

Протокол №3
заседания комиссии по гончим РФОС от 27 Февраля 2008 года.

Всего членов комиссии 13

Присутствовало - 10:

- 1) Тарасенко В.Н. – зам. председателя комиссии
- 2) Сипейкин В.П. – секретарь
- 3) Горский В.Р.
- 4) Киселёв В.А.
- 5) Корнеев Н.С.
- 6) Мещеряков В.В.
- 7) Тяпкин В.Е.
- 8) Шарафутдинов А.К.
- 9) Амосов Б.В.
- 10) Богодяж О.М.

Отсутствовали члены комиссии Духанин С.М. (по неизвестной причине), Полуйко Ю.В. из Твери и Е.И. Погадаев из Марий-Эл. На заседании присутствовали Вице-президент РФОС А.М. Михайлов и исполнительный директор РФОС О.Б. Краснова.

Кроме того на заседании присутствовал эксперт Всероссийской категории по гончим Юрий Васильевич Окулов (Марий Эл).

Перед началом заседания В.Н. Тарасенко зачитал заявление Ю.В. Полуйко с просьбой сложить с себя полномочия председателя комиссии по гончим, а также ещё одно его заявление, в котором он сообщает, что не сможет присутствовать на текущем заседании, а при принятии решений на заседании просит учитывать его мнение, совпадающее с мнением члена комиссии В.П. Сипейкина. Оба заявления бывшего председателя комиссии были удовлетворены путем голосования единогласно.

Повестка дня.

- 1) Обсуждение замечаний по действующим правилам испытаний, утвержденным в 2005 году.
- 2) Рассмотрение выписки из решения бюро Президиума РФОС от 22.02. 08г. по стандартам отечественных гончих.
- 3) Обсуждение заявления председателя правления Марийского РООиР Погарского В.А.
- 4) Выборы председателя комиссии по гончим РФОС.
- 5) Разное.

- 1) По первому вопросу докладчиком выступил В.П. Сипейкин.** Он сказал, что им при подготовке доклада рассмотрены материалы, относящиеся к Правилам испытаний с 2003-го по 2007-ой годы включительно как в открытой печати, так и поступившие к нему как к секретарю комиссии по гончим РФОС. Всего использовано 52 источника. Сам доклад выполнен в письменном виде на 36 листах и его можно прочитать (Прилагается к Протоколу). Докладчик предложил для экономии времени зачитать только заключительную часть, где предложения, встречающиеся в указанных источниках, объединены по темам, что позволит комиссии принять решение с учетом всех мнений.

Постановили: Голосование проводить по каждому предложению отдельно.

Слушали: Есть предложение (пункт 7.1 доклада), высказанное в той или иной форме, увеличить **максимальное время на исправление сколов более 20 минут** (Кузьяев, Полянин, Потехин). Противоположная точка зрения содержится в статьях Алферова, Шияна, Камерницкого и Матушкина.

Постановили: Отклонить предложение, оставив максимальное время сколов 20 минут. Принято единогласно.

Слушали: Есть предложение (пункт 7.2. доклада), высказанное в той или иной форме, **увеличить максимальное время на перемолчку с одной до двух или трёх минут** (Шевченко, Бойко, Карпенко – для русака), (Б. Амосов – для русака и беляка).

Постановили: а) Не разделять правила по признакам «на русака» и «на беляка». Принято единогласно. б) **Максимальное время перемолчки с одной минуты до 2-х как для русака, так и для беляка не увеличивать.** Принято большинством голосов (6 голосов – «за», 3 голоса «Против» при двух воздержавшихся – Сипейкин, Полуйко).

Слушали: Есть предложение (пункт 7.3. доклада), **добычливость оценивать 10 баллами (вместо 5-ти), а полаз 5 баллами (вместо 10-ти)** (В.А. Киселёв). В публикациях и письмах противоположные мнения высказывали В.П. Сипейкин, Р.И. Шиян. Прямо противоположное предложение высказал С. Уланов – **убрать добычливость из Правил.**

Постановили: а) **Отклонить предложение В.А. Киселёва** Принято единогласно при двух воздержавшихся (Киселёв, Горский). б) **Отклонить предложение Уланова.** Принято единогласно.

Слушали: Есть предложение (пункт 7.4. доклада), **чутьё оценивать 25 баллами (вместо 10-ти), а мастерство 10 баллами (вместо 25-ти)** (В.А. Киселёв). В той или иной степени его поддержали С.Г. Шевченко, А. Лисенков. В публикациях и письмах противоположные мнения высказывали В.П. Сипейкин, Р.И. Шиян, М.М. Гуляев, А.О. Мацокин.

Постановили: **Отклонить предложение В.А. Киселёва и других, то есть мастерство оценивать 25 баллами, а чутьё – 10 баллами.** Принято большинством голосов – 9 «За», 2 - «Против» (Киселёв, Горский).

Слушали: Есть предложение В. В. Осадчего **изменить Таблицу 3 пункта 23 Правил (смотри пункт «7.4. повторный» доклада), – приблизив её к аналогичной Таблице Правил 1981 года.**

Постановили: **Отклонить предложение В.В. Осадчего, то есть пользоваться существующей в настоящее время таблицей.** Принято единогласно при двух воздержавшихся.

Слушали: Есть предложение С.Г. Шевченко (пункт 7.5. доклада) ввести в Правила кроме одиночек, смычков и стай отдельную единицу «Стайка», одновременно предлагается изменить Правила и для всех остальных единиц. Его поддержали в своих статьях В. Снытко и С.Г. Афонин. При обсуждении на комиссии мнения разделились. а) В.П. Сипейкин предложил единицу «Стайка» из 3-х единиц ввести, испытывать её так же, как сейчас смычок. б) В.Н. Тарасенко предложил испытывать 3 гончих как стаю. г) О.М. Богодяж предложила понятие «Стайка» не вводить, пусть владелец сам выбирает между смычком и стайей – три собаки нельзя взять на смычок.

Постановили: **Отклонить предложение С.Г. Шевченко и других, то есть Правила в этой части не изменять.** Принято большинством голосов – 8 «за», 3 «Против» (Сипейкин, Полуйко, Тарасенко).

Слушали: Есть предложение А. Сметанина (пункт 7.6. доклада) **дипломы по русаку присваивать за работу короче 40 минут.**

Постановили: **Отклонить предложение А. Сметанина.** Принято единогласно.

Слушали: Есть предложения С.Г. Афолина: Первое (идея заимствована у Камерницкого и Матушкина - пункт 7.7. доклада) – «Если одиночка приняла след зайца, перевиденного больше, чем за 15 минут до её наброса, и добрав зверя, погнала его», то **повышать баллы не за добычливость, а за чутьё**. Второе предложение того же автора (идея заимствована у

Бойко Г.А.) – **ввести в Правила Таблицу минимальных оценок по вязкости**, а вязкость определять по тому, отвлекалась ли собака на гону на что-нибудь, в частности на отправление естественных надобностей. Свою систему скидок по вязкости за поведение на сколе предлагает также С.С. Овчинников. Существует также письмо Ю.В. Окулова, в котором он, критикуя предложение Афонина, выдвигает своё предложение - если единица не пробудет на сколе 20 минут, сколько бы она до этого ни работала, – **диплома не давать**. Противоположное мнение высказали г.г. Камерницкий и Матушкин, которые приход собаки к владельцу после 20 минут считает за её достоинство.

Постановили: По первому предложению –**увеличивать баллы как за чутьё, так и за добычливость**, формулировки уточнить. Принято большинством голосов – 9 «За», 2 – «Против». **Второе предложение г. Афонина и других отклонить** – принято единогласно. **Предложение г. Окулова – отклонить**. Принято большинством голосов 9 – «За», 2 воздержались.

Слушали: Есть предложение О.В. Карпенко (пункт **7.8.** доклада), при **работе по лисице диплом давать из 90-минутной работы**.

Постановили: **Отклонить предложение О.В. Карпенко**, то есть Правила в этой части не менять. Принято единогласно.

Слушали: Есть предложение С.С. Овчинникова (пункт **7.9.** доклада), уточнить в шкале примерных оценок фразу – отзывает собаку из поиска владелец, а не экспертная комиссия.

Постановили: **Принять предложение, нужно писать: «отозванной по указанию экспертной комиссии»**. Принято единогласно.

Слушали: Есть предложение А.М Тимофеева (пункт **7.10.** доклада), **расписать более подробно Таблицу 3** в разделе 23 Правил (зависимость присуждаемых дипломов от времени сколов и времени работы).

Постановили: **Предложение А.М. Тимофеева отклонить**. Принято единогласно.

Слушали: Как сказал докладчик, в книге известнейшего эксперта по гончим **Руслана Ивановича Шияна** «Полевой досуг гончих» имеется несколько мыслей, которые можно рассматривать как предложения по изменению Правил. Думаю, следует нам их рассмотреть. Руслан Иванович считает (см. пункт **«7.11.(а)»**), что в характеристике полаза недостаточное внимание уделяется **умению гончей работать на ночном следу (жировке)**.

Постановили: В характеристике полаза добавить слова **«умение гончей использовать ночные следы зверя»**. Учесть этот элемент работы гончей также при оценке чутья гончей. Принято большинством голосов 9 – «За», 2 – «Против».

Слушали: Сипейкин сообщил, - в той же книге **Руслан Иванович** высказывает мысль (см. пункт **«7.11.(д)»**), что со временем диплом Первой степени нужно давать при оценке за верность отдачи голоса не менее 5 баллов. Противоположные мнения высказывали **В.А. Попов и А. Гурьев**, а также **В.Н. Петров. В.П. Сипейкин** также привёл пример, что отбор собак с «абсолютной верность отдачи голоса» приводит к появлению в гончих другого порока – «молчунов».

Постановили: **Предложение отклонить**. Правила в этой части не менять.

Слушали: Сипейкин сообщил, что **Руслан Иванович** в той же книге высказывает недоумение (см. пункт **«7.11.(з)»**), что даже если собака не даёт подловить себя ведущему, она не снимается с испытаний. В ходе обсуждения возникло также предложение, что если единица не снята в

течение часа, комиссия имеет право не дать ей второй напуск, иначе испытания или состязания могут быть сорваны.

Постановили: Записать в Правила, что **если собака не даёт подловить себя ведущему (оценка приездки 1), то она снимается с испытаний, а также в случае, если не снимается более часа, комиссия может лишить её второго напуска.**

Слушали: Член комиссии **Борис Владимирович Амосов** внёс свои предложения. В частности он предложил вернуться к Правилам 1994 года **в отношении работы для диплома любой степени не менее часа**, а также исключить существующее в новых Правилах примечание **о словленном или сгоненном звере.**

Постановили: **Отклонить предложение Б.В. Амосова.** Принято большинством голосов 9 – «За», 2 воздержались (Амосов, Корнеев).

Слушали: **Б. В. Амосов** внёс предложение в пункте 21 Правил исключить слова «любой степени».

Постановили: **Исключить слова «любой степени».** Принято единогласно.

Слушали: **Б. В. Амосов** внёс предложение уточнить пункт 31 Правил. В процессе обсуждения члены комиссии пришли к выводу, что слова этого пункта **«независимо от результатов испытаний»** следует исключить. Для обеспечения записи в родословные документы всех результатов испытаний, а не только положительных, должно быть записано **в «Правилах проведения испытаний и состязаний охотничьих собак» и «Положении о племенной работе»,** для чего следует обратиться в Руководство РФОС для проработки вопроса.

Постановили: Исключить слова пункта 31 **« независимо от результатов испытаний».** Принято большинством голосов 8 – «За», 3 – «Против».

Слушали: **Б. В. Амосов** внёс предложение **расписать в Правилах более подробно, как поступать, если единица скололась до истечения часа,** - когда давать сигнал о прекращении испытаний, и какое время учитывать в сумме сколов.

Постановили: **Ввести изменения в Правила,** разъясняющие, что, если скол произошёл до сигнала эксперта об окончании испытаний, комиссия должна дождаться окончания 20-минутного скола, только в этом случае скол считается невыправленным. Если скол выправлен, расценку производить из часовой работы, при подсчёте суммы сколов последний скол считать от его начала до истечения часовой работы. Принято большинством голосов 9 – «За», 2 - воздержались.

Слушали: **Б. В. Амосов** задаёт вопрос - что делать, если собака **словила маленького зайчонка или лисёнка.** Предлагается считать этого словленного зверька за помеху и предоставить дополнительное время на подъём зверя.

Постановили: **Ввести изменения в Правила,** разъясняющие, что зайчонок или лисёнок, словленные до получаса гона, должен рассматриваться как помеха. Принято единогласно.

Слушали: Члена комиссии **В. Р. Горского,** который внёс предложение при перевиденном в первой работе звере вторую работу единице не предоставлять.

Постановили: **Отклонить предложение В.Р. Горского.** Принято большинством голосов 10 – «За», 1- «Против» (Горский).

Слушали: **В. Р. Горского,** который внёс предложение перечислить в Правилах, что считать помехой.

Постановили: **Отклонить предложение В.Р. Горского.** Принято большинством голосов 10 – «За», 1- «Против» (Горский).

Слушали: **В. П. Сипейкин** предложил произвести стилистическую правку Правил.

Постановили: **Поручить В.П. Сипейкину правку Правил** в соответствии с принятыми решениями, а также уточнить формулировки, где этого требуется. Откорректированный экземпляр Правил направить каждому члену комиссии.

Слушали: Председательствующий **В.Н. Тарасенко** предложил принять Правила испытаний в целом, с изменениями и дополнениями.

Постановили: **Принять Правила испытаний в целом**, с изменениями и дополнениями. Принято единогласно.

По второму вопросу: «Рассмотрение выписки из решения бюро Президиума РФОС от 22.02.08г. по стандартам отечественных гончих»

Слушали: Выступил **В.Н. Тарасенко**. Он напомнил, что ранее нами проведена большая работа по подготовке стандартов на русскую и русскую пегую гончих к принятию их ФЦИ. Проекты стандартов были рассмотрены и приняты на прошлом заседании комиссии 11 апреля 2006 года. **Предлагаю повторно проголосовать за эти проекты.**

Постановили: **Принять предложенные проекты стандартов на русскую и русскую пегую гончих.** Принято единогласно.

Слушали: **В.Н. Тарасенко** предложил дальнейшую работу с проектами стандартов поручить **В.П. Сипейкину** как разработчику проектов. В свою очередь В.П. Сипейкин предложил назначить ему в помощь **Н.С. Корнеева** для обеспечения связи в Москве.

Постановили: **Поручить В.П. Сипейкину и Н.С. Корнееву работу по доведению проектов стандартов на русскую и русскую пегую гончих.** Просить **руководство РФОС** принять меры **по защите прав владельцев эстонских гончих** на международном уровне. Принято единогласно.

По третьему вопросу «Обсуждение заявления председателя правления Марийского РООиР Погарского В.А.»

Слушали: **В.Н. Тарасенко** зачитал заявление председателя Правления Марийского республиканского общества охотников **Погарского В.А.**, в котором он просит отозвать из комиссии **Погадаева Евгения Ильича**, поскольку кинологическую работу в Обществе последний не проводит. Взамен Погарский предлагает включить в комиссию эксперта Всероссийской категории **Окулова Юрия Васильевича**.

Постановили: Ходатайствовать перед Президиумом РФОС 1) **Вывести из состава комиссии Погадаева Е.И.** 2) Включить в состав комиссии эксперта Всероссийской категории **Окулова Юрия Васильевича**. Оба предложения приняты единогласно.

По четвёртому вопросу «Выборы председателя комиссии по гончим РФОС».

Слушали: **В.Н. Тарасенко** сказал, что, поскольку Ю.В. Полуйко освобождён от должности председателя комиссии, мы должны выбрать нового председателя. На комиссии прозвучали предложения выбрать Тарасенко В.Н., Горского В.Р., Шарафутдинова А.К., Сипейкина В.П., Корнеева Н.С. Четверо из предложенных – Тарасенко В.Н., Горский В.Р., Сипейкин В.П. и Корнеев Н.С. взяли самоотвод по разным причинам. Голосование проводилось тайным голосованием, но при наличии всего одной кандидатуры Шарафутдинова А.К. Подготовлено 11 бюллетеней. Шарафутдинов А.К. от голосования воздержался.

Постановили: Ходатайствовать перед Президиумом РФОС утвердить Председателем комиссии по гончим РФОС **Шарафутдинова Альберта Кашаповича**. За кандидатуру Шарафутдинова проголосовали 10 членов комиссии при одном воздержавшемся (Шарафутдинов).

По результатам голосования заседание просит Президиум РФОС утвердить комиссию по гончим в следующем составе:

- 1) Шарафутдинов А.К. председатель комиссии
- 2) Тарасенко В.Н. – зам. председателя комиссии
- 3) Сипейкин В.П. – секретарь
- 4) Амосов Б.В.
- 5) Богодяж О.М.
- 6) Горский В.Р.
- 7) Духанин С.М.
- 8) Киселёв В.А.
- 9) Корнеев Н.С.
- 10) Окулов Ю.В.
- 11) Мещеряков В.В.
- 12) Полуйко Ю.В.
- 13) Тяпкин В.Е.

В разделе «Разное» выступил Вице-президент РФОС **А.М. Михайлов**, который рассказал о работе Федерации и трудностях, встретившихся из-за того, что между Федерацией и крупнейшим членом Федерации Росохотрыболовсоюзом нет договора о разграничении полномочий. Он выразил надежду, что такой договор будет подписан, а это позволит интенсифицировать работу по многим проблемным вопросам.

Председатель заседания

В.Н. Тарасенко

Секретарь

В.П. Сипейкин