

Предложения по корректировке стандарта Русской гончей в связи с принятием его FCI и комментария к ним

(Автор Сипейкин В.П., секретарь комиссии по гончим РФОС)

Ведение в стандарт

В стандарте 2002 говорится: "После октябрьских событий 1917 г. охота с гончими стала достоянием широких масс охотников". В стандарте 1994 года сказано: "После октябрьского переворота 1917 г. охота..." - далее по тексту. В стандарте советского периода- 1981 года: "После Великой Октябрьской социалистической революции охота..." далее по тексту. Эти изменения стандартов отражают изменение политических взглядов нашего общества. Думаю, надо максимально абстрагироваться от политических пристрастий, избегать высказываний пропагандистского характера.

Предлагаю следующую формулировку этого пункта: "После 1917 г. охота с гончими стала достоянием широких масс охотников".

Раздел "Общий вид, рост, сложение и поведение"

1) В стандарте сказано: "Типичный аллюр: при розыске зверя - галоп и широкая рысь, при преследовании - галоп (намет)". Предлагаю остановиться на формулировке, существовавшей до 1994 года: "Типичный аллюр: при розыске зверя - намет (галоп) и широкая рысь, при преследовании - намет".

Обоснование: здесь слово "намет" - специальное, отражающее характер движения собаки, слово "галоп" - поясняющее по аналогии с движением лошади. Наши предки никогда не говорили о ходе зверя и собаки "галоп", а если говорили, то только в ироническом смысле. Приведу примеры:

а) "Толковый словарь" Владимира Даля: Том I. - "ГАЛОП м. фрнц.. конский скок, но не во всю прыть; меть, дыбки. Галопировать, о лошади, бежать вскачь". Далее - Том II - "Намет зверя, волка, лося, охотн. порыск, бег, побежка. Зверь стелется большим наметом, во всю прыть".

б) Глебов СМ. "Записки старого охотника". "Журнал охоты" №10 1876 года: "Надо было видеть, например, что за дура собака была выписной английский выжлец Бургам, кауро-пегий с подпалинами. Бывало, ходит постоянно шагом в острову, не по старости (он не очень был стар), а скорее по лени, иногда прогалопирует курц-галопом, остановится, завертится на одном месте и начнет шишлить по земле носом, а затем взбrehнет или, лучше сказать, буркнет сиплым нелепейшим голосом — вот все свойства этого родоначальника".

Между галопом лошади и сходным с ним по формальным признакам аллюром зверя (или собаки) имеется всё же значительная разница, которая выражается в мягкости постановки лапы, в прогибе поясницы, в амортизирующих возможностях лопаток, в особенностях взаимодействия лапы с грунтом, в уравнивающем действии хвоста (гона, полена, трубы). Эту разницу прекрасно понимали создатели терминологии - псовые охотники, которые знали толк не только в собаках, но и в лошадях. Так что называть намет галопом, можно только условно. Уверен, что и в языках таких охотничьих держав, как Англия и Франция, имеются аналогичные специальные термины, обозначающие бег зверя, просто они неизвестны нашим переводчикам.

2) По правилам ФЦИ в стандарте на породу недостатки и пороки экстерьера должны быть разделены, таким образом фразы типа: "Недостатки или пороки (в зависимости от степени выраженности)" исключены. Отклонения статей при этом перечислены как в разделе "недостатки", так и в разделе "пороки" с соответствующими оговорками степени выраженности отклонений.

В стандарте 2002 года сказано: "Недостатки или пороки (в зависимости от степени выраженности): коротконогость, длинноногость (вздернутость на ногах), растянутость или укороченность туловища, излишняя сухость или сырость. Злобность к людям. Трусость".

Предлагается следующая формулировка:

"Недостатки: рост выше указанного (до 2 см); небольшие коротконогость или высоконогость, излишне растянутый или укороченный (квадратный) формат; незначительные отклонения в сторону сухости или сырости, трусость.

Пороки: рост ниже указанного и рост выше указанного свыше 2 см., явно выраженные коротконогость или вздернутость на ногах; сырость, злобность к людям".

3) В зоотехнии "Индекс растянутости" принято называть "Индексом формата" животного. В проект стандарта введен этот термин наряду с существующим, - в скобках.

4) Злобность к людям должна быть отнесена к порокам - это врожденное качество. Обоснование - смотри книгу СИ. Снегирёва и В.П. Покорняка "Книга о Вашей собаке" (Барнаул, Алтайское кн. изд-во, стр.44). Приведу цитату из книги: "При скрещивании злобных собак (злобные с хваткой) подавляющее большинство потомков (21 из 23) обладали так же, как и их родители, АОР. Потомки, один из родителей которых обладал АОР, а у другого АОР отсутствовала, оказались как с АОР, так и без АОР". Здесь АОР - активно-оборонительная реакция собаки, кстати, желательная для служебных собак, о которых ведётся разговор в книге. Для охотничьих собак, в особенности для гончих, работающих вдали от хозяина, злость к людям недопустима. Ещё один довод для отнесения злобных к людям собак к порочным. Неоднократно на выставках приходилось наблюдать, как собака кусает собственного хозяина при попытках осмотреть зубы. Эксперт в недоумении - прикус остался не осмотренным, а давать "удочку" жалко. Начинается работа, на которую смотреть жутко, зачастую с кровопролитием. Но если злость к людям - порок, то всё равно другой оценки собака не заслуживает.

5) Трусость считаю целесообразным отнести к недостаткам, - чаще всего это издержки содержания. Приведу выдержку из вышеупомянутой книги Снегирёва: "Исследования Д. В. Крушинского показали, что ПОР, несмотря на свою обусловленность генотипическими факторами, в большей степени зависит от условий воспитания собаки". Здесь ПОР - пассивно-оборонительная реакция собаки, то есть трусость. Далее в книге приводятся данные, что факторами, способствующими появлению у собаки ПОР, являются изолированные от внешних воздействий условия содержания; ограничение движения, привязь; резкое поведение хозяина. Говоря о трусости как недостатке в поведении собаки, не следует забывать, что разговор идет о поведении собаки на выставке. Как часто приходится видеть, что собака, показывающая себя робкой на ринге, проявляет себя смелой в лесу при работе по зверю. Это нормально.

6) В пороки не включены понятия об отклонениях формата от стандартного, так как в этом случае обязательно будут наблюдаться коротконогость или вздернутость на ногах.

7) Для сведения о росте. В стандарте сказано: "Высота в холке для выжлецов (кобелей) 58-68 см., для выжловов (сук) 55-65 см". На 112 Московской выставке проводились промеры собак всех пород. Средний рост в холке выжлецов составил 64,5 см., средний рост выжловов 61, 4 см. Таким образом, средний рост выжлецов на 1,5 см. больше стандартного среднего роста, выжловов - на 1,4 см. В рамки стандарта уложились все выжлецы (8 единиц) и 8 из 10-ти выжловов. Две выжловки вышли за верхние пределы (одна на 2 см, другая на 3 см.) Напомню, что указанные выше параметры роста введены в 1966 году, по стандарту 1951 года рост выжлецов должен был быть от 57 до 65 см., а выжловов - 54-62см. Считаю проведенную в 1994 году корректировку стандарта по высоте правильной (была добавлена фраза, что превышение роста на величину более 2 см. является пороком).

8) Для сведения о высоте в крестце: В стандарте сказано: "Высота в крестце на 1-2 см. меньше высоты собаки в холке". Все измеренные на 112 выставке русские гончие имели превышение высоты в холке относительно высоты в крестце на 1-2 см. Три выжловки имели превышение 3 см.

9) Для сведения об индексе растянутости (индексе формата). В стандарте сказано: "Индекс растянутости для выжлецов около 105, для выжловов - около 107". Измерения на 112 Московской выставке дают параметры - 108, 31 для выжлецов и 103,5 для выжловов. Выжлецы оказались более растянутыми, чем выжловки, а должно быть наоборот. Вообще, этот параметр варьирует очень широко. Как эксперты на выставках, так и заводчики при подборе пар для вязок не уделяют этому параметру достаточного внимания. Цифры, приведенные в стандарте, в целом верно отражают формат породы. Думаю, - казус с недостаточной растянутостью выжловов получился из-за малого количества измеренных собак, а, возможно, из-за неточности измерений в первую очередь косо́й длины туловища. Особенно при измерении выжловов, которые при касании задней части корпуса поджимают зад, что обусловлено рефлексом обнюхивания -жест "Я не готова".

Раздел "Окрас"

1) В стандарте сказано: "Чепрачный, светлочепрачный, багряный и подласый - сероватый с подпалинами". Представитель РКФ просит уточнить, что в данном случае понимается под определением "багряный".

Вот как характеризует окрас русских гончих известный современный кинолог В.Г. Гусев, ("Настольная книга охотника", М. 1995 г.): "Окрас рыжевато-соломенный, так называемый багряный. Он может быть сплошным либо с темным чепраком, иногда с белесоватыми подпалинами на морде (подласость)". В другой своей книге ("Кинология" Москва, "Аквариум", 2005 г. стр. 119) этот же автор пишет: "У трехколерных (трехцветных) собак черные или серые пежины сочетаются либо с оранжевым крапом, либо с подпалинами. Но если о всех собаках такой масти говорят и пишут, что они трехколерные, то у гончих наши охотники эту масть назовут черно-пегой или серо-пегой в румянах. Склонные поэтизировать кинологическую терминологию, рыжую масть гончей они именуют багряной. Если же она чепрачная, то эксперт-охотник непременно уточнит интенсивность расцветки чепрака, выделив светло-чепрачный окрас".

Дело не в "склонности поэтизировать", - гончатники вместе с породами собак получили отшлифованную столетиями терминологию, являющуюся частью русской национальной культуры. Отказаться от этого образного, сочного и точного языка - ради "унификации", "простоты перевода" и так далее было бы непростительной ошибкой. В качестве доказательства приведу выписку из

протокола Императорской Академии наук от "30 января 1784 года. ...Фон Визиним представлены .. и собраны охотничьи названия, в т.ч. до псовой и соколиной охоты касающиеся". Напомню, что Академия была создана Екатериной Второй 21 ноября 1783 года, то есть за два месяца до этого заседания (см. журнал Родина №1 за 2006 год).

Говоря о генетике окраса русской гончей, можно предполагать, что у неё есть "ген рыжего окраса". Но между окрасом русской гончей и окрасом, например, карело-финской лайки есть разница, что и обуславливает разные названия окрасов.

С другой стороны положения стандарта должны быть понятны для всех, "для неопределенного круга лиц", как говорят юристы, а не только для специалистов - гончатников, замкнутой группы посвященных. В этом отношении требования представителя ФЦИ понятны и обоснованны. Думаю, комиссии по гончим необходимо конкретизировать описание окрасов гончих, используя устоявшуюся терминологию.

Относительно слова "багряный". Обратимся к словарю Владимира Даля составленному в середине позапрошлого века (Даль начал собирать слова с 1819 года, словарь издан в 1863-1866г.г). Это время расцвета псовых охот, время зарождения заводского разведения собак в России. Привожу выдержку из словаря:

"БАГРЯНЫЙ, червлёный, пурпуровый, самого яркого и густого красного цвета, но никак не с огненным отливом, а с едва заметною просинью; а говоря о пятнах, подтеках на теле, с синевою.

Багряный, червлёный же, но менее густой, алее, без синевы; это самый яркий, но и самый ЧИСТЫЙ красный. Вечерняя заря из золотистого переходит иногда в алый цвет, потом в багряный и наконец в багровый...

Багряная, о гончей собаке, чисто-бурая, кофейная... Багровость, багрянность ж. состояние, свойство по прлгт., краснота, краснина, багровая, багряная.... облака багрятся, багреют, багрянеют, становятся багряными, червленеют; багрянеют выражает более яркий и золотистый цвет".

Как видим, представление о "багряном" как цвете в основном соответствует нынешнему. Другое дело, гончая с кофейным окрасом считалась бы сейчас порочной, но во времена Даля гончие с таким окрасом, видимо, встречались.

Чуть позже, в 1881 году Н.П. Кишенским опубликовано описание признаков восточной гончей. Приведу выдержку из этого описания по книге Р.И. Шияна "Русская гончая": "Основная масть восточных гончих - волчья; другие масти, которых они бывают, - только более или менее изменившаяся волчья, и расположение окраса остается неизменным. Черная масть всегда сохраняет серый или желтобурый подшерсток, а грубая ость к корню тоже другого цвета. Подпалины никогда не бывают красные, но всегда желтые, бывают всех оттенков этого цвета, начиная еле заметным желтоватым, почти белым и кончая темным, грязноватым, почти темносерым. Особенность подпалин та, что они сливаются с остальной мастью и к оконечностям всегда светлее, нередко незаметно переходя в белый цвет. Резко отделенные подпалины бывают только на морде и щеках и исключительно у гончих черных. Одноцветных багряных этих гончих не бывает; если же спина и багряная, то к оконечностям багряная масть переходит постепенно в более светлую желтую".

Вышеприведенное описание наиболее полно отражает характерные черты окраса гончих. Более поздние описания (стандарты) ради краткости содержат только

наименования окрасов, без подробной детализации расположения отдельных зон и различий в оттенках. Эти различия как бы подразумеваются, когда мы говорим "чепрачный", "багряный". Ценным в приведенном отрывке является также замечание, что окрас восточных гончих является производным от волчьего окраса. Нынешние исследования генетической структуры окрасов собак подтверждают это наблюдение Кишенского (см. книгу Рой Робинсон "Генетика окрасов собак" в переводе к.б.н. Н.Ю. Адо, Москва 1995 год). Необходимо отметить только, что по сравнению с временами Кишенского у современных русских гончих не бывает чёрной (чёрно-подпалой) масти, - её вывели в процессе борьбы с влиянием польской крови, о чём хорошо написал в вышеупомянутой книге Р.И. Шиян. Процесс осветления русских гончих, по моему мнению, продолжается и в настоящее время. В качестве доказательства привожу выдержку из собственного отчёта об экспертизе русских гончих - выжловок на Всероссийской выставке гончих 27 июня 2004 года в Ярославле: "Флейта Лопаткина Г.И. прошла 41-ой предпоследней на оценку "хорошо"... Обращает на себя внимание её окрас - темnochепрачный. Это стандартный окрас, но из сорока собак, стоящих перед нею, нет ни одной по настоящему чепрачной собаки. Впрочем, почти нет и чисто багряных, - где то есть тёмные отметины, но даже чепрачные собаки имеют по спине светлую полосу. Лет тридцать назад чепрачных собак было намного больше, да и деление на чепрачных и багряных было более чётким. Не собираюсь характеризовать это явление категориями "хорошо" - "плохо". Просто порода идёт к какому то среднему окрасу с тенденцией осветления. Здесь как бы продолжается процесс очистки породы от польской крови, начатый в тридцатых годах прошлого века". К сказанному в отчёте добавлю своё предположение, основанное на сведениях, почерпнутых из книги Роя Робинсона. Дело в том, что чистый чёрный и жёлтый (рыжий) окрасы являются полученными в результате мутации и последующего искусственного отбора из дикого волче-серого окраса. При отсутствии или ослаблении естественного отбора окрас животных стремится к более устойчивому дикому.

Отцы-основатели пород в своих книгах приводят более развёрнутые описания окрасов гончих, чем в разработанных ими же стандартах. Вот описание русской гончей, данное Н.Н. Челищевым в книге "Как выбирать и наганивать гончую", (М.-Л. КОИЗ, 1939 год): "Окрас псовины преимущественно светло-желтый; с черным чепраком и с серым или желтым же подшерстком под ним. Затем могут быть окрасы: серый, как у волка, темно-багряный (темно-красный, переходящий в коричневый) и светло-багряный, но последние окрасы никогда не бывают ровными, а к чутью и конечностям обязательно переходят в светлые тона". А вот описание Н.П. Пахомова из книги "Гончие собаки и охота с ними", (М. ФиС, 1971г.): "Гончих одного сплошного окраса не бывает, поскольку голова, уши, грудь, ноги заметно светлее, чем туловище. Окрас собаки определяется обычно по цвету спины и боков, то есть по наиболее значительной и всегда темной части туловища. Светлые части тела, особенно на ногах и груди, отличающиеся от темной спины и боков, именуются у гончих подпалинами или подпалами. По цвету они могут быть красными, что характерно было в старину для польских и польско-русских гончих или же желтыми и грязно-бурыми, что типично для русских гончих... Окрас бывает: 1) чепрачный — когда основной, желтый, фон гончей на спине и боках как бы покрыт темным чепраком, откуда и произошло название, наиболее часто встречающийся в настоящее время окрас русских гончих; нередко чепрак еле заметен только на боках (про такую светло-чепрачную гончую иногда говорят: «чепрачная в просерь»); 2) багряный, красно-желтый — темнее по спине и бокам и светлее к конечностям, непременно желтый или грязно-серый (белесый); багряный окрас был у русских гончих першинской

охоты, гончих М. И. Пильца и С. В. Озерова; 3) волчий — когда гончая окрасом напоминает волка, вся она в просерь: на спине и боках более темный волос чередуется с более светлым".

В своих описаниях как Н.П. Кишенский, так и последующие авторы приводят в качестве одного из основных признаков русской гончей переход окраса к менее интенсивному в нижней части корпуса. Выскажу предположение, что именно это качество привело к определению "багряный" по аналогии с картиной заката или рассвета, как мы видели на примерах в словаре Даля.

Предлагается следующее определение окрасов русских гончих:

"Окрас. Чепрачный, светлочепрачный, багряный и подласый. При чепрачном окрасе спина и бока черные или серые, чепрак плавно переходит в желтые подпалины, покрывающие ноги, живот, грудь и голову. Допустимо наличие в чепраке отдельных равномерно распределенных седых волос - "чепрак в серебре". При багряном окрасе псовина на спине и боках красно-желтая, жёлто-коричневая или желто-розовая, на остальных частях тела цвет её переходит в более светлые тона. При светлочепрачном окрасе черные волосы соседствуют с желтыми и серыми, чепрак сокращается по размерам - зачастую покрывает лишь бока, окрас остальной части тела соответствует багряному. При подласом окрасе темный цвет волоса чередуется с более светлым, образуя общий сероватый тон, подпалины светло-жёлтые или белесоватые (подласы)".

2) Для сведения: Некоторые гончатники высказывают мнение, что белые отметины на груди и лапах должны рассматриваться как пороки - мол, прошло уже более семидесяти лет с момента утверждения стандарта, а мы всё терпим этот недостаток. Приведу выдержку из вышеупомянутой книги Р.Робинсона "Генетика окрасов собак" (стр.27): "До сих пор не выяснены механизмы действия модификаторов: то ли они действуют сами по себе, то ли влияют на экспрессию 8-аллелей. Почти очевидно, что некоторые из них способны сами по себе продуцировать начальную степень белой пятнистости у гомозиготных 551 (генотипически - это генотип сплошного окраса)... Таким образом, многие 88-животные, имеют незначительные белые отметины за счет действия модификаторов. В любом случае, при постоянном отборе только полностью пигментированных собак, всегда будут случаи появления небольшой части животных с белыми отметинами". Иными словами, гончая с белыми отметинами может не нести гена белого окраса, в то же время 30-40% гончих всё-таки несут этот ген, причём многие не имеющие белых отметин. Нужно треть породы отнести к браку ради иллюзии, что мы избавимся от белых отметин, которые существовали в породе всегда. А нужно ли это нам, учитывая, что русские гончие - рабочая, а не декоративная порода? Мало того, один из %-частников кинологического совещания 1925 года Михаил Александрович Сергеев считал, что гончие с белыми пятнами имеют более сильные голоса. Практика работы с гончими это подтверждает. Таким образом, наличие небольших белых пятен на лапах и груди нужно относить к недостаткам, а белые пятна в других местах - к порокам, как и было до настоящего времени.

3) В абзаце "Недостатки" вопрос вызвали фразы: "чепрак с резко выраженными границами, чепрак сероватый с черной остью".

В общем случае у собаки могут быть волосы трёх видов: 1) пуховой волос, 2) остовой волос - А.П. Мазовер называет его ещё кроющим и 3) покровный волос - самый толстый и длинный. (А.П. Мазовер "Охотничьи собаки", М. "Лесная промышленность", 1970 г). Пуховой волос у русской гончей светлый, кремового, а на спине светло-серого оттенка, остовой волос - снизу желтый, а выше - багряный.

На границе чепрака остовой волос снизу багряный, а в верхней части - серый или чёрный, ближе к хребту волосы на всю длину серые или чёрные. Бывает, что по хребту посреди чепрака проходит багряная полоса, так что серыми или чёрными остаются только бока. В этом случае волосы на хребте имеют также зонарную окраску, но в нижней части волосы темные, а конец их багряный. Остовой волос в верхней трети плавно изогнут по направлению к задней части туловища, в результате чего образуется сплошная рубашка остовых волос определённого цвета, подпушь не просматривается, за исключением области шеи, где ость длиннее и не имеет выраженного загиба. Относя к недостаткам "чепрак с резко выраженными границами", стандарт отделяет породу от родственных ей собак пегого окраса, (например, русских пегих и эстонских), а также гончих западного типа, черноподпалых, имеющих резкую границу между чепраком и нижней светлой частью рубашки - подпалом. Как утверждает теория, чепрачные и черноподпалые собаки имеют разную генетическую структуру (см. вышеупомянутую книгу Р. Робинсона).

Фраза "чепрак сероватый с черной остью" отделяет русскую гончую от собак типа западносибирских лаек, имеющих стоящий остовой волос с чёрными концами и открытую рубашку, так что просматривается серый подшерсток, чёрного фона у них не образуется. Указания на этот недостаток присутствует в стандарте на русскую гончую с 1939 года. В настоящее время собак такого окраса не встречается, думаю, комиссии по гончим следует рассмотреть вопрос об исключении из стандарта этой фразы.

4) В стандарте сказано: "Мышастый или кофейный окрас ставят собаку вне породы". Представитель РКФ считает, что если какой то признак ставит собаку вне породы, то его нужно назвать дисквалифицирующим пороком. Предлагается следующая формулировка абзаца:

"Пороки: ярко-красные подпалины, крап, большие белые отметины, а также темные пятна на лбу, ушах, губах и над глазами.

Дисквалифицирующие пороки, ставящие собаку вне породы: мышастый или кофейный окрас".

Раздел "Псовина (шерсть)"

Оставлен без изменений, только по требованию представителя РКФ фраза "оброслость морды" заменена фразой "оброслость на морде".

Раздел "Кожа, мускулатура, костяк"

1) В стандарте 1981 года говорится: "Костяк широкий, крепкий...", в стандартах 1994 и 2002 годов слово "широкий" убрано - "Костяк крепкий". Такое же определение костяка содержат стандарты практически всех пород охотничьих собак, кроме норных. У борзых говорится: "костяк крепкий, но не массивный". Всё-таки костяк гончих (русских и в ещё большей степени русских пегих) массивнее, чем у борзых, легавых, лаек. Измерения на 112 выставке подтверждают это - индекс костистости (отношение обхвата над запястным суставом к высоте собаки в холке) русских гончих 19,68 для выжлецов и 18,14 для выжловков. Для пегих гончих 20,08 и 18,99 соответственно. Для сравнения - индекс костистости русских псовых борзых кобелей 13,4. Составители старых (до 1981 года) стандартов словом "широкий" констатировали этот факт. В народе, когда хотят сказать о человеке крепкого, приземистого сложения, говорят: "широкая кость". С зоотехнической точки зрения словосочетание "костяк широкий" непонятно. Костяк может быть лёгким или массивным. Может быть, следует сказать, "Костяк крепкий, относительно массивный, но не грубый".

2) В стандарте сказано: "обхват пясти: у выжлецов - 12-14 см., у выжловов - 10,5-12,5 см". Во многих книгах и учебниках по кинологии уточняется, что обхват пясти измеряется в самой тонкой её части ниже запястного сустава, но выше пятого пальца. В отчёте о работе кинометрической комиссии по 112 Московской областной выставке (автор - председатель комиссии Кузина М.Г.) сказано: "Обхват над запястьем. Измерялся сантиметровой лентой дистальный конец предплечья над запястным суставом". Как правильно мерить и как правильно писать? Пробные измерения показывают, что обхват над запястным суставом несколько больше, чем обхват пясти примерно на 1 см.

3) Среднее значение обхвата над запястным суставом у выжловов на 112 Московской областной выставке - 11,1 см., у выжлецов - 12, 69 см. Оба значения укладываются в цифры, указанные стандартом (без учёта поправок на разницу, обусловленную местом измерений). Средние значения обхвата пясти по стандарту - 11,5 см. для выжловов и 13 см. для выжлецов. Сведения об охвате пясти введены в стандарт в послевоенное время. Представитель РКФ предлагает записать требования для обхвата пясти следующим образом: "обхват пясти: у выжлецов - около 13 см., у выжловов - около 12 см". Думаю, поскольку реальная картина соответствует этим значениям, для изменений по указанным параметрам нет оснований.

4) В стандарте 2002 года по сравнению со всеми предыдущими стандартами в этот раздел введены фразы: "Недостатки: слабость костяка и мускулатуры. Пороки: грубый костяк." Представитель РКФ предложил изменить редакцию следующим образом:

"Недостатки: незначительная слабость костяка и мускулатуры. Пороки: грубый костяк, беднокостность".

Думаю, с этим мнением следует согласиться.

Раздел "Голова"

1) В стандарте сказано: "Голова. Сухая, клинообразная, благодаря мощному сложению собаки производит впечатление небольшой". По мнению представителя РКФ слово "мощный" не соответствует крепкому типу сложения собаки. Предлагается заменить это слово, например, на "массивное" или "основательное" сложение. В стандарте 1939 года рассматриваемая фраза звучала так: "ГОЛОВА: сухая, клинообразная, небольшая, но пропорциональная по отношению к корпусу".

Думаю, стандарт только выиграет, если мы избавимся от определений рекламного характера: "Голова. Сухая, клинообразная, производит впечатление небольшой. Черепная часть продолговатая...", далее по тексту. В разделе "Голова" правильно будет говорить о голове, а не об общем сложении собаки.

2) В разделе "Пороки" говорится: "Мочка носа коричневая, розовая или светлая полностью или частично". Представитель РКФ предлагает заменить эти слова словами: "Мочка носа депигментированная полностью или частично". Если мочка носа у собаки не чёрная, как в стандарте, а коричневая, это значит, что она имеет коричневый пигмент, а не депигментирована. "Исчезновение пигмента на строго определённых местах, в первую очередь на мочке носа, веках, называется гипопигментацией (витилиго, песь)", (М.Б Уиллис. "Генетика собак", М. Центрполиграф, 2000г., стр.143). Поскольку это явление носит наследственную природу, то должно быть отнесено к порокам. Коричневая мочка носа свидетельствует о примеси посторонней крови, что также должно рассматриваться как порок. Предлагается следующая редакция этой фразы:

"Мочка носа коричневая, розовая или светлая (депигментированная) полностью или частично".

3) Для сведения: На 112 Московской областной выставке производились замеры параметров голов собак, а именно: 1. Длина головы, 2. Охват головы перед ушами, 3. Длина морды, 4. Длина черепа, 5. Обхват черепа у глаз. На основании этих параметров рассчитывались индексы. Наиболее интересен для нас индекс длины головы, равный отношению длины головы к высоте в холке, умноженному на 100. Наименьший индекс среди всех собак на выставке оказался у русской выжловки - 32, 3% . Это говорит о том, что головы русских гончих действительно небольшие относительно их роста. Средние значения индекса длины головы - 36, 42% для выжловок и 37, 2% для выжлецов. Для сравнения - у пегих гончих этот индекс - 39,88% и 39,66% соответственно для выжловок и выжлецов, у гладкошерстного фокстерьера- 57,9%.

Раздел "Уши"

1) В стандарте сказано: "...посажены несколько выше линии глаз". Представитель РКФ предлагает уточнить эту фразу: "...посажены несколько выше линии наружных уголков глаз", объясняя это тем, что, поскольку глаза у русских гончих в косом разрезе век, то наружные их уголки выше линии глаз (зрачков). Думаю, что такая точность не обязательна. Тем более, что превышение наружного уголка глаза над зрачком у русских гончих невелико.

2) В действующем стандарте (1994 года) в абзаце "Пороки" сказано: "...на хряще, в трубку...". В стандарте 2002 года сказано: "... висящие на хряще, свернутые в трубку..." Считаю такое уточнение оправданным.

Раздел "Глаза"

1) В стандарте 2002 года сказано: "Темнокарие, средней величины, с косым разрезом век, края век темные". В стандартах начиная с 1966 года по 1994 (по настоящее время) цвет глаз определялся как "темно-карий". Действующие на данный момент "Правила русской орфографии и пунктуации" (1956г.) гласят: "Пишутся через дефис: ...прилагательные, обозначающие цвета и их оттенки, например: бледно-зеленый, ярко-синий, темно-русый, каштаново-желтый, белосине-красный и т. п" (Н.В. Соловьев, "Орфографический словарь с комментариями". РАН, Институт лингвистических исследований. С-Петербург, "Норинт", 2003 год.).

2) Представитель РКФ считает, что тёмными должны быть веки, а не только их края. Думаю, что заменять выражение "края век тёмные" на "веки темные"

нецелесообразно - эксперт при осмотре собаки видит лишь края век, чтобы увидеть хотя бы верхнее веко полностью нужно заставить собаку закрыть глаза, но - как? и нужно ли? Если края век тёмные, это достаточный признак отсутствия депигментации кожного покрова в районе глаз, при этом окружающие волосы вокруг глаз должны оставаться светлыми, поскольку маска на морде у русских гончих недопустима. Интересно, что ресницы при этом чаще всего тёмные, хотя встречаются и гончие со светлыми ресницами, что смотрится менее привлекательно, но не является пороком.

3) В стандарте 2002 года перечислены недостатки: "округлый разрез век, светлые, мелкие, запавшие глаза, с подопревшими веками". Представитель РКФ считает, что слово "мелкие" по отношению к глазам надо заменить. Нельзя не согласиться с тем, что это неудачное определение. Обычно слово "мелкий" употребляется к множеству маленьких предметов, второе значение этого слова - неглубокий.

Таким образом, определение мелкий можно понять как неглубоко посаженный. Определение "мелкие" появилось в стандарте с 1966 года. В стандарте 1939 существует другое определение: "свинные (маленькие, круглые, глубоко сидящие)", то есть вместо слова "мелкие" применено слово "маленькие", точно отражающее смысл понятия. Думаю, следует вернуться к этому определению.

4) Представитель РКФ предлагает заменить выражение "с подопрелыми веками" на выражение "с депигментированными веками". В стандарте 1939 года этот недостаток определяется так: "ГЛАЗА... подопрелые (со светлыми краями век)". Депигментированные веки - это следствием витилиго (смотри М.Б Уиллис. "Генетика собак", М. Центрполиграф, 2000г., стр.143).

Учитывая сказанное выше, предлагается следующая формулировка:

"Глаза. Темно-карие, средней величины, с косым разрезом век, края век темные.

Недостатки: маленькие, запавшие, с округлым разрезом век, с подопрелыми (светлыми) краями век.

Дисквалифицирующие пороки: разноглазость, зеленоватые и голубоватые (фарфоровые) глаза".

Раздел Зубы и прикус"

1) В стандарте 2002 года сказано "Зубы и прикус. Белые, крепкие, крупные, хорошо развитые, плотно прилегающие друг к другу. Прикус ножницеобразный". После названия раздела предлагаю ввести слово "Зубы", так как иначе получается, что прикус тоже белый, крепкий, крупный. Начало фразы звучит: "Зубы и прикус. Зубы белые, крепкие, крупные... Прикус ножницеобразный".

2) Представитель РКФ сказал, что требования к недостаткам и порокам зубов и прикуса нужно указать в стандарте. Ранее рекомендации по экспертизе зубов давались в общем виде для всех пород. Такие рекомендации выпущены в 1966 году под названием: "Общие для всех пород стандартные требования", затем в 1985 году под названием "Стандарты пород охотничьих собак. Введение". К последнему документу Бюро секции МООиР в 2005 году приняло дополнение для 112 Московской выставки. Было принято также дополнение перед 9-ой Всероссийской выставке охотничьих собак в Тамбове. Все эти изменения ужесточают требования к зубной формуле. Это, скорее всего, следствие влияния декоративного собаководства, поскольку многие требования не имеют достаточного обоснования. Приведу цитату из вышеупомянутой книги М.Б Уиллиса. "Генетика собак", М. Центрполиграф, 2000г., стр.197:

"В каждой породе собак зубной формуле придают разное значение. Так, к зубам пород немецкого происхождения предъявляются невероятно строгие требования, особенно в Германии, и при отсутствии двух-трех из них собак бракуют, невзирая на все остальные их достоинства. Подобная гиперболизация может стать тормозом в совершенствовании более важных признаков, особенно в малых или ограниченных популяциях собак, в которых высоко ценятся физическое и умственное превосходство. С другой стороны, нельзя приветствовать и отношение некоторых заводчиков пород английского происхождения, которые не придают зубам никакого значения...

В некоторых случаях речь идет не об абсолютной неполнозубости, а о незышедшем из десны зубе, имеющем нормальный корень, что подчеркивает опасность фанатичного отношения к полнозубости".

Там же на стр. 200 читаем: "Картина, складывающаяся при рассмотрении структуры и смыкания челюстей, а также окклюзии (смыкания резцов), такая же смутная, как и ситуация с зубной формулой (комплект зубов)".

Приведу также цитату из упоминавшейся выше книги известного кинолога В.Г. Гусева ("Кинология" Москва, "Аквариум", 2005 г. стр. 98):

"Помимо перекуса или недокуса полного ряда резцов порой имеет место отклонение от нормы лишь одного или двух зубов, чаще всего зацепов или крайков. Действующие правила экспертизы предусматривают оценку таких отклонений как порока, что вряд ли оправдано. Это, как правило, происходит из-за наклона зубов вперед или назад - результате несвоевременного выпадения молочных зубов. До 1950 г. за такие отклонения в прикусе собак отнюдь не браковали, а лишь снижали на одну ступень ринговую оценку собак за выступающие вперед зацепы, отклонения же крайков только отмечали в описании, не снижая оценку вовсе. Такие отклонения считались прижизненными, а не генетическими, особенно в части наклона крайков, которые растут в соседстве с более мощными клыками... Практика юеменной работы подтверждает правильность такого подхода. Например, в кругах гончатников хорошо известна линия "Сигнала" 301/г (В.Ф.Хлебникова), у которого зацепы выступали вперед, что не помешало ему стать основателем выдающейся линии полевых и выставочных собак без всяких отклонений от нормального прикуса. Будем надеяться, что в процессе совершенствования нынешних правил экспертизы собак кинологи вернуться к прежнему подходу в оценке прикуса, дифференцировавшей уродства и отклонения, дефекты наследственные и прижизненные".

Приведенные цитаты свидетельствуют о том, что многие требования в отношении зубной формулы не имеют под собой какой-либо научной или опытной базы. Для пород гончих, к которым предъявляются высокие требования в отношении рабочих качеств, завышенные требования по признакам, которые никак не влияют ни на жизнеспособность, ни на работоспособность, ни даже на внешний вид собаки, не нужны.

3) В литературе встречаются разные обозначения отдельных зубов собак - русскими или латинскими буквами. Вот что пишет А.П. Мазовер в книге "Охотничьи собаки"(М. Лесная промышленность, 1979г): "Постоянная формула взрослой собаки: Р

резцы) - 3/3; К (клыки) - 1/1; П (премоляры) -4/4; М (моляры) -2/3 =21. Всего у взрослой собаки 42 зуба". В противовес этому привожу выдержку из книги Е.Л. Ерусалимского "Экстерьер собаки и его оценка" (М. ИЗДАТЦЕНТР. 2002г): "ЗУБНАЯ ФОРМУЛА собаки показывает: число резцов (I), клыков (C), премоляров (P), моляров (M) на одной верхней и на одной нижней дугах (аркадах) челюстей". Думаю, что решение по вопросу, какими буквами в стандартах обозначать зубы собак должно быть принято на уровне Президиума РФОС. В данном проекте стандарта применено латинское обозначение зубов, поскольку в утвержденном Бюро Президиума РФОС "Дополнении к Положению о IX Всероссийской выставке охотничьих собак" 2002 года зубы обозначались латинскими буквами.

4) Ниже привожу формулировку, учитывающую требования, предъявляемые к зубам и прикусу собак охотничьих пород при экспертизе на выставках в настоящее время.

"Зубы и прикус. Зубы белые, крепкие, крупные, хорошо развитые, плотно прилегающие друг к другу. Прикус ножницеобразный. Зубная формула полная.

Допустимо отсутствие одного или нескольких зубов из числа первых премоляров (Р1) и последних нижних моляров (М3)

Недостатки: мелкие, редкие или кариозные зубы. Выход вперед в линию верхних резцов одного нижнего окрайка при условии, что основание его находится в одном ряду с остальными нижними резцами Клещеобразный прикус после достижения собакой шестилетнего возраста. Отсутствие одного или двух премоляров Р2 и Р3 - недостаток, влияющий на место в ринге, отсутствие трёх из них снижает оценку экстерьера на одну ступень.

Пороки: отсутствие четырех и более премоляров из числа Р2, Р3 и нижних Р4; при отсутствии хотя бы одного верхнего четвертого премоляра Р4 (плотоядного) оценка экстерьера не выше "хорошо".

Дисквалифицирующие пороки, при наличии одного из которых собака получает оценку экстерьера не выше «удовлетворительно»: все отклонения от ножницеобразного прикуса, независимо от степени выраженности - перекус (бульдожина), недокус (подуздчатость), асимметричный прикус, клещеобразный (прямой) прикус, установленный до достижения собакой шестилетнего возраста. Наличие лишних резцов, отсутствие одного или нескольких резцов или клыков, а также моляров М1 или М2".

Раздел "Шея"

В стандарте в разделе "Недостатки" сказано "недостаточно одетая". Представитель РКФ сделал пометку "чем?". В том же разделе "Недостатки" после слов "подбрюшко (отвислость кожи)" представитель РКФ поставил вопрос: "А подвес?" Предложено также ввести абзац: "Пороки: высокопоставленная, длинная, подбрюшко".

В описании восточной гончей Кишенского (1884 год) сказано: "Ость особенно груба и пин на по хребту и шее, на которой часто образует гриву, как у волка. Гон всегда густо одет, но без подвеса". В описании П.Н. Белоусова говорится: "Шея - мускулистая, не короткая, покрытая длинной, щетинистой псовиной, иногда напоминающей собою гриву и "аза! волка". Там же: "больших брылей и подбрюшко не должно быть". В стандарте 1939 года сказано: "ШЕЯ: мускулистая, покрытая длинной псовиной, образующей загривок, подобно волчьему. НЕДОСТАТКИ: удлиненная, плохо одетая, с подбрюшком. ПОРОКИ: чрезмерно выраженный подбрюшко (отвислость кожи на шее)". Там же: "ГОН (хвост)... НЕДОСТАТКИ: длинноватый, бедно одетый или, наоборот, с подвесом (длинная псовина на нижней стороне гона)".

Приведённые цитаты свидетельствуют, что отвислость кожи на шее в описаниях гончих всегда называли "подбрюшком", а удлиненную псовину на нижней части гона "подвесом". Кроме того, те же выдержки свидетельствуют, что у гончих ценилась не только длинная, но щетинистая, грубая ость на шее. По значимости недостатков шеи ни один из них не был отнесён к порокам, за исключением стандарта 1939 года, когда к порокам был отнесён "чрезмерно выраженный подбрюшко". Эта фраза из стандарта была исключена в послевоенный период. Думаю, вводить эту фразу в раздел "пороки" на данный момент не следует - если и встретится такой экземпляр, то оценка экстерьера ему будет снижена за отклонение типа сложения в сторону сырости.

В кинологической литературе встречается название "подвес" в значении "складка на шее". Так в книге А.П. Мазовера "Охотничьи собаки" сказано: "Сухость шеи определяется отсутствием каких-либо видимых признаков сырости — отстающих продольных складок кожи под гортанью (подвеса) и продолжения этой складки до груди (подбрюшка)". В книге Е.Л. Ерусалимского "Экстерьер собаки и его оценка

говорится: "Наличие продольных складок отстающей кожи под горлом (подвес) и в передней части груди (подгрудок) свидетельствует о сырости шеи". В словаре Владимира Даля (Том III . стр. 169) читаем: Подгрудок воловий, отвислая кожа, подбрюдок..." Надо сказать, что слово "подбрудок" -это не искаженное "подгрудок". Слово "подбрудок" - того же корня, что и "борода (брада)", "брудастый". В том же словаре Даля (Том I, стр.131): "БРУДИ м. мн. стар. (XII века) бакенбарды". Таким образом "подбрудок" означает "находящийся под бороною", то есть на шее, а не под грудью.

Надо сказать, что отвислости кожи на груди при отсутствии такой же отвислости на шее не бывает, это единое явление.

Исходя из изложенного выше, предлагается: 1) Фразу "недостаточно одетая" заменить фразой "одетая коротковатой псовиной". 2) Выражение "подбрудок" как специальный термин существующий более ста лет, оставить с соответствующим пояснением - "подбрудок (отвислость кожи)". Формулировка раздела такова:

"Шея. Мускулистая, сухая. Длина ее приближается к длине головы. Постав шеи по отношению к продольной оси туловища образует угол около 35 градусов.

Недостатки: высоковатая поставленная, удлинённая, одетая коротковатой псовиной, водбрудок (отвислость кожи)".

Раздел "Холка"

Во всех стандартах, действующих до настоящего времени (включая стандарт 1994 г.ея) абзац "Пороки" отсутствовал - холка не может быть порочной. В стандарте 2002 года появилась фраза: "Пороки: не выраженная холка у выжлецов". Думаю, необходимости в таком изменении стандарта нет - формулировка раздела должна остаться прежней:

"Холка. Хорошо развитая, выделяется над линией спины.

Недостатки: недостаточно развитая".

Раздел "Спина"

1) В стандартах, начиная с 1925 года до настоящего времени, существует термин "переслежина". В словаре Даля (Том III, стр.83) говорится: "переслежина влд. твр. шережабина в пряже". Согласно А.П. Мазоверу переслежина - это ямка над диафрагмальным позвонком, разделяющим грудную и поясничную части позвоночника ЩАЛ. Мазовер, "Охотничьи собаки", М. Лесная промышленность, стр.26). Предлагается в стандарт ввести поясняющие слова: "с переслежиной (впадиной)".

2) В стандартах начиная с 1939 года по 1981 год (до 1994) в разделе "пороки" существовало определение "горбатая". В 1994 году это определение почему-то исключено, предлагается следующая формулировка:

"Спина. Прямая, широкая, мускулистая.

Недостатки: мягковатая, с переслежиной (впадиной позади холки).

Пороки: провислая, горбатая".

Раздел "Поясница"

1) В действующем стандарте сказано: "Недостатки или пороки (в зависимости «и степени выраженности): длинная, прямая, горбатая". В соответствии с правилами ФЦИ недостатки должны быть перечислены отдельно от пороков. Предлагаемая редакция раздела:

"Поясница. Короткая, широкая, слегка выпуклая и мускулистая.

Недостатки: прямая, излишне выпуклая.

Пороки: слабая, длинная".

2) Пояснения: Здесь слово "длинная" является антонимом к определению "короткая" и отнесено к разделу "Пороки".

Слова "прямая или излишне выпуклая" противопоставлены определению "слегка выпуклая", это недостаток. Слово "горбатая" из определений поясницы исключено. При прямой спине и нормальном наклоне крупа поясница не бывает горбатой. Либо излишне выпуклой является вся линия верха, и тогда мы говорим о горбатой спине, либо излишне вздергнут зад собаки (борзоватость), тогда в качестве компенсации поясница становится излишне выпуклой. В обоих случаях пороки имеют спина или круп, а не поясница.

Слово "слабая" означает, что поясница не "мускулистая", а также подразумевает, что поясница узкая и не "выпуклая". Слабая поясница должна быть отнесена к порокам.

Раздел Круп"

1) В стандарте 1939 года эта часть тела собаки названа "крестец": "КРЕСТЕЦ: широкий, пологий к седалищным буграм. НЕДОСТАТКИ: прямой. ПОРОКИ: вислый". Не думаю, что стандарт выиграл от замены слова "крестец" на "круп", поскольку под крупом всегда заднюю верхнюю часть лошади, а не какого-либо другого животного или Тогда же из недостатков исключено слово "прямой", хотя собаки с недостаточным наклоном крестца (круп) на выставках встречаются.

2) В действующем в настоящее время стандарте раздел изложен следующим образом: "Круп. Широкий, слегка покатый, умеренно длинный. Недостатки или пороки (в зависимости от степени выраженности): узкий, скошенный". В соответствии с правилами ФЦИ недостатки должны быть перечислены отдельно от пороков. Предлагается следующая формулировка:

"Круп. Широкий, слегка покатый, умеренно длинный.

Недостатки: узкий, прямой (горизонтальный), немного скошенный.

Пороки: резко скошенный".

Раздел "Грудь"

1) В послевоенных стандартах грудь русской гончей характеризуется следующим "Широкая, глубокая, опущенная до локтей и ниже". Лет 17 назад при рецензировании моего отчёта по выставкам эксперт Всесоюзной категории Александр Сергеевич Лавров сделал мне замечание, что выражение "Грудь опущена ниже локотков" заменить выражением "Грудь со спущенными ниже локотков рёбрами". Действительно, в русском языке слово "опустить" означает "переместить в более низкое положение".

Сошлюсь на "Толковый словарь русского языка" (С.И. Ожегов и др., Институт русского языка, РАН, Москва, изд-во АЗЪ, 1996г., стр.448). Вот из словаря: "ОПУСТИТЬ, -ущу, устишь, ущенный... Переместить в более низкое положение". Таким образом "опущенная грудь" означает "перемещенная в более низкое положение". Конечно, есть плохо выращенные собаки, у которых в результате недостатка и отсутствия тренинга мускулатура переднего пояса настолько слаба, что грудная клетка как бы опущена относительно конечностей, но это же не

порочная собака и это имеется в виду. Эта фраза должна подчеркнуть глубину грудной клетки - нижняя её часть расположена на уровне локотков или ниже.

В стандарте 1939 года говорится: "11. ГРУДЬ: широкая, глубокая и слегка выпуклая. НЕДОСТАТКИ: узковатая, распахнутая, впалая. ПОРОКИ: куриная. 12. РЕБРА: хорошо спущены, до локотков обязательно; ложные хорошо развиты. НЕДОСТАТКИ: чересчур плоские или чересчур бочковатые, недостаточно спущенные; плохо развитые ложные, отчего образуется излишне выраженный подрыв. ПОРОКИ: резко выраженный подрыв; мало спущенное ребро". Предлагается следующая формулировка раздела:

"Грудь. Широкая, глубокая - со спущенными до локотков или ниже рёбрами.

Недостатки: узковатая, бочкообразная, распахнутая.

Пороки: узкая, слаборазвитая".

2) Для сведения о форме грудной клетки. На 112 Московской выставке проводились промеры ширины и высоты грудной клетки и высчитывался индекс сечения грудной клетки, равный отношению ширины в плечах к высоте грудной клетки, умноженному на 100. Этот индекс выжлецов русских гончих колеблется от 56,92 до 100 - в среднем 84,65, для выжловков от 59,68 до 105,71 - в среднем 84,66. Выжлецы имеют более глубокую грудную клетку, чем выжловки. Разброс значений этого параметра очень большой, что, возможно связано с тем, что измерялись собаки разных возрастных групп. Удивительным является то, что на данной выставке этот индекс у русских гончих оказался больше, чем у русских пегих гончих, а исходя из стандартов этих пород, должно быть наоборот.

Раздел "Живот"

В не введенном ещё стандарте 2002 года по сравнению со всеми предыдущими редакциями стандартов появилась фраза: "Пороки: те же отклонения, но выраженные в резкой степени". Поскольку как излишний подрыв, так и прибрюшистость в большинстве зависит от содержания собаки - по крайней мере крайние степени выраженности недостатков - то считать их пороками нельзя как не имеющих генетической основы, сохранить формулировку 1994 года:

"Живот. Подобран.

Недостатки: излишне подтянутый (подрывистый) или опущенный (прибрюшистость)"

Раздел "Передние конечности"

1) В действующем стандарте недостатки и пороки сформулированы следующим образом: "Недостатки или пороки (в зависимости от степени выраженности): плечи, вывернутые наружу локти, искривленные предплечья, размет, косолапость, излишне наклоненные пясти, козинец - выгнутые вперед запястья". Как упоминалось выше, по правилам ФЦИ недостатки и пороки должны быть записаны отдельно. В стандарте 1939 года недостатки и пороки записаны следующим образом: "НЕДОСТАТКИ: тонкокостные, поползшие пазанки, легкий размет, слегка подвернутые локотки, козинец. ПОРОКИ: сильно поползшие пазанки, сильный размет, развернутые".

Предлагается следующая формулировка, разработанная с учётом замечаний представителя РКФ:

Недостатки: прямоватые плечи, слегка подвернутые локотки, немного ленные предплечья, небольшой размет или косолапость, мягковатые пясти, отвесные пясти.

Пороки: прямые плечи, вывернутые наружу локти, искривленные предплечья, сильные размет или косолапость, мягкие пясти, выгнутые вперед запястья (козинец)".

2) Для сведения: Измерения на 112 Московской выставке охотничьих собак показали, что индекс высоконогости (отношение высоты в локте к высоте в холе, умноженное на 100) для русских пегих гончих составляет в среднем 52,8 для выжловов и 47,87 для выжлецов. То есть средний показатель высоконогости близок к стандартному. Однако колебания индекса высоконогости у отдельных гончих очень велики - от 40% (Сигнал вл. Барминов) до 60,9% (Бушуй вл. Семенчуков). Поскольку на этот параметр обычно не обращают внимания ни эксперты, ни заводчики, такой разброс естественен.

Раздел "Задние конечности"

1) В действующем стандарте недостатки и пороки сформулированы следующим образом: "Недостатки или пороки (в зависимости от степени выраженности): слабо выраженные углы сочленений, сближенные (Коровина) или вывернутые скакательные суставы. Саблистость".

2) В стандарте 1939 года недостатки и пороки записаны следующим образом: "НЕДОСТАТКИ: излишне изогнутые; слегка выраженная Коровина ценность скакательных суставов), немного вопрямя. ПОРОКИ: большая Коровина, о вопрямя, прибылые пальцы".

Предлагается следующая формулировка:

"Недостатки: недостаточно выраженные углы сочленений, несколько вывернутые внутрь или наружу скакательные суставы, слегка склоненные назад плюсны.

Пороки: выпрямленные углы сочленений, сближенные (Коровина) или вывернутые наружу скакательные суставы, наклонно поставленные плюсны (саблистость)".

Раздел "Лапы"

1) В действующем стандарте лапы описаны следующим образом: "Сводистые, в комке овальной формы, с плотно сжатыми пальцами, когти направлены в землю". Представитель РКФ предложил слова "плотно сжатыми пальцами" заменить на "плотно сомкнутыми пальцами".

В описании 1895 года и стандартах 1925 и 1939 года фраза звучала так: "пальцы короткие, плотно прилегающие друг к другу, лапа "в комке". Считаю, представитель РКФ прав - ведь слово "сжатые" предполагает наличие то сил, сжимающих пальцы. На самом же деле таких сил нет - есть определённое строение лапы. Можно сжать кулак, пальцы можно только сомкнуть.

2) В действующем стандарте говорится: "Недостатки или пороки (в зависимости от степени выраженности): плоские, распущенные, круглые (кошачьи) или слишком удлинённые (русачьи)". В стандарте 1939 года сказано: "НЕДОСТАТКИ: кругловатые .) или слегка распущенные, когти в поле. ПОРОКИ: русачьи, плоские, сильно е, дворноковатые (маленькие, напоминающие лапы дворняжки)".

Предлагается следующая формулировка недостатков и пороков:

"Недостатки: кругловатые (кошачьи), слегка распущенные, удлинённые.

Пороки: плоские, распушенные, длинные (русачьи)"

3) Пояснения: Выражение "кругловатые (кошачьи)" соответствует стандарту 1939 года такое строение рассматривается как недостаток. Кругловатые лапы редко бывают распушенными, так что относить такое строение к порокам не стоит, если лапа не маленькая. По мере очищения от примесей посторонней крови гончих с выражено мелкими, "дворниковатыми" лапами не встречается. Лапы гончих собак могут быть сильно или слегка распушенными, поэтому в от степени выраженности их можно относить к порочным или рассматривать, как недостаток. То же самое можно сказать и об удлинённых лапах, кстати, в большинстве случаев длинные лапы одновременно являются и плоскими и распушенными.

Раздел "Гон (хвост)"

1) В действующем стандарте сказано: "длиной не ниже скакательного сустава. Гон "в окороть" (не достигающий до скакательного сустава 2-3 см.) является наиболее типичным".

Представитель РКФ обратил внимание, что первая и вторая части приведенной фразы говорят об одном и том же. Нельзя с этим не согласиться. Требования относительно "длины не ниже скакательного сустава, просится в раздел "Недостатки".

2) Фраза о недостатках в действующем стандарте построена следующим образом:

"Недостатки: удлинённый или слишком короткий, слабо покрытый псовиной или излишне одетый с подвесом, низко или высоко посаженный, повихнутый, сваленный". Обращаю внимание, что "излишне одетый с подвесом" стоит без запятой, хотя гончие могут быть с излишне одетым хвостом, без подвеса, а могут быть с редкой псовиной на гоне, но с бахромой подвеса в нижней его части.

Предлагается следующая редакция раздела:

Гон (хвост). Толстый у основания, постепенно утончающийся к концу. Гон "в окороть" (не достигающий до скакательного сустава 2-3 см.) является наиболее типичным. В ином состоянии собаки гон опущен; в возбужденном состоянии - не круто отнимается выше линии спины.

Недостатки: Удлинённый, слишком короткий, низко или высоко посаженный, повихнутый, сваленный, слабо покрытый псовиной, излишне одетый, подвес на гону.

Предложения по корректировке стандарта РГ в связи с принятием его FCI и комментарии к ним (Автор Сипейкин В.П., секретарь комиссии по гончим РФОС)

(2006 год)