

06

639.1
M82

БИБЛИОТЕКА
Л. О. Д. Н. С.
№ 175

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ОХОТЫ

И М Е Н И

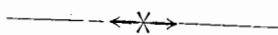
ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II,

состоящее подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА

Великаго Князя

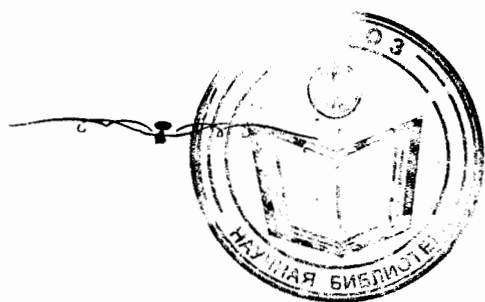
СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.



ОТЧЕТЪ

ЗА 1901—1902 ГОДЪ.

13922



МОСКВА.

Типо-литогр. В. Рихтеръ, Тверская, Мамоновскій пер., с. д.
1902.

Изъ данныхъ въ Отдѣлѣ призовъ присуждаю лучшимъ на настоящей выставкѣ собакамъ:

«Жеману» Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича призъ председателя Общества князя Ф. Ф. Юсупова, какъ лучшему псовому борзому кобелю;

«Ханѣ» Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича призъ Императорскаго Общества Охоты, какъ лучшей псовой борзой суки;

«Шалости» Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича призъ Омскаго Общества правильной охоты.

Кромѣ этихъ призовъ, правленіемъ Общества были предложены медали, изъ которыхъ счелъ возможнымъ присудить большую серебряную медаль Императорскаго Общества Охоты «Атреку» г-на Лихарева, какъ хорошему представителю полевой собаки.

Отчетъ судьи П. Н. Кишенскаго.

Отдѣлъ гончихъ.

По каталогу III очередной выставки значилось выставленныхъ девяти гончихъ. Въ дѣйствительности двухъ гончихъ изъ означеннаго количества небыло, — отсутствовалъ смычокъ, записанный отъ «питомника» редакціи журнала «Псовой и Ружейной Охоты», то-есть отъ г. Озерова. Слѣдовательно на III очередной выставкѣ въ дѣйствительности было девятнадцать гончихъ.

Общій уровень гончихъ мало отличался отъ общаго уровня гончихъ прошлагодней, II очередной, выставки. Сыроватые гончихъ преобладали; ноги большинства гончихъ были не безупречны. Къ сожалѣнію много было гончихъ со слабымъ переднимъ лапкамъ, что ведетъ къ подлыжеватости переднихъ лапъ. Порокъ этотъ весьма стойко передается по наследству, почему я считаю своимъ долгомъ упомянуть о немъ отдѣльно.

Причинами появления у гончихъ этого существеннаго недостатка, я считаю недостаткомъ движенія у щенковъ и молодыхъ гончихъ и недостаткомъ мясной пищи, какъ у производителей, такъ и у щенковъ и молодыхъ. А разъ этотъ недостатокъ имѣется на лицѣ у одного изъ производителей, его уже не легко уничтожить въ послѣдующихъ поколенияхъ.

Согласно правиламъ выставокъ Московскаго Общества Охоты имени Императора Александра II, выставленные гончихъ были раздѣлены по ихъ наружнымъ признакамъ на слѣдующія группы:

Группа I, гончихъ восточнаго типа.

Группа II, гончихъ западнаго типа.

Группа III, гончихъ англійскія и ихъ помѣсь.

Группа IV, гончихъ арлекины и ихъ помѣсь.

Группа VI, гончихъ польско-русскія, то-есть помѣсь двухъ первыхъ группъ.

(Къ V группѣ относятся гончихъ брудастыя, но таковыхъ небыло ни на I, ни на II, ни на III очередныхъ выставкахъ).

Группа I, гончихъ восточнаго типа.

Къ этой группѣ на III очередной выставкѣ принадлежали двадцать одна гончая, не считая еще нѣсколькихъ непогодававшихъ, не подвергавшихся экспертизѣ.

Считаю долгомъ сказать нѣсколько словъ вообще о гончихъ составлявшихъ эту группу.

Желательно было бы видѣть въ восточныхъ гончихъ болѣе сухости, болѣе спущенныя ребра и болѣе правильныя и болѣе брусковатыя спины. Кромѣ того, хотя я считаю масть у гончихъ признакомъ второстепеннымъ, однако не могу не замѣтить, что цвѣтъ подпала у гончихъ восточной группы неудовлетворителенъ. У огромнаго большинства цвѣтъ подпала слишкомъ ровенъ и густъ для восточныхъ гончихъ и очень ясно указываетъ на некровность этихъ гончихъ, на то, что въ нихъ весьма немалая часть польской крови. Въ этомъ убѣждаетъ и качество псовины этихъ гончихъ, слишкомъ жесткой для настоящихъ восточныхъ и въ большинствѣ длинноватое, слишкомъ низко посаженное и плоско лежащее ухо.

Съ хорошей мастью для восточныхъ гончихъ и съ типичнымъ цвѣтомъ подпала, изъ всей группы въ двадцать слишкомъ собакъ, я могу указать только пять гончихъ, а именно: 1) «Кинарка» г. Алексѣева, 2) «Громила» г. Соколова, 3) «Змѣйка» г. Зимина, 4) «Волынка» свѣтл. князя Меншикова-Корейшъ и 5) «Доборка» г. Игнатѣева.

Не подлежитъ однако никакому сомнѣнію, что и эти пять гончихъ ничто иное, какъ вырожденіе, обладающіе удовлетворительной мастью и типичными подпалами только въ силу случайнаго атавизма.

Въ I группѣ лучшей выжловкой я призналъ «Кинарку», по каталогу выставки № 65, Мих. Ив. Алексѣева. Это выжловка средняго роста, широкая, съ очень хорошей спиной, съ довольно типичной головой, на прочныхъ ногахъ, съ короткими и прочнымъ гономъ, масти чапранной, при чемъ подпалы желтые, чапракъ смѣшанный. Къ недостаткамъ этой выжловки относятся: нѣкоторая растянутасть колодки, немного длинноватое и плоское ухо и несовсѣмъ правильная манера носить гонъ, самъ по себѣ очень хорошій. Присудилъ я «Кинаркѣ» большую серебряную медаль и призъ «лучшей выжловкѣ».

Лучшимъ выжловкомъ въ этой группѣ я призналъ «Гудка», № 63, Ив. Никол. Камынина. Это совершенно еще молодой выжлецъ, которому годъ исполнится только въ январѣ 1902 года. Онъ очень хорошаго роста, широкій, съ хорошей спиной и порядочно спущенными ребрами. Вообще

этот выжлец общаеть быть очень хорошимъ работникомъ, но, — подпалы его красноваты и совсѣмъ не типичны для восточныхъ гончихъ, голова съ легкой прилобью, а переднія лапы немного въ разметѣ, хотя пазанки не слабы. «Гудокъ» получилъ большую серебряную медаль и призъ «лучшему выжлецу».

Типичные выжлецъ «Крикунъ», № 64, Мих. Ив. Алексѣева, какъ мастью, такъ и ладами, но для выжлеца онъ не достаточно роселъ и жидковатъ. Ребра хотя и спущены хорошо, но къ задѣ слишкомъ быстро сбываютъ. Онъ вообще сыроватъ, хотя въ общемъ выжлецъ изъ очень хорошихъ и примѣстистыхъ. Получилъ большую серебряную медаль.

Четвертой по качествамъ въ группѣ восточныхъ гончихъ, я признаю «Милку II», по каталогу № 62, Ив. Ник. Камынина. Она подробно описана въ моемъ отчетѣ о второй очередной выставкѣ. Теперь я добавляю, что у «Милки II» съ прошлаго года попортились немного переднія лапы и стали замѣтно подлыжеваты. Провислость спины тоже немного усилилась. «Милка II» мать вышеописаннаго «Гудка» № 63. Несмотря на безспорность ладовъ, я признаю «Милку II» прекрасной производительницей и на рѣдкость примѣстистой выжловкой, почему и присудилъ ей большую серебряную медаль.

Пятой я ставлю выжловку «Волынку», № 45, свѣтл. князя Меншикова-Корейшъ. Это выжловка средняго роста, широкая, съ очень хорошо спущенными ребрами, съ типичной формы головой, хорошей формы, но немного длинноватыми и низко посаженными ушами, на хорошихъ ногахъ и очень хорошихъ лапахъ; гонъ короткій и энергичный. Масть въ сильной просѣри и очень свѣтлыхъ подпалахъ, — весьма типично для группы. Недостатокъ этой выжловки, — провислая спина. Странно, что изъ всей стаи князя въ 26 собакъ, только одна эта «Волынка» настоящей, типичной для восточныхъ гончихъ масти, да и ладами она выдѣляется изъ всей массы. Получила «Волынка» большую серебряную медаль.

Дальше слѣдуетъ выжловка «Соловка», № 122, С. П. Садовникова. Это выжловка средняго роста, съ удовлетворительной колодкой, хорошо спущенными ребрами и съ отличной, брусковатой спиной. Голова недурна, но глаза круглы. Ноги переднія и заднія правильны, но для восточныхъ гончихъ кругловаты. Вообще выжловка примѣстистая и не заурядная. Дана «Соловкѣ» большая серебряная медаль.

«Зажига», по каталогу № 72, Н. Н. Измайлова, прошлогодняя знаковая и описана въ моемъ прошлогоднемъ отчетѣ. Получила и нынче большую серебряную медаль.

Еще получили большія серебряныя медали въ группѣ восточныхъ гончихъ двѣ выжловки изъ стаи свѣтл. князя Меншикова-Корейшъ:

«Докука» 3-хъ осеней, № 41. Это рослая, широкая, на правильныхъ ногахъ, съ недурной головой, но длинноватыми и низко посаженными ушами выжловка. Мускулатура вялая.

«Скрипка» 2-хъ осеней, № 42. Очень сходна съ предыдущей, но голова лучше, а ноги посырѣе.

У обоихъ этихъ выжловокъ не типичны для восточныхъ гончихъ подпалы, а псовина жестка. Гонь, хотя и правильны, но тонки и слабы.

Въ I группѣ я присудилъ малыя серебряныя медали слѣдующимъ собакамъ:

№ 61, выжлецу «Рыдалъ» 3-хъ осеней, г. Камынина. Собака съ коротковатыми ребрами, немного переслѣгой спиной, но на хорошихъ ногахъ, недурной головой и весь довольно сухой. Масть не типична, въ особенности цвѣтъ подпалъ.

№ 73, выжловка «Заливка» г. Измайлова. Росту средняго, лады и масть недурны, но бѣдна мускулатурой и слабъ костякъ. Сыровата.

№ 126, выжловка «Доборка», еще непогодовавшая по показанью владѣльца, г. Игнатьева. Собака очень типичной для восточныхъ гончихъ масти, — чепрачной, бѣлогрудая, бѣлоногая, съ загривиной, конецъ гона бѣлый, подпалы свѣтло-желтыя. Сложена очень хорошо, но ребра коротки, голова по большому ея росту — мала, ноги хороши, но пальца недостаточно сжаты. Слишкомъ острошипа. Если къ этой выжловкѣ подобрать хорошаго и типичнаго выжлеца, то вѣроятно она дастъ очень хорошее потомство.

№ 35, выжлецъ «Заливай» 3-хъ осеней, свѣтлѣйшаго князя Меншикова-Корейшъ. Рослый, черный въ густыхъ подпалахъ, съ довольно красивой головой, съ очень хорошей колодкой, переднія ноги хороши, но замѣтно локотки заворочены внутрь, стѣсная грудную кѣтку, заднія ноги нескладны и слабы, гонъ длиненъ. Вообще выжлецъ нарядный, но въ сущности такъ себѣ, — непрочный.

№ 37, выжлецъ «Докучай», родился въ 1896 году, того же владѣльца. Вообще выжлецъ хорошъ, но переднія ноги имѣютъ тотъ же недостатокъ, какъ и предыдущій; лапы слегка попомзлы, глаза по росту малы. Указанные недостатки выражены у «Докучая» въ довольно слабой степени.

№ 43, выжловка «Флейта» 2-хъ осеней, того же владѣльца.

№ 46, выжловка «Брызгушка» 1-й осени, того же владѣльца.

Обѣ послѣднія выжловки очень недурны, но въ нихъ нѣтъ и ничего примѣстистаго. У «Брызгушки» масть и красныя подпалы совсѣмъ польскія.

Переходя къ тѣмъ гончимъ I группы, которымъ я присудилъ бронзовыя медали, я считаю умѣстнымъ болѣе подробно остановиться только на одной изъ нихъ, а именно на выжлецѣ «Громиль» 4-хъ осеней, № 89, г. Соколова. По типу головы, по короткимъ, угольникомъ, типично заложенымъ ушамъ, по богатырскимъ ребрамъ и по замѣчательно типичной масти, — настоящей чепрачной, при чемъ подпалы ярко желтыя, бѣлоногий, бѣлогрудый, съ большой загривиной и конецъ гона бѣлый, — это типичный костромичъ. Но въ тоже время этотъ выжлецъ поразительно сырѣ, а главное сыроголовъ. Ноги его совершенно слабыя, въ особенности заднія, словомъ собака только весьма нарядная и бросающаяся въ глаза.

Бронзовые медали присуждены кроме того следующим собакам:

№ 92, выжловка «Зимикъ» 6-ти осеней, г. Зимина. Выжловка эта очень и очень недурная, но выставлена въ безобразномъ видѣ. Вѣроятно она больная. Если бы она была въ порядкѣ, то вѣроятно могла бы получить болѣе высокую награду.

№ 36, выжлецъ «Подымаю» 4-хъ осеней.

№ 38, выжлецъ «Гусляру» 2-хъ осеней.

№ 47, выжловка «Доборка» 1-й осени.

№ 48, выжловка «Тревога» 1-й осени.

Всѣ эти четыре гончія изъ стан свѣтл. князя Меншикова — Корейшъ. Отдѣльно эти гончія описанія не заслуживаютъ, — это заурядныя, «псарскія» гончія.

№ 75, выжлецъ «Зажигаю», возрастъ 2 года, г. Кривошеина. Это выжлецъ, удавшийся въ восточный типъ, не представляетъ изъ себя ничего выдающагося, а весь «такъ себѣ», довольно сношенъ. Неправильностей въ ладахъ нѣтъ, гонять можетъ, если «есть характеръ», а этого на выставкѣ не увидишь.

Группа II, гончія западнаго типа.

Въ этой группѣ на III очередной выставкѣ принадлежало очень немного собакъ, а премированы только шесть.

Лучшимъ выжлцомъ въ этой группѣ я призналъ «Водилу» 3-хъ осеней, г. Кривошеина. Это во всѣхъ отношеніяхъ типичный *огарь*. Начиная съ головы, удлиненной формы съ узкимъ черепомъ, поджарой коротко, но крутореброй колодкой, вздернутыми ногами и типичнымъ гономъ и кончая короткой псовиной, «бусой» мастью изъ рѣзкихъ подпалахъ, — все въ немъ гармонично для этой литовской породы. Можно бы было пожелать этому выжлецу болѣе мощи въ общемъ видѣ и болѣе типичныхъ, болѣе длинныхъ и тонкихъ ушей, но... онъ и такъ хорошъ, и вполне заслуживаетъ большую серебряную медаль, которую я ему присудилъ.

Тоже очень хорошъ выжлецъ «Бущуй I» 5-ти осеней, № 85, г. Кривошеина. Это также, какъ и предыдущій, хорошій *огарь*, масти черной въ рѣзкихъ подпалахъ, болѣе мощнаго сложенія, но голова для породы не типична, — она тяжеловата и широка во лбу. Общій видъ мощный и породный. Получилъ большую серебряную медаль.

№ 80, выжловка «Струнка» 2-хъ осеней, изъ той же стан. Эта выжловка, также *огарь*, весьма недурна. По типу и окрасу близко сходна съ вышеописаннымъ «Водилой», но поглубже, съ менѣе типичной головой (слишкомъ короткошнана) и вообще не такъ примѣтна. Кроме того у нее узковать задъ по росту для выжловки. Присуждена малая серебряная медаль.

Присуждена мной также малая серебряная медаль выжлецу «Грошилъ» 4-хъ осеней, № 94, г. Зимина. Это собака въ типѣ тяжелыхъ польскихъ, правильныхъ ладовъ, средняго роста, для породы слишкомъ ко-

роткоухъ, масти черной въ темно-красныхъ подпалахъ, но сырѣ и неуклюжъ даже для тяжелыхъ польскихъ.

№ 81, «Соловей», выжлецъ 2-хъ осеней, г. Кривошеина. Тоже въ типѣ *огара*, но непримѣтителен и слабый, на недурныхъ ногахъ. Дана бронзовая медаль.

№ 84, «Бущуй II», выжлецъ 1-ой осени, того же владѣльца. Похожъ на вышеописаннаго «Бущуй I», но мелокъ, колодка недурна, но ноги слабы, собака не обѣщаетъ большой выносливости. Получилъ бронзовую медаль.

Группа III, гончія англійскія и ихъ помѣси.

Въ этой группѣ лучшей собакой я признаю «Балагурку», выжловку 1 года 2 мѣсяцевъ, № 121, г. Бохина. Это чернопѣгая въ подпалахъ, довольно рослая и очень широкая, на отличныхъ ногахъ выжловка, очень сухая и нарядная. Дана большая серебряная медаль.

Вторымъ я ставлю выжлеца «Кларнета», 4-хъ осеней, № 68, I-го лейбъ-драгунскаго Императора Александра III полка. Это выжлецъ средняго роста, съ короткошнпной головой, широкой и сухой, на хорошихъ ногахъ, чернопѣгой масти, въ красныхъ подпалахъ. Присуждена большая серебряная медаль.

Выжлецъ «Гусляръ», 1 года, 2 мѣсяцевъ, № 120, г. Бохина, однопометникъ вышеописанной «Балагурки», чернопѣгій въ подпалахъ. Похожъ на сестру очень, но поглубже и не такъ сухъ и наряденъ, какъ она. Получилъ малую серебряную медаль.

№ 69, выжловка «Канарейка», 4-хъ осеней, I-го лейбъ-драгунскаго Императора Александра III полка. Чернопѣгая въ желтыхъ подпалахъ, росту средняго, щенная, почему лады кажутся несовѣстными правильными. Ноги хороши. Малая серебряная медаль.

Группа IV, арлекины и ихъ помѣси.

Эту группу составляли всего три собаки, да и то неважныя и обѣ одной изъ нихъ, какъ оставшейся не премированной, я говорить не буду.

№ 113, выжлецъ «Украшай», 2 года, г. Строганова. На второй выставкѣ получилъ малую серебряную медаль, что для этой собаки за глаза достаточно и повторять ей награду я нашелъ излишнимъ.

№ 112, выжловка «Ревушка», 3 года, того же владѣльца. Собака некрпная, растянутая, довольно сухая, на правильныхъ ногахъ, бѣлой масти, мраморъ на головѣ и ушахъ. Дана бронзовая медаль.

Группа VI, гончія польско-русскія.

Какъ и на второй очередной выставкѣ въ прошломъ году, такъ и нынче на III выставкѣ, VI группа была самая многочисленная.

Но въ прошломъ году общій уровень гончихъ VI группы былъ очень высокъ, такъ что я нашелъ возможнымъ присудить семи собакамъ большія серебряныя медали, то-есть высшія награды, какія возможны по правиламъ въ эту группу.

На нынѣшней, III очередной выставкѣ — общій уровень гончихъ VI группы былъ ниже. Высшихъ наградъ, то-есть большихъ серебряныхъ медалей, я могъ присудить всего только двѣ.

Нѣкоторые изъ собакъ этой группы были такъ неудовлетворительны, что премировать ихъ, хотя бы и низшими наградами представлялось совершенно невозможнымъ.

Таковыхъ я совсѣмъ не буду упоминать въ предлагаемомъ отчетѣ.

Первымъ въ этой группѣ я ставлю выжлеца «Варилу», 2-хъ осеней, № 97, г. Пѣгова. Съ прошлаго года онъ мало спустилъ ребра, но значительно раздался и поширилъ, голова и ноги стали суше и онъ кажется не такъ долговязъ, какъ въ прошломъ году. Значительно справились у него и позанки переднихъ ногъ. Вообще выжлецъ очень хорошій. Дана большая серебряная медаль.

Совершенно въ иномъ родѣ другая собака, получившая въ той же VI группѣ тоже большую серебряную медаль. Это выжлецъ изъ стаи г. Кривошеина, «Органъ», 3-хъ осеней. № 88. Это очень рослый, черный съ большихъ подпалахъ, на прекрасныхъ сухихъ ногахъ, со шпорами, съ прилобистой, но нарядной головой выжлецъ. Общій его видъ весьма нарядный, но выставленъ, какъ впрочемъ и вся стая г. Кривошеина, въ большомъ безпорядкѣ, — со специфическимъ запахомъ неряшливо содержимой псарни.

Въ VI группѣ малыхъ серебряныхъ медалей присуждено десять.

№ 63 А. выжлецу «Скрипачу», рожденному въ 1899 году, г. Камынина. Гончій ладный, средняго роста, короткорейбый, но широкій, ноги недурны, масть черная въ большихъ красноватыхъ подпалахъ. Уши круглыя, голова недурна. Вообще ладами хорошъ; но сыръ.

№ 95, выжловкѣ «Звонкѣ», 4-хъ осеней, г. Пѣгова. Описана въ моемъ отчетѣ о гончихъ II очередной выставки.

№ 96, выжлецу «Громилѣ», 4-хъ осеней, г. Пѣгова. Съ прошлаго года выжлецъ этотъ сѣлъ на всѣ ноги, такъ что я не могъ дать ему прошлогоднюю награду и ограничился малой серебряной медалью.

№ 107, выжловка «Затѣйка», 4-хъ осеней, г. Бѣлкина. Черная въ большихъ подпалахъ, мелкая, щепная, но очень ладная и сухая.

№ 108, выжловкѣ «Тревогѣ», 2-хъ осеней, г. Бѣлкина. Черная въ красныхъ подпалахъ. Очень ладная и сухая, но мелкая.

№ 117, выжловкѣ «Скрипкѣ», 5-ти осеней, г. Лопатина. Выжловка эта черная въ красныхъ подпалахъ очень недурна, но виду не имѣть.

№ 39, выжлецу «Гаркалѣ», 2-хъ осеней, свѣтл. князя Меншикова — Борейши. Черный въ ярко-красныхъ подпалахъ, голошерстый, ладами недуренъ, но лапы по росту малы и слабы.

№ 40, выжловкѣ «Зажигѣ», 4-хъ осеней, того же владѣльца. Очень

рослая и нарядная выжловка, на сухихъ ногахъ, ребра хорошо спущены, но лещевата.

№ 44, выжловкѣ «Галдѣ», 3-хъ осеней, того же владѣльца. Нарядная выжловка, рослая, подпалы ярко-красныя. Ладная, но недостаточно по росту широка.

№ 87, выжлецу «Добору», родился въ 1896 году, г. Кривошеина. Очень рослый выжлецъ, багряный съ черной остью. Ладный, на хорошихъ ногахъ, но по росту узокъ и коротко-рейбый.

Въ VI группѣ мной присуждены одиннадцать бронзовыхъ медалей слѣдующимъ гончимъ:

№ 70, выжлецу «Набату», 2-хъ осеней, I лейбъ-драгунскаго Императора Александра III полка. Ноги правильныя, колодка коротка, вислозадъ, черный въ большихъ подпалахъ.

№ 71, выжловкѣ «Флейтѣ», 2-хъ осеней, того же полка. Очень похожа на своего однопометника, предъидущаго «Набата», не такъ вислозада, ноги хуже. Сыроватая и неказистая.

№ 98, выжловкѣ «Заливкѣ», 2-хъ осеней, г. Пѣгова. Мелкая, сыро-голова, слабыя ноги, особенно переднія.

№ 99, выжлецу «Будилѣ» 2-хъ осеней, того же владѣльца. Слабыя позанки переднихъ ногъ, короткорейбый.

№ 104, выжлецу «Поражаю», 3-хъ осеней, г. Миронова. Сыроватъ, некрупнѣе, но правленъ.

№ 109, выжловкѣ «Зажигѣ», 3-хъ осеней, г. Бѣлкина. Маленькая, очень ладная, пятипалая (шпоры), но сыроватая.

№ 114, выжлецу «Будилѣ», 4-хъ осеней, г. Лопатина. Хорошаго роста, довольно сухой, короткорейбый, ноги правильны и довольно сухи, гонъ неправильный. Масть черная въ подпалахъ, бѣлогоній, съ загривиной, конецъ гона бѣлый. Имѣть видъ рабочій, но грубоватый.

№ 115, выжлецу «Громилѣ», 3-хъ осеней, того же владѣльца. Рослѣ предъидущаго, но жидковатъ, гонъ еще хуже, масть, какъ предъидущей. Общее впечатлѣніе тоже.

№ 78, выжлецу «Шутилѣ», родился въ 1899 году, г. Кривошеина. Ростъ средній, довольно ладный и на хорошихъ ногахъ, но сыроватый, сыробагряной масти.

№ 82, выжлецу «Докучаю», 3-хъ осеней, того же владѣльца. Багряный, довольно ладный, но сыроватый.

№ 86, выжлецу «Забавляю», 1-ой осени, того же владѣльца. Багряный, тоже, что предъидущій.

Для экспертизы были мнѣ представлены двадцать одинъ смычокъ. Осмотрѣвъ ихъ, я нашелъ справедливымъ присудить имъ нижеперечисленныя награды:

«Милка II» и «Гудокъ» г. Камынина, — большая серебряная медаль смычку и призъ лучшему смычку на выставкѣ (восточнаго типа).

«Кинарка» и «Крикунъ» г. Алексѣева, — большая серебряная медаль смычку и ему же, какъ особую награду, — большую серебряную медаль Императорскаго Общества правильной охоты.

«Каварейка» и «Кларнетъ», I лейбъ-драгунскаго Императора Александра III полка, — большая серебряная медаль смычку.

«Флейта» и «Набатъ», того же полка, — малая серебряная медаль смычку.

«Звонка» и «Громило», г. Пѣгова, — большая серебряная медаль смычку.

«Заливка» и «Будило», того же владѣльца, — малая серебряная медаль смычку.

«Затѣйка» и «Орало», г. Бѣлкина, — бронзовая медаль смычку.

«Ревушка» и «Украшай», г. Строганова, — малая серебряная медаль смычку.

«Балагурка» и «Гусляръ», г. Бохина, — большая серебряная медаль смычку и какъ особая награда за выдающуюся одностипность и отличные лады малую серебряную медаль Императорскаго Общества правильной охоты.

«Скрипка» и «Докучай», свѣтл. князя Меншикова-Корейшъ, — малая серебряная медаль смычку и ему же бронзовая медаль Императорскаго Общества правильной охоты.

«Доборка» и «Заливай», того же владѣльца, — большая серебряная медаль смычку.

«Флейта» и «Гусляръ», того же владѣльца, — малая серебряная медаль смычку.

«Шумка» и «Шутило», того же владѣльца, собаки молодья, отдѣльно экспертизъ не подвергавшіеся, — малая серебряная медаль смычку.

«Соловка» и «Соловей», того же владѣльца, тоже, что предъидущій, — бронзовая медаль смычку.

«Тараторка» и «Запѣвай», того же владѣльца, тоже, что оба предъидущіе, — малая серебряная медаль смычку.

«Докука» и «Зажигай», того же владѣльца. «Зажигай» молодой, отдѣльно экспертизъ не подвергавшійся, малая серебряная медаль смычку.

«Зажига» и «Горкало», того же владѣльца, — большая серебряная медаль смычку.

«Струнка» и «Водило», смычокъ оларовъ, г. Кривошеина, — большая серебряная медаль смычку и ему же, въ видѣ особой награды, — бронзовую медаль Императорскаго Общества правильной охоты.

Остальнымъ смычкамъ, представленнымъ мнѣ для экспертизы, я не нашелъ возможнымъ присудить награды по неоднотипности гончихъ ихъ составляющихъ или по ихъ неудовлетворительности въ другихъ отношеніяхъ.

Кромѣ вышеперечисленныхъ смычковъ, составленныхъ по правиламъ выставокъ М. О. О., то-есть состоящихъ изъ выжлеца и выжловка, я, по указанію совѣта выставки, присудилъ смычку выжловка, г. Бѣлкина, — «Тревогѣ» и «Зажигѣ», какъ полевымъ побѣдителямъ на полевой пробѣ юнчихъ М. О. О. — большую серебряную медаль Общества Любителей породистыхъ собакъ.

Мнѣ были представлены для экспертизы двѣ стая, а именно: — стая

изъ тринадцати смычковъ (26 собакъ), свѣт. князя Меншикова-Корейшъ и другая изъ пятнадцати собакъ г. Кривошеина.

Стаю свѣтѣйшаго князя Меншикова-Корейшъ за ее одностипность и замѣчательную одномастность, а равно за прекрасную выдержку и отличный порядокъ гончихъ, — я призналъ достойной большой серебряной медали и приза Русскаго Охотничьяго Клуба, — «за лучшую стаю юнчихъ».

Стая г. Кривошеина очень разнотипна и разномастна, нѣкоторыя изъ гончихъ ее составляющихъ безпородны. Стая эта, кромѣ того, представлена въ очень дурномъ видѣ. Вслѣдствіе всего этого я не нашелъ возможнымъ премировать.

Оканчивая отчетъ я упомяну, что на экспертизу былъ представленъ г. Панинымъ «смычокъ» собакъ каптаново пѣгой масти, въ крапѣ по бѣлому (въ побрызгѣ), подъ названіемъ гончихъ.

Принимая во вниманіе, что означенныя собаки несомнѣнныя ублюдки, болѣе похожихъ на лагавыхъ, я на основаніи параграфа 8, Правилъ экспертизы гончихъ на выставкахъ Моск. Общ. Охоты, призналъ этихъ собакъ гончими ублюдками съ не гончей породой, не подлежащими экспертизѣ.

Отчетъ судьи Д. Сольтеръ.

Отдѣлъ пойнтеровъ.

Снова я имѣю удовольствіе поздравить Общество съ великолѣпной выставкой, въ особенности хорошъ и по количеству и по качеству отдѣлъ пойнтеровъ, который я имѣлъ честь судить.

Всего пойнтеровъ было 95, 55 кобелей и 40 суки.

Такая большая и при томъ хорошая по качеству коллекція пойнтеровъ доказываетъ и умѣніе подбора и дѣятельность со стороны любителей этой породы.

Я очень былъ радъ видѣть классы для полевыхъ побѣдителей, въ которыхъ было записано 11 собакъ, 7 кобелей и 4 суки; но особенно пріятно и мнѣ, да вѣроятно и всѣмъ членамъ этого дѣятельнаго Общества, то обстоятельство, что многія изъ лучшихъ собакъ по выставкѣ имѣютъ награды на полевыхъ испытаніяхъ.

Это собственно такъ бы и должно быть и оправдываетъ пословицу: «красивъ тотъ, кто хорошъ на дѣлѣ».

Вѣроятно нѣкоторымъ владѣльцамъ собакъ, въ особенности тѣмъ изъ нихъ, которые являются въ одно и тоже время ихъ заводчиками, интересно будетъ знать мое мнѣніе относительно достатковъ и недостатковъ выведенныхъ мною собакъ, почему я и постараюсь въ нижеслѣдующихъ строкахъ указать и тѣ и другіе.