

Положительно недоумѣваемъ! Но вѣдь пыжей съ такими приспособленіями, какъ крестообразные надрѣзы, не выпускаютъ въ продажу и оружейные магазины, по той уважительной причинѣ, что на нихъ нѣтъ пока спроса.

Итакъ, остается предполагать, что г. Острожниковъ уже второй годъ снабжаетъ насъ, Вятскихъ охотниковъ, (тоже съверяне!) черезъ магазинъ Онезоре, прекрасными, хотя и не отборными пыжами, а Архангельскихъ спортсменовъ одѣляетъ бракомъ. Другой выводъ подыскать трудно. Думаемъ во всякомъ случаѣ, что невозможно предъявлять одинаковыя требованія и къ чеканкѣ золотой монеты, и къ выдѣлкѣ кружковъ изъ войлока. Иначе мы дойдемъ до того, что начнемъ свѣщивать пыжи и опредѣлять количественное въ нихъ отношеніе осалки къ войлоку. Больно уже мы строги къ производствамъ родной страны!

По поводу такой нашей склонности невольно напрашиваются на память тѣ желчныя статьи и замѣтки, которыми встрѣчено было начинающееся производство охотничьихъ ружей на казенныхъ заводахъ, причемъ въ укоръ и поношеніе ставилась каждая просроченная исполненіемъ заказа недѣля; каждый винтикъ разсматривался едва ли не въ лупу и всякая микроскопическая царапина вызывала только что не проклятія. И что же? Въ концѣ концовъ оказалось, что заводскія ружья отличаются и точной выдѣлкой, и прекраснымъ боемъ и необыкновенной дешевизной. А до того, до выдѣлки такихъ ружей, многіе, выписывая изъ заграницы, за дорогую цѣну, всевозможный бракъ и терпѣливо выжидая исполненія заказовъ, помалчивали!—Не значитъ ли это, что мы вообще не жалуемъ „Россійщину“?

Н. Мальцевъ.

По поводу замѣтки г. Русскаго Охотника о статьяхъ г. де-Конноръ. Въ сентябрьской книжкѣ журнала „Природа и Охота“ за 1890 г. я съ удовольствіемъ прочелъ прекрасную замѣтку г. Русскаго Охотника: „По поводу статей г. де-Конноръ“.

Во многомъ, почти во всемъ, я согласенъ съ авторомъ замѣтки: дѣйствительно немыслимо заставить звѣря идти по извѣстной кривой, элементы которой доказываются геометрической формулой, и относительно этого пункта уважаемаго Валерьяна Валерьяновича де-Конноръ во всему сказанному г. Русскимъ Охотникомъ, я только прибавлю, что не только молодой охотникъ, но даже и самъ В. В. никогда не опредѣлитъ въ сплошномъ лѣсу, гдѣ пройдетъ два раза одинъ и тотъ же звѣрь, такъ какъ это зависитъ отъ массы условій, которыя всѣ предвидѣть нельзя, напримѣръ: разстояніе звѣря отъ собакъ, гонятъ-ли звѣря стая или 2—3 собаки, и многое другое.

Что же касается звѣриныхъ тропъ, о которыхъ пишетъ г. де-Конноръ и къ которымъ такъ критически относится г. Русскій Охотникъ,

я могу положительно засвидѣтельствовать, что онѣ существуютъ, но, понятно, не въ сухомъ лѣсу съ елочками, которыми себя прикрываетъ на лазу г. Русскій Охотникъ, а въ болотистой крѣпи, съ березнякомъ, ольхой и мелкимъ осинникомъ; особенно изобилуютъ этими тропами мѣста, избираемыя звѣремъ для водопоя, и опытный охотникъ, хорошо знающій мѣстность и степень паратости своихъ собакъ, конечно, можетъ съ успѣхомъ воспользоваться тропой.

Но оставляю въ сторонѣ всѣ недомолвки, касающіяся специально охоты съ гончими, и перехожу прямо къ вопросу, больше всего меня интересующему, какъ стараго болотнаго охотника: съ какой стати г. Русскій Охотникъ, оппонировавъ такъ прямо и правильно во всемъ прочемъ г. де-Коннеръ, касательно его самой несообразной фразы о стрѣльбѣ въ звѣря на вскидку, дѣлаетъ это какъ-то неувѣренно и не полно и допускаетъ почему-то эту стрѣльбу, если можно назвать выпускъ, зря, по направленію вылетѣвшей птицы, заряда—стрѣльбой на болотѣ?—Какъ г. Русскій Охотникъ заподозрилъ г. де-Коннеръ въ желаніи отбить всякую охоту у молодежи охотиться съ гончими, благодаря его поискамъ элемента кривой звѣринаго хода, такъ и я могу заподозрить г. Русскаго Охотника въ желаніи, чтобы молодые охотники никогда порядочно не стрѣляли по бекасамъ. Г. Русскій Охотникъ самъ говоритъ, что послѣ вскидки ружья звѣрь можетъ очутиться за сажень или полторы отъ того мѣста, куда, благодаря этой пресловутой вскидкѣ, попалъ зарядъ. Но вѣдь то же самое можетъ случиться и съ бекасомъ.

Нѣтъ, господа, юные охотники, не довѣряйте ни въ какой стрѣльбѣ вскидкѣ, а выпѣлывайте, какъ звѣря, такъ и птицу, и тогда смѣло спускайте курокъ и будьте увѣрены, что не влѣпите зарядъ въ своего товарища, какъ случилось въ нынѣшнемъ Октябрѣ съ однимъ горе-охотникомъ въ селѣ Гвинтовомъ Путивльскаго уѣзда. Онъ вскинулъ-то ружье по направленію взлетѣвшаго вальдшнепа, а попалъ въ физиономію Г. Е., своего товарища.

Что касается лично меня, то стрѣльба на вскидку мнѣ просто противна, какъ противны на болотѣ и ружья большого калибра съ зарядами, направленными къ большому разносу дробі. Меня положительно не радуетъ тотъ выстрѣлъ, при которомъ бекасъ или дупель падаетъ, когда я между тѣмъ увѣренъ, что взялъ невѣрно. За то, какое удовольствіе, когда кувырнется долгоносикъ, взлетѣвшій шагахъ въ 20—30, выпѣленный и отпущенный шаговъ на 60—70!... Давно зная и много охотившись съ уважаемымъ собратомъ, Валеріаномъ Валеріановичемъ де-Коннеръ, я положительно отказываюсь вѣрить, что фраза о стрѣльбѣ на вскидку не опечатка.

Л. Л. Студзинскій.

Голосъ изъ провинціи. Теперь, когда въ охотничьей литературѣ оживленно заговорили о непригодности принятой на выставкахъ системы премированія охотничьихъ собакъ за одни только наружныя качества,—