

Гончія на 3-й выставкѣ Московскаго общества имени Императора Александра II.

На III очередной выставкѣ было девяносто одна гончая.

Общій уровень гончихъ мало отличался отъ общаго уровня гончихъ прошлагодней, II очередной, выставки. Сыроватыя гончія преобладали; ноги большинства гончихъ были не безупречны. Къ сожалѣнію, много было гончихъ со слабымъ переднимъ пазанкомъ, что ведетъ къ подлыжеватости переднихъ лапъ. Порокъ этотъ весьма стойко передается по наслѣдству, почему я считаю своимъ долгомъ упомянуть о немъ отдѣльно.

Причинами появленья у гончихъ этого существеннаго недостатка, я считаю недостаткомъ движенія у щенковъ и молодыхъ гончихъ и недостатокъ мясной пищи, какъ у производителей, такъ и у щенковъ и молодыхъ. А разъ этотъ недостатокъ имѣется налицо у одного изъ производителей, его уже не легко уничтожить въ послѣдующихъ поколѣннѣяхъ.

Согласно правиламъ выставокъ Московскаго Общества Охоты имени Императора Александра II, выставленныя гончія были раздѣлены по ихъ наружнымъ признакамъ на слѣдующія группы.

Группа I, гончія восточнаго типа.

Группа II, гончія западнаго типа.

Группа III, гончія англійскія и ихъ помѣсь.

Группа IV, гончія арлекины и ихъ помѣсь.

Группа VI, гончія польско - русскія, то-есть, помѣсь двухъ первыхъ группъ.

(Къ V группѣ относятся гончія брудастыя, но таковыхъ не было ни на I, ни на II, ни на III очередныхъ выставкахъ).

Группа I, гончія восточнаго типа.

Къ этой группѣ на III очередной выставкѣ принадлежали двадцать одна гончая, не считая еще нѣсколькихъ непогодававшихъ, не подвергавшихся экспертизѣ.

Считаю долгомъ сказать нѣсколько словъ вообще о гончихъ, составлявшихъ эту группу.

Желательно было бы видѣть въ восточныхъ гончихъ болѣе сухости, болѣе спущенныя ребра и болѣе правильныя и болѣе брусковатыя спины. Кромѣ того, хотя я считаю масть у гончихъ признакомъ второстепеннымъ, однако не могу не замѣтить, что цвѣтъ подпала у гончихъ восточной группы неудовлетворителенъ. У огромнаго большинства цвѣтъ подпала слишкомъ ровенъ и густъ для восточныхъ гончихъ и очень ясно указываетъ на некровность этихъ гончихъ, на то, что въ нихъ весьма не малая часть польской крови. Въ этомъ убѣждаетъ и качество псовины этихъ гончихъ, слишкомъ жесткой для настоящихъ восточныхъ и въ болшинствѣ длинноватое, слишкомъ низко посаженное и *плоско лежащее* ухо.

Съ хорошей мастью для восточныхъ гончихъ и съ типичнымъ цвѣтомъ подпала, изъ всей группы въ двадцать слишкомъ собакъ, я могу указать только пять гончихъ, а именно: 1) «Кинарка» г. Алексѣева, 2) «Громило» г. Соколова, 3) «Змѣйка» г. Зимина, 4) «Волянка» свѣтл. князя Меншикова-Корейшъ и 5) «Доборка» г. Игнатѣева.

Не подлежитъ однако никакому сомнѣнію, что и эти пять гончихъ не что иное, какъ выродки, обладающіе удовлетворительной мастью и типичными подпалинами только въ силу случайнаго атавизма.

Въ I группѣ *лучшей выжловкой* я призналъ «Кинарку», по каталогу выставки № 65, Мих. -Ив. Алексѣева. Это выжловка средняго роста, широкая, съ очень хорошей спиной, съ довольно типичной головой, на прочныхъ ногахъ, съ короткимъ и прочнымъ гономъ, масти чапрачной, при чемъ подпалы желтыя, чапракъ смѣшанный. Къ недостаткамъ этой выжловки относятся: нѣкоторая растянутасть колодки, немного длинноватое и плоское ухо и несовсѣмъ правильная манера носить гонъ, самъ по себѣ очень хорошій. Присудилъ я «Кинаркѣ» большую серебряную медаль и призъ «лучшей выжловкѣ».

Лучшимъ выжлецомъ въ этой группѣ я призналъ «Гудка», № 63, Ив. Никол. Камынина. Это совершенно еще молодой выжлець, которому годъ исполнится только въ январѣ 1902 года. Онъ очень хорошаго роста, широкій, съ хорошей спиной и порядочно спущенными ребрами. Вообще этотъ выжлець обѣщаетъ быть очень хорошимъ работникомъ, но подпалы его красноваты и совсѣмъ не типичны для восточныхъ гончихъ, голова съ легкой прилобью, а переднія лапы немного въ разметѣ, хотя пазанки не слабы. «Гудокъ» получилъ большую серебряную медаль и призъ «лучшему выжлецу».

Типичные выжлець «Крикунъ», № 64, Мих. Ив. Алексѣева, какъ мастью, такъ и ладами, но для выжлеца онъ недостаточно рослъ и жидковатъ. Ребра хотя и спущены хорошо, но къ задѣ слишкомъ быстро сбываютъ. Онъ вообще сыроватъ, хотя въ общемъ выжлець изъ очень хорошихъ и примѣтистыхъ. Получилъ большую серебряную медаль.

Четвертой по качествамъ въ группѣ восточныхъ гончихъ я признаю «Милку II», по каталогу № 62, Ив. Ник. Камынина. Она подробно описана въ моемъ отчетѣ о второй очередной выставкѣ. Теперь я добавлю, что у «Милки II» съ прошлаго года попортились немного переднія лапы и стали замѣтно подлыжеваты. Провислость спины тоже немного усилилась. «Милка II» мать вышеописаннаго «Гудка» № 63. Несмотря на безупречность ладовъ, я признаю «Милку II» прекрасной производительницей и на рѣдкость примѣистой выжловкой, почему и присудилъ ей большую серебряную медаль.

Пятой я ставлю выжловку «Волюнку», № 45, свѣтл. князя Меншикова-Корейшъ. Эта выжловка средняго роста, широкая, съ очень хорошо спущенными ребрами, съ типичной формы головой, хорошей формы, но немного длинноватыми и низко посаженными ушами, на хорошихъ ногахъ и очень хорошихъ лапахъ; гонъ короткій и энергичный. Масть въ сильной просѣри и очень свѣтлыхъ подпалахъ,—весьма типично для группы. Недостатокъ этой выжловки—провислая спина. Странно, что изъ всей стаи князя въ 26 собакъ, только одна эта «Волюнка» настоящей, типичной для восточныхъ гончихъ масти, да и ладами она выдѣляется изъ всей массы. Получила «Волюнка» большую серебряную медаль.

Дальше слѣдуетъ выжловка «Соловка» № 122, С. П. Садовникова. Эта выжловка средняго роста, съ удовлетворительной колодкой, хорошо спущенными ребрами и съ отличной, брусковатой спиной. Голова недурна, но глаза круглы. Ноги переднія и заднія правильны, по для восточныхъ гончихъ кругловаты. Вообще выжловка примѣтистая и незаурядная. Дана «Соловкѣ» большая серебряная медаль.

«Зажига», по каталогу № 72, П. Н. Измайлова, прошлогодняя знакомая и описана въ моемъ прошлогоднемъ отчетѣ. Получила и нынче большую серебряную медаль.

Еще получили большія серебряныя медали въ группѣ восточныхъ гончихъ двѣ выжловки изъ стаи свѣтл. князя Меншикова-Корейшъ:

«Докука» 3-хъ осеней, № 41. Это рослая, широкая, на правильныхъ ногахъ, съ недурной головой, но длинноватыми и низко посаженными ушами выжловка. Мускулатура вялая.

«Скрипка» 2-хъ осеней, № 42. Очень сходна съ предыдущей, но голова лучше, а ноги посырѣе.

У обоихъ этихъ выжловокъ нетипичны для восточныхъ гончихъ подпалины, а псовина жестка. Гоны, хотя и правильны, но тонки и слабы.

Въ I группѣ я присудилъ малыя серебряныя медали слѣдующимъ собакамъ:

№ 61, выжлецу «Рыдалѣ» 3-хъ осеней, г. Камынина. Собака съ коротковатыми ребрами, немного переслѣгой спиной, но на хорошихъ ногахъ, недурной головой и вся довольно сухая. Масть не типична, въ особенности цвѣтъ подпаль.

№ 73, выжловка «Заливка» г. Измайлова. Росту средняго, лады и масть недурны, но бѣдна мускулатурой и слабъ костякъ. Сыровата.

№ 126, выжловка «Доборка», еще непогодовавшая по показанью владѣльца, г. Игнатьева. Собака очень типичной для восточныхъ гончихъ масти, — чапрачной, бѣлогрудая, бѣлоногая, съ загривиной, конецъ гона бѣлый, подпалы свѣтло-желтыя. Сложена очень хорошо, но ребра коротки, голова по большому ея росту — мала, ноги хороши, но пальцы недостаточно сжаты. Слишкомъ острошипа. Если къ этой выжловкѣ подобрать хорошаго и *типичнаго* выжлеца, то, вѣроятно, она дастъ очень хорошее потомство.

№ 35, выжлецъ «Заливай» 3-хъ осеней, свѣтлѣйшаго князя Меншикова-Корейшъ. Рослый, черный въ густыхъ подпалахъ, съ довольно красивой головой, съ очень красивой колодкой, переднія ноги хороши, но замѣтно локотки заворочены внутрь, стѣсныя грудную кѣтку, заднія ноги нескладны и слабы, гонъ длиненъ. Вообще выжлецъ нарядный, но въ сущности такъ себѣ,—непрочный.

№ 37, выжлецъ «Докучай», родился въ 1896 году, того же владѣльца. Вообще выжлецъ хорошъ, но переднія ноги имѣютъ тотъ же недостатокъ, какъ и предыдущій; лапы слегка поползли, глаза по росту малы. Указанные недостатки выражены у «Докучая» въ довольно слабой степени.

№ 43, выжловка «Флейта», 2-хъ осеней, того же владѣльца.

№ 46, выжловка «Брызгушка» 1-й осени, того же владѣльца.

Обѣ послѣднія выжловки очень недурны, но въ нихъ нѣтъ и ничего примѣтнстаго. У «Брызгушки» масть и красныя подпалины совсѣмъ польскія.

Переходя къ тѣмъ гончимъ I группы, которымъ я присудилъ бронзовыя медали, я считаю умѣстнымъ болѣе подробно остановиться только на одной изъ нихъ, а именно на выжлецѣ «Громилѣ» 4-хъ осеней, № 89, г. Соколова. По типу головы, по короткимъ, угольникомъ, типично заложенымъ ушамъ, по богатырскимъ ребрамъ и по замѣчательно типичной масти,—настоящей чепрачной, при чемъ подпалы ярко желтыя, бѣлоногій, бѣлогрудый, съ большой загривинной и конецъ гона бѣлый,—это типичный костромичъ. Но въ то же время этотъ выжлецъ поразительно сыръ, а главное сыроголовъ. Ноги его совершенно слабыя, въ особенности заднія, словомъ, собака только весьма нарядная и бросающаяся въ глаза.

Бронзовыя медали присуждены кромѣ того слѣдующимъ собакамъ:

№ 92, выжловкѣ «Змѣйкѣ» 6-ти осеней, г. Зимина. Выжловка эта очень и очень недурная, но выставлена въ безобразномъ видѣ. Вѣроятно, она больная. Если бы она была въ порядкѣ, то, вѣроятно, могла бы получить болѣе высокую награду.

№ 36, выжлецу «Подымаю» 4-хъ осеней.

№ 38, выжлецу «Гусляру» 2-хъ осеней.

№ 47, выжловкѣ «Доборкѣ» 1-й осени.

№ 48, выжловкѣ «Тревогѣ» 1-й осени.

Всѣ эти четыре гончія изъ стаи свѣтл. князя Меншикова-Ко-

рейшъ. Отдѣльно эти гончія описанія не заслуживаютъ, — это урядныя, «псарскія» гончія.

№ 75, выжлецу «Зажигаю», возрастъ 2 года, г. Кривошеина. Это выжлець, удавшійся въ восточный типъ, не представляетъ изъ себя ничего выдающагося, а весь «такъ себѣ», довольно сносенъ. Неправильностей въ ладахъ нѣтъ, гонять можетъ, если «есть характеръ», а этого на выставкѣ не увидишь.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Н. П. Кишенскій.