

ХІІІ очередная выставка Императорскаго общества ОХОТЫ.

(Продолженіе).

14) П. В. Норова, три псовыхъ кобеля: а) „Озарной“, чубарый, 3 осеней, сынъ „Наглеца и Пальмы“ Д. П. Вальцова; б) „Молодецъ“, половопѣгій и в) „Удавъ“, половой, 1 осени, однопомятники, сыновья вышеписаннаго „Озарного“ и „Красотки“ Г. Бѣлоголоваго, а что это за „Красотка“ я не знаю. Впрочемъ и объ этихъ собакахъ я не скажу ничего, ибо онѣ экспертизѣ, по волѣ владѣльца, не подвергались, да и не замѣчательны.

15) А. И. Храповицкаго, четыре псовыхъ собаки: а) „Зазноба“, сука половая, 4 осеней, отъ „Молодца“ и „Наглы“ Д. П. Вальцова. „Наглы“ я не знаю, а „Молодецъ“ происходитъ отъ „Подруги“ и, или „Кидая“ гр. Шереметева, или „Поражая“ Н. А. Болдарева. „Зазноба“, самая обыкновенная, псарская собака, съ широколобой головой, мясистымъ ухомъ, на порядочныхъ ногахъ и съ короткимъ ребромъ. Экспертная комиссія нашла ее достойною похвальнаго отзыва, при 28 баллахъ. На мой взглядъ, она не стоила никакой награды. б) „Марсъ“, коб. чубарый, 1 осени, сынъ „Наглеца“ и „Пальмы“ Д. П. Вальцова, а „Наглець“, сынъ „Варвара“ чернаго г. Сорохтиныхъ и „Лезгинки“ Вальцова, идущей отъ Мачеваріановскихъ собакъ съ какими-то другими. „Марсъ“, собака порядочнаго роста, безспорно лучшая изъ собакъ г. Храповицкаго, хотя нѣсколько прямоствая, съ недостаточнымъ ребромъ, бѣднымъ правиломъ и какимъ-то подбрюкомъ, притомъ-же весьма скромно одѣтая, но голова у него недурная, уши порядочныя, ноги хорошія. Экспертная комиссія отнеслась къ нему очень милостиво и присудила ему при 38 $\frac{1}{3}$ балловъ большую серебр. медаль; в) „Поражай“, коб. чубаропѣгій, однопометникъ „Марсу“, но хуже его, ибо онъ и грубѣе, и съ болѣе сырой головой, но правило, ребра, ноги и псовина на немъ такія-же, въ виду чего я не совѣмъ понималъ почему экспертная комиссія присудила ему лишь похвальный отзывъ, при баллахъ 28 $\frac{1}{3}$. Я далекъ отъ того, чтобы ска-

ный отзывъ при 29 баллахъ; б) „Кидай“, кобель черный, 1 осени, отъ „Милаго“ г. Шереметева и „Змѣйки“. Эта собака совсѣмъ нехороша; въ особенности поражаютъ въ ней ноги и правило штопоромъ. Она не получила никакой награды.

30) Кн. С. Д. Оболенскаго двѣ хортыхъ собаки: а) „Хайка“, сука бѣлая, чернокрапчатая, 4 осеней, отъ „Чептоха“ г. Стаховича и „Діаны“ своихъ собакъ,—недурная собачка, но далеко не такая правильная и складная, какъ собаки, которыя выставлялись прежде кн. Д. Д. Оболенскимъ; б) „Хайда“, сука чубарая, 1 осени, отъ „Томбая“ гр. Гудовича и вышеупомянутой „Хайки“; эта собака совсѣмъ нескладная, можетъ быть потому, что еще не сложилась, хотя правило штопоромъ конечно у нея останется навсегда. „Хайка“ получила бронзовую медаль при 31 $\frac{1}{3}$ баллахъ, а „Хайда“ ничего.

31) П. Г. Соловьева двѣ суки хортыхъ: а) „Хайка“, половопѣгая, 9 осеней, собакъ кн. Д. Д. Оболенскаго, получившая на XII выставкѣ бронзовую медаль. Она уже своевременно мною описана, а потому здѣсь я ограничусь лишь замѣчаніемъ о томъ, что ее нынѣшній годъ гг. судьи разжаловали, давъ ей лишь похвальный отзывъ, при 29 баллахъ; б) „Красотка“, краснопѣгая, 3 осеней, собакъ кн. Д. Д. Оболенскаго, также получившая бронзовую медаль на XII выставкѣ. На настоящей получила вторично ту-же награду, при 30 $\frac{1}{3}$ баллахъ, слѣдовательно попала въ нее лишь $\frac{1}{3}$ балла.

Судьями по отдѣлу борзыхъ были: Н. А. Болдаревъ, В. В. Ладыженскій и Н. А. Хомяковъ. Этимъ я и окончу описаніе борзыхъ собакъ.

II. Гончія собаки.

За этимъ мнѣ слѣдовало-бы описать гончихъ собакъ, бывшихъ на XIII-й выставкѣ, но, къ сожалѣнію, исполнить этого я не могу, ибо борзыхъ, къ которымъ у меня ближе лежитъ сердце, было такъ много, что для подробнаго осмотра гончихъ у меня не хватило времени. Въ виду этого, я приведу лишь награды и развѣ вскользь коснусь и нѣкоторыхъ гончихъ въ отдѣльности, именно тѣхъ, которыя почему-либо обратили на себя мое вниманіе, заранѣе извиняясь предъ читателями за краткость.

Всѣхъ гончихъ на выставкѣ было 71, изъ коихъ премировано на предыдущихъ выставкахъ 6, недостигшихъ годового возраста, т. е. не подлежащихъ экспертизѣ,—6 и премированныхъ на нынѣшней выставкѣ 33.

1) К. Н. Болдарева, „Висла“, выжловка сѣробагряная, русская, 4 осеней, собакъ Барона Розена—бронзовая медаль при 30 $\frac{2}{3}$ баллахъ.

2) Я. И. Головина, „Звонишка“, выжловка черная съ подпалинами, 3 осеней, отъ собакъ гг. Трубицына и Офросимова (безъ обозначенія породы въ каталогѣ)—та-же награда, при 30 $\frac{1}{3}$ баллахъ.

3) С. И. Голубева: „Сорочай“, выжлецъ и „Заливка“, выжловка, оба черные съ подпал., 3 осеней, отъ собакъ г. Максимова—похвальные отзывы. Первый при $28\frac{1}{3}$ баллахъ, а вторая— $29\frac{2}{3}$.

4) О. Е. Фомина, „Катай“, выжлецъ багряный, костромской (?), собакъ гр. Шереметева—ту-же награду при $29\frac{2}{3}$ баллахъ.

5) Р. Ф. Кисина: „Прозвонокъ“ и „Змѣйка“, черные съ подпал., 1 осени, отъ своихъ собакъ—первый бронзовую медаль при $32\frac{1}{3}$ баллахъ, а вторая похвальный отзывъ при баллахъ $28\frac{1}{3}$.

6) О. А. Свѣчина: „Мурашка“, выжловка багряносѣрая, 1 осени, отъ своихъ собакъ—бронзовую медаль при $30\frac{1}{3}$ баллахъ, и „Добывай“, выжлецъ костромской, багряный въ чепракъ, 6 осеней, тоже отъ своихъ собакъ. Эта крупная, хорошо сложенная собака не особенно, какъ мнѣ показалось, сухая, съ несовѣтъ костромскими ушами, хорошимъ ребромъ, на недурныхъ ногахъ и съ правильнымъ гономъ. На мой взглядъ, въ немъ есть польская кровь, за что, впрочемъ, не ручаюсь, ибо разобрать составныя части теперешнихъ собакъ, какъ борзыхъ, такъ и гончихъ, весьма трудно, не имѣя въ рукахъ ихъ родословной. „Добывай“ получилъ большую серебряную медаль при $36\frac{1}{3}$ баллахъ.

7) Е. И. Богачева: „Добычка“ и „Затѣйка“, чернопѣгія выжловки, первая 3 осеней, а вторая 1 осени, своихъ собакъ. У г. Богачева были Fox-hounds'ы очень хорошаго типа, выписанные изъ Англіи, какъ напр. „Спортивъ“, получившая на одной изъ выставокъ малую серебр. медаль, а теперешнія собаки его даже мало напоминаютъ прежнихъ: онѣ и невелики, и не такъ сухи, и мускулатура у нихъ бѣднѣе. Чѣмъ могъ испортить такъ скоро хорошихъ собакъ г. Богачевъ, я не знаю, но что онѣ испорчены—это вѣрно, чему яснымъ подтвержденіемъ служитъ то, что изъ представленныхъ имъ двѣнадцати собакъ награждены лишь двѣ вышеназванныя. „Добычка“ получила бронзовую медаль при $31\frac{2}{3}$ баллахъ, а „Затѣйка“—похвальный отзывъ при $28\frac{1}{3}$ баллахъ... и только.

8) Кн. А. Д. Урусова: „Катай“ и „Зажигай“, выжлецы, 3-хъ и 2-хъ осеней, красные съ подпалинами, отъ своихъ собакъ. Получили по похвальному отзыву—первый при $28\frac{2}{3}$ баллахъ, а второй—28.

9) Графини Ланской, „Атаманъ“ (?), выжлецъ багряный съ загривкой, 5 осеней, костромской—похвальный отзывъ при 29 баллахъ.

10) Н. П. Малютина, стая изъ восьми смычковъ, весьма однотипныхъ, черныхъ съ подпалинами. Всѣ собаки этой стаи небольшого роста, довольно сухія и складныя, но я болѣе склоненъ назвать ихъ русскими, чѣмъ костромскими, какъ они названы въ каталогѣ. Въ нихъ нѣтъ той „дворноковатости“, которая присуща старой костромской собакѣ, хотя собаки эти на видъ и хорошія. Я не знаю происхожденія этихъ собакъ, но если-бы меня просили опредѣлить ихъ породу, то я-бы, можетъ быть и ошибочно, высказался за то, что въ нихъ есть и костром-

ская собака, и польская, и английская. На это наводитъ меня и ихъ складъ, и уши, и окрасъ, и псовина. Всѣ эти 16 собакъ родились у М. В. Столыпина и получили награды, а именно: „Будило“, 12 осеней, большую серебр. медаль при $36\frac{2}{3}$ баллахъ; „Помячка“, 6 осеней, малую серебр. медаль при $33\frac{1}{3}$ баллахъ; „Добывай“, 4 осеней, большую серебр. медаль при $37\frac{2}{3}$ баллахъ (высшій баллъ въ отдѣлѣ гончихъ); „Добычка“, 4 осеней, похвальный отзывъ при 28 баллахъ; „Водило“, 3-хъ осеней, малую серебр. медаль при $33\frac{2}{3}$ баллахъ; „Колотило“, 3-хъ осеней, похвальный отзывъ при $29\frac{2}{3}$ баллахъ; „Помякай“, 3-хъ осеней, бронзовую медаль при 30 баллахъ; „Водишка“, 3-хъ осеней, малую серебряную медаль при $33\frac{2}{3}$ баллахъ; „Бубень“, 1 осени, похвальный отзывъ при $28\frac{2}{3}$ баллахъ; „Соловей“, 1 осени, бронзовая медаль при $32\frac{2}{3}$ баллахъ; „Будишка“, 1 осени, большую серебр. медаль при $32\frac{2}{3}$ баллахъ; „Будило“, 1 осени, похвальный отзывъ при $28\frac{1}{3}$ баллахъ; и „Звонило“, 1 осени, ту-же награду при 30 баллахъ. Кромѣ того, г. Малюгину была присуждена за стаю большая серебр. медаль при $33\frac{2}{3}$ баллахъ, а г. Столыпину—призъ (серебр. вещь) при слѣдующемъ постановленіи: „Руководствуясь постановленіемъ Совѣта Императорскаго общества охоты, 18 декабря 1881 года, экспертная комиссія *предлагаетъ* Совѣту общества присудить призъ М. В. Столыпину за выводъ породы *Русскихъ* гончихъ, представленныхъ въ стаѣ г. Малютина, совершенно установившагося типа, тѣмъ болѣе, что родоначальница означенной стаи „Шпорка“ премирована на VII очередной выставкѣ бронзовою медалью“ *). Въ этомъ постановленіи, относительно формы, любопытно то, что экспертная комиссія, назначенная Совѣтомъ, *предлагаетъ* этому-же Совѣту, а относительно сути, то, что костромскія, по показанію владѣльца, собаки признаются экспертной комиссіей лишь „русскими“. Вотъ тутъ и выводи „костромскихъ!“

11) Д. Д. Осиповскаго, стая изъ 5 смычковъ, черныхъ съ подпалинами; изъ нихъ 5 собакъ премированы на предыдущихъ выставкахъ. Изъ остальныхъ получили награды: „Орамо“ и „Будило“, 2-хъ осеней, отъ собакъ Ѳ. А. Свѣчина. Собаки эти мало походили на его „Добывай“, хотя и изъ одной стаи. Онѣ получили по похвальному отзыву—первый при $20\frac{1}{3}$ баллахъ, а второй— $28\frac{2}{3}$.

12) В. Ѳ. Евсѣева, „Заливай“, вылецъ черный съ подпалинами, 3 осеней, получилъ бронзовую медаль при $30\frac{1}{3}$ баллахъ.

13) П. Н. Бѣлоусова, „Свирѣлка“, выловка чернопѣгая съ подпалинами, 3 осеней—похвальный отзывъ при 26 баллахъ.

*) Въ каталогѣ VII выставки „Шпорка“ нѣтъ, да и въ отчетѣ о выставкѣ г. Кишенскаго („Прир. и Охота“, Февраль 1881 г.) о ней не упоминается. Нѣтъ-ли тутъ недоразумѣнія?
А. К.

14) С. А. Баньковского: „Тушило“, выжлецъ черный съ подпалыми; „Сигналь“ и „Набатъ“ того-же окраса. Собаки эти произвели на меня весьма хорошее впечатлѣніе: онѣ хорошаго роста, сухоголовы, не сохастоваты, съ хорошими ребрами и ногами и правильными лапами. Мнѣ онѣ напомнили давно-прошедшее — собакъ старинныхъ, съ которыми мнѣ приходилось охотиться лѣтъ 25 тому назадъ. „Тушило“ получилъ малую серебр. медаль при 35 баллахъ, а два другіе выжлеца — бронзовыя: „Сигналь“ при 31 баллѣ, а „Набатъ“ при 30¹/₃.

Судя по нынѣшней выставкѣ, гг. русскихъ охотниковъ, какъ говорится, передумо: то были все чернопѣгія собаки, а теперь изъ 71 собаки чернопѣгіхъ и сѣропѣгіхъ лишь 14. Процентъ небольшой, показывающій, что англійскія собаки выходятъ изъ моды.

Судьями по этому отдѣлу были назначены Совѣтомъ: П. В. Глябовъ (старшій членъ псового отдѣла), Д. П. Вальцовъ и Н. Θ. Васильевъ.

III. Лошад и.

Этотъ несимпатичный при теперешнемъ положеніи экспертизы отдѣлъ былъ небогатъ по количеству экземпляровъ, но за то былъ богатъ наградами: изъ 16 лошадей не получило наградъ лишь 6. Я разсмотрю только премированныхъ лошадей и тѣхъ, которыя почему-либо особенно замѣчательны.

И. В. Лазарева, „Удалой“, мер. бурый, 7 лѣтъ, киргизской породы, съ плохими передними ногами, не приѣмистъ съ мѣста и безъ хода, а впрочемъ лошадь довольно складная и подъ охоту годная, хотя уже и очень поѣзжаная. Ему присуждена малая серебряная медаль, что много.

Н. М. Шехавцева, „Славный“, мер. рыжій, 7 лѣтъ, донской породы; лошадь весьма недурная, цѣльная, крѣпкая, подъ охоту годная, хотя немножко велика. Ызды ея я не видалъ, а потому объ аллюрахъ сказать не могу. „Славному“ присуждена также малая серебр. медаль.

Θ. А. Свѣчина, „Черногорецъ“, мер. гнѣдой, старый, кабардинской породы. Это порядочнаго роста лошадь, съ хорошимъ передомъ, но задъ у нея узокъ или, вѣрнѣе, постановъ заднихъ ногъ нехорошъ: колѣнки вмѣстѣ. Ходы у него особенной тоже нѣтъ, по крайней мѣрѣ на проѣздкѣ онъ ее не показалъ, можетъ быть и потому, что, какъ мнѣ показалось, прихрамывалъ на переднюю ногу. Онъ удостоенъ той-же награды, т. е. малой серебр. медали.

Г. Н. Коротнева, „Пашка“, мер. вороной, 8 лѣтъ, кабардинской породы, лошадь для своей породы очень большая и подъ охоту безусловно пригодная, ибо нѣсколько лѣтъ ходила съ борзыми и смирна, какъ теленокъ. Къ сожалѣнію, она уже очень поѣзжана, что видно по ея задѣ. Съ мѣста она очень приѣмиста, хода есть и поводлива очень. Присудили ей большую серебр. медаль.

Н. О. Кузнецова, „Докторъ“, мер. сѣрый, 8 лѣтъ, донской породы, уже премированный на XII-й выставкѣ малой серебр. медалью, на настоящей опять получилъ ту-же награду.

М. К. Тимофеевскаго, „Кобчикъ“, мер. гнѣдой. кабардинской породы, 8 лѣтъ, получившій на X-й выставкѣ бронзовую медаль, нынѣ награжденъ малою серебряною.

П. В. Андреева, „Алешка“, жеребецъ вороной, туркменской породы, 9 лѣтъ (?), высокій, какъ-бы вырѣзанный изъ картона, на отвратительныхъ ногахъ, да еще и плясунъ. Конечно, онъ не получилъ, несмотря на свое туркменское происхожденіе, никакой награды.

С. Н. Глѣбовой: а) „Михако“, мер. сѣрый, кабардинской породы, 7 лѣтъ, лошадь складная и вполнѣ пригодная подъ охоту, какъ по внутреннимъ качествамъ, такъ и по наружнымъ: она смирна, пріемиста съ мѣста, съ хорошей холдой и скачкой, вмѣстѣ съ тѣмъ обладаетъ правильной спиной и отличными ногами. Если я не ошибаюсь, „Михако“ былъ на послѣдней призовой садкѣ подъ В. П. Глѣбовымъ и тутъ показалъ хорошую рѣзвость. Онъ получилъ совершенно заслуженно большую серебр. медаль; б) „Золотой“, жеребецъ рыжій, 4 лѣтъ, помѣсь карабаха съ кабардинкой, лошадь складная и нарядная, но не особенно покойная, можетъ быть и по молодости. Ъзды ея я не видалъ. „Золотому“ присуждена малая серебр. медаль.

Н. Н. Финляндскаго, „Касатка“, кобыла темнорыжая, 7 лѣтъ, Кабардинской породы, — Хаджи-Ногаева, тавра очень симпатичная лошадь: небольшая, довольно складная, за исключеніемъ заднихъ ногъ. Ъзды ея я этотъ разъ не видалъ, да, кажется, она на выставкѣ была жеребою. На XI-й выставкѣ она получила бронзовую медаль, а теперь получила ее вторично.

Судьями по отдѣлу лошадей были: В. С. Толстой, Д. П. Вальцовъ и Г. Бутовичъ. *)

А. К.

А. Е. Коршъ.

Марта 9 дня
1887 г.

(Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ).

*) Въ первую часть моей статьи вкралась слѣдующія ошибки, которыя и слѣду исправитъ: всѣхъ борзыхъ собакъ было 105, а не 107, изъ коихъ 97 псовыхъ, а не 99; Въ № 11, стр. 82, 4-я строка сверху значится „Красотка“, а слѣдуетъ „Наградка“.