

Российская федерация охотничьего собаководства.
Ассоциация обществ охотников и рыболовов РФ.
Московское областное общество охотников и рыболовов.

Сипейкин В.П.

Эксперт Всероссийской категории
по породам и испытаниям гончих.

ОТЧЕТ

О работе на ринге эстонских гончих
122-ой Московской областной выставки
собак охотничьих пород

21 июня 2015 года.

г. Тверь, 2015 год.

Содержание

	Стр.
1. Введение	3
2. Общая часть и анализ выставленного поголовья.....	4
3. Заключение	15
4. Описание экстерьера	16
4.1. Эстонские гончие	16
4.1.1. Выжлецы младшей возрастной группы	16
4.1.2. Выжловки младшей возрастной группы	18
4.1.3. Выжлецы средней возрастной группы	23
4.1.4. Выжловки средней возрастной группы.....	28
4.1.5. Выжлецы старшей возрастной группы	30
4.1.6. Выжловки старшей возрастной группы	36
5.1. Швейцарские гончие	39
5.1.1. Выжловки младшей возрастной группы	39
6.1. Польские гончие	40
6.1.1. Выжловки младшей возрастной группы	40
6.1.2. Выжлецы старшей возрастной группы	41
7. Список собак, прошедших экспертизу	42
8. Ведомость комплексных оценок	43

1.Введение.

122-я Московская областная выставка собак охотничьих пород проходила в соответствии с планом Московского областного общества охотников. Выставка проходила в парке биологического факультета МГУ на Ленинских горах. Ринг был огорожен, имелись стол и стулья для экспертов, на столе стояли бутылки с водой, оценочные листы были заполнены заранее. Парк густо зарос деревьями, так что собак водили среди деревьев. Наличие тени в летний жаркий день обычно обеспечивает комфортные условия для собак, день же 21 июня выдался пасмурным, временами ощущалась в воздухе водяная взвесь, так что наличие тени не имело значения. Мало того, в тени деревьев было даже темно, так что собак для фотографирования пришлось выводить к ограде парка.

Организация выставки в целом заслуживает положительной оценки – наша комиссия имела все возможности для работы.

На ринге эстонских гончих работали:

Эксперт на ринге – эксперт Всероссийской категории Сипейкин Виктор Петрович (г. Тверь).

Ассистенты – эксперт Второй категории Соколов Юрий Борисович (г. Коломна Московской обл.) и эксперт Третьей категории Комаров Олег Викторович (Рязанская обл., р.п. Старожилово).



Слева направо; 1)Соколов Ю.Б.; 2)Сипейкин В.П.; 3)Комаров О.В.

Благодарю ассистентов за тот немалый объем работы, который им пришлось проделать при экспертизе, получении медалей и призов, заполнении ринговой документации. Следует особо отметить – ассистенты замерили и записали в оценочные листы рост и косую длину туловища каждой из 26 собак, выставленных на ринге.

Официальное название ринга – «Ринг эстонских гончих» - не совсем соответствует действительности, поскольку кроме эстонских гончих на ринге были представлены швейцарская и польские гончие.

Экспертиза на ринге проводилась по «Правилам проведения выставок охотничьих собак на территории СССР», утвержденных МСХ СССР в 1985 году, с учетом изменений, изложенных в «Комплексной оценке (бонитировке) гончих, утвержденных Департаментом по охране и рациональному использованию охотничьих ресурсов в 2005 году, а также стандарта на породу «Эстонская гончая», утвержденного ГУ МСХ СССР приказом №19 от 13 мая 1981 года. При экспертизе иностранных гончих комиссия руководствовалась стандартом FCI № 59 «Швейцарская гончая» и стандартом FCI № 354 «Польская гончая». Комиссия руководствовалась также положениями «Инструкции по методике, технике и организации экспертизы охотничьих собак на территории СССР», утвержденных МСХ СССР в 1971 году, «Введением в стандарты охотничьих собак», утвержденных МСХ СССР 26 февраля 1985 года, «Положением о 122-ой Московской областной выставке собак охотничьих пород», утвержденным Председателем правления МСОО МООиР В.М. Кирьякуловым 17 июня 2015г.

2. Общая часть.

Результаты экстерьерной оценки приведены в Таблице 1. Как следует из таблицы, на ринге выставлено 23 собаки породы эстонская гончая, одна - породы швейцарская гончая и 2 - породы польская гончая.

Радует, что в наши трудные для охоты с гончими времена секция эстонских гончих Московской области сохраняет активность в ведении породы, привлекает к работе собаководов из соседних регионов, – на ринге были представлены кроме московских также собаки из Рязанской, Ярославской, Тверской областей. Говоря о ринге в целом, отметим, что не было собак с пороками – все 26 гончих получили оценки экстерьера «очень хорошо» или «отлично». Этот факт, думаю, можно объяснить не только консолидацией породы на определенном уровне, но также грамотностью собаководов, – они заранее знают, какую оценку может получить их собака, если они сами обнаружили в ней какой-либо недостаток или порок, а потому нет смысла приводить собаку для получения низкой оценки. Достоинством выставки также является большое количество собак младшей и средней возрастных групп - их было две трети выставленных (17 единиц).

Таблица 1. Результаты экстерьерной оценки гончих.

Пор ода	Пол	Возрастна я группа	Всего на ринге	Получили оценки экстерьерера				
				От- лично	Очень хор.	Хоро -шо	Удов- летв.	Без оцен- ки
Эс тонс кие гонч ие	В-цы	Младшая	3	-	3	-	-	-
		Средняя	5	5	-	-	-	-
		Старшая	6	4	2	-	-	-
	В-ки	Младшая	5	-	5	-	-	-
		Средняя	2	1	1	-	-	-
		Старшая	2	2	-	-	-	-
Всего эстонских гончих			23 100%	12 52%	11 48%	-	-	-
Шв. г.	В-ки	Младшая	1	-	1	-	-	-
Всего швейцарских гончих			1 100%		1 100%	-	-	-
Поль к. г.	В-ки	Младшая	1	-	1	-	-	-
	В-цы	Старшая	1	1	-	-	-	-
Всего польских гончих			2 100%	1 50%	1 50%	-	-	-
Всего на ринге			26 100%	13 50%	13 50%	-	-	-

Результаты комплексной оценки гончих приведены в Таблице 3. Дипломы имеют и отнесены к разным классам 13 собак – более половины выставленного поголовья – это при том, что большинство гончих – молодняк.

Таблица 2 Результаты комплексной оценки.

Пор ода	Пол	Возрастна я группа	Всего на ринге	Отнесены к племенным классам				
				Элита	I кл.	II кл.	III кл.	Всего кл.
Эс тонс кие гонч ие	В-цы	Младшая	3	-	-	-	-	-
		Средняя	5	-	3	1	-	4
		Старшая	6	3	2	-	-	5
	В-ки	Младшая	5	-	-	-	-	-
		Средняя	2	-	1	-	-	1
		Старшая	2	1	1	-	-	2
Всего эстонских гончих			23 100%	4 17%	7 30%	1 4%	-	12 52%

Порода	Пол	Возрастная группа	Всего на ринге	Отнесены к племенным классам				
				Элита	I кл.	II кл.	III кл.	Всего кл.
Шв. г.	В-ки	Младшая	1	-	-	-	-	-
Всего швейцарских гончих			1 100%	-	-	-	-	-
Польск. г.	В-ки	Младшая	1	-	-	-	-	-
	В-цы	Старшая	1	-	-	1	-	1
Всего польских гончих			2 100%	-	-	1 50%	-	1 50%
Всего на ринге			26 100%	4 15%	7 27%	2 8%	-	13 50%

Охота как общественное явление, как элемент культуры общества и ведение пород охотничьих собак как высшее проявление этой культуры меняются в зависимости от состояния общества, его структуры, общественных отношений в нём. Именно потребностями общества определяется востребованность определённых пород собак, качественный и количественный состав пород, в том числе пород гончих. За последние двадцать лет в жизни российского общества, в том числе в охоте, произошли значительные изменения. Возникли частные угодья, частник разводит чаще всего копытных и не желает, чтобы в его угодьях присутствовали посторонние собаки, особенно громогласные гончие. Гончая же, как и преследуемый ею зверь, границ не знает, владелец угодий даёт указание своим егерям отстреливать таких гончих, хотя это и незаконно.

Восемь лет назад в отчёте об экспертизе русских гончих на 10-ой Юбилейной Всероссийской выставке охотничьих собак, я писал: *«Для того чтобы представить будущую охоту с гончими, приведу фразу из книги «Охота» французского автора Жана Бертон, где он даёт совет относительно выбора породы гончей для ружейного охотника: «Надо учитывать два важных момента: на какую дичь Вы собираетесь охотиться, и размеры охотничьего угодья. Часто любители гончих выбирают крупных собак, считая, что у них громче голос, но затем, если территория не подходит для такой собаки, сталкиваются с трудностями. В то же время существуют бассеты, которые охотятся на любую дичь, у них приятный голос и их легко остановить».* Далее в отчёте делался вывод: *«... можно предположить в будущем, – увеличения в России количества эстонских гончих, а также мелких западных гончих как более удобных в содержании и управлении».*

Пользуясь случаем, хочу на примере Московских областных выставок по имеющимся в моём распоряжении материалам проанализировать, как соотносилось количество собак породы эстонская гончая к общему количеству гончих, а также количество гончих к общему количеству собак на выставках. Приведены также данные по экстерьерным и комплексным оценкам эстонских гончих на этих выставках, чтобы сравнить с результатами отчётной выставки - (Таблица 3).

Таблица 3. Количество гончих на Московских выставках.

Номер выстав-ки, год	Всего собак	Всего гончи-х	Эстонс-ких гончих	Получили оц. экстерьера				Отнесены к				Все-го кл.
				отл.	оч.х.	хор.	уд.	Эли-	I кл.	II кл.	III кл.	
32-я, 1965 год	1334	263 20%	11 4%	-	7	3	1	-	1	2	2	5 45%
35-я, 1969 год	1556	295 19%	3 1%	1	-	2	-	-	-	-	2	2 67%
43-я, 1970 год	1680	295 18%	1 0,3%	-	1	-	--	-	-	1	-	1 100%
46-я, 1974 год	1400	201 14%	4 2%	1	3	-	--	-	2	2	-	4 100%
47-я, 1975 год	1359	212 16%	1 0,5%	1	-	-	-	-		1	-	1 100%
48-я, 1976 год	1294	161 12%	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
49-я, 1977 год	1269	159 13%	5 3%	1	3	-	1	-	-	1	-	1 20%
50-я, 1978 год	1757	205 12%	4 2%	1	3	-	-	1	-	3	-	4 100%
51-я, 1981 год	1390	134 10%	1 1%	-	1	-	-	-	-	-	-	-
52-я, 1982 год	1309	152 12%	8 5%	1	6	1	-	-	3	2	-	5 100%
53-я, 1983 год	1280	146 11%	2 1%	1	1	-	-	-	1	-	-	1 50%
54-я, 1984 год	1262	124 10%	6 5%	1	3	2	-	1	-	1	-	2 33%
55-я, 1985 год	1775	212 12%	12 6%	3	7	2	-	2	1	-	-	3 25%
56-я, 1987 год	1789	197 11%	13 7%	2	10	1	-	1	2	7	-	10 77%
57-я, 1988 год	1817	125 7%	14 11%	1	13	-	-	-	4	3	-	7 50%
60-я, 1991 год	2670	163 6%	26 16%	6	12	8	-	2	6	3	-	11 42%
101-я, 1994 год	1607	80 5%	18 22%	4	11	2	-	1	3	2	1	7 39%
112-я, 2005 год	?	58	15 26%	?	?	?	?	?	?	?	?	?
116-я, 2009 год	805	80 10%	5 6%	1	3	1	-	-	-	2	-	2 40%
117-я, 2010 год	809	57 7%	11 19%	5	6	-	-	1	1	2		4 36%
120-я, 2013 год	459	37 8%	10 27%	3	7	-	-	3	1	1	-	5 50%
121-я, 2014 год	387	34 9%	15 44%	5	10	-	-	3	1	3	-	7 47%
122-я, 2015 год	328	48 15%	23 49%	12	11	-	-	4	7	1	-	12 52%

К сожалению, вышеприведенная таблица неполна в своей нижней части, однако тенденции изменения количества собак проследить можно. Общее количество охотничьих собак всех пород на выставках росло до 90-х годов прошлого века, впоследствии стало снижаться. Количество гончих снижается, начиная с семидесятых годов прошлого века, причём как в абсолютном, так и в процентном отношении к остальным породам. В то же время, то есть с семидесятых годов, количество эстонских гончих постепенно росло, этот рост особенно заметен в последние годы, то есть эстонские гончие постепенно заменяют более крупные породы. На отчётной выставке количество выставленных эстонок составило половину всех гончих, - может быть отчётная выставка - частный случай, но он отражает общую тенденцию. Кстати, на выводке молодняка в Твери в апреле этого года из общего количества 10 гончих 5 собак были породы эстонская гончая, то есть те же 50%, что и на нынешней выставке в Москве.

Эстонскую гончую легче содержать в городских условиях, чем гончих крупных пород, это ласковая, послушная собака. Ю.Б. Соколов видит в широком распространении породы не только преимущество, но и опасность превращения собак в «диванных собачек». Нельзя с ним не согласиться, такая опасность существует, могу свидетельствовать, — не раз люди, далеко не охотники — женщины, подростки, дети - при виде эстонской гончей восклицали: «Какая красивая собачка! Хочу такую же!»

И всё же заметим, - данные вышеприведённой таблицы свидетельствуют не только о росте количества эстонских гончих, но и о росте количества собак с дипломами за рабочие качества, о росте их классности. Думаю, что именно наличие неплохих рабочих качеств — основная причина роста количества эстонок.

Выше уже говорилось, что выставленные на ринге эстонские гончие получили высшие оценки экстерьера «очень хорошо» и «отлично». Хочется сказать несколько слов об экстерьере эстонских гончих не с точки зрения хорошо-плохо. Дело в том, что эстонская гончая — относительно молодая порода, ей всего 60 лет (стандарт утверждён в 1954 году). Как известно, комиссия по утверждению стандарта на породу признавала наличие в породе нескольких типов. Стандарт на породу составлялся, ориентируясь на два типа эстонок — тип бигля и тип швейцарской гончей, и хотя последнему комиссия отдавала предпочтение, составленное комиссией описание признаков, обеспечивает существование в породе обоих этих типов. Предполагалось, что со временем эти два типа сольются в один. Зададимся вопросом, — случилось ли это через 60 лет разведения породы в себе? Ответ на этот вопрос поможет получить наличие на ринге экземпляра швейцарской гончей (красно-пегой). Да можно твёрдо сказать — в породе по-прежнему есть как собаки в типе биглей, так и собаки, имеющие признаки, роднящие их со швейцарской гончей. В первую очередь это более лёгкое сложение, меньшие пропорции головы относительно роста собаки, низко поставленные уши в складку, меньшая растянутость корпуса (формат).

Кстати, о формате — как выше говорилось, мои помощники замерили и записали рост и косую длину туловища всех собак на ринге. Представлялось интересным сравнить результаты, полученные при этом измерении, с теми, которые были получены десять лет назад на 112 Московской областной выставке. И что же

оказалось? Десять лет назад все гончие - выжлецы и выжловки - имели согласно отчёту председателя комиссии по измерению собак на 112 выставке М.Г Кузиной индекс растянутости меньше 100! Напомню, что согласно стандарту этот индекс должен быть 108-110 для выжлецов и 110-112 для выжловок. В реальности обычно индекс растянутости несколько больше стандартного. Например, на отчётной выставке этот индекс согласно замерам составлял от 107 до 127. Можно предположить, что некоторую излишнюю растянутость могут иметь собаки младшей возрастной группы с не окончившимся ростом трубчатых костей. Если брать собак старшей и средней возрастных групп, то этот индекс немного не уложился в стандарт — от 108 до 114 для выжлецов и от 108 до 119 для выжловок (не будем забывать о возможных погрешностях измерений!). Неужели за 10 лет порода в московском регионе так сильно изменилась?! Или мы имеем дело с ошибкой?

Наличие на ринге швейцарской гончей (вживую!) и любезно предоставленный организаторами экспертной комиссии свежий стандарт на породы швейцарских гончих даёт возможность поговорить о предках эстонок.

Известно, что швейцарская гончая является предком эстонской. Приведу цитату из книги В.И. Казанского «Гончая и охота с ней» (Тула, 1960 г., стр. 45): *«В 1934 году прибыли в Эстонию чистопородные швейцарские гончие: 1)Адор Тофера, 2)Лоля его же, щенок Тукс Пыдера. В 1936 г. Адор и Лоля дали первый помёт, затем получено ещё несколько помётов чистопородных швейцарских гончих. После создания группы в несколько десятков собак чистопородные швейцарские гончие стали смешиваться с биггли и местными».*

Дело в том, что в Швейцарии в то время было 4 породы гончих, какую из них использовали для выведения породы эстонская гончая, Казанский не уточняет. А.Г. Шапатин, член комиссии, назначенной для апробации и приема создаваемой породы эстонская гончая, вслед за словом «швейцарские» делает уточнение в скобках: «(люцернские)» (А. Шапатин, журнал «Охота и охотничье хозяйство» №2 за 1955г., статья «Эстонская гончая. Новая порода»).

А.М. Емельянов – ещё один член вышеупомянутой комиссии в статье «Эстонская гончая» («Охота и охотничье хозяйство» №3 за 1981г.) сообщает, что кроме люцернской гончей завозилась ещё красно-пегая швейцарская гончая, которую часто называют просто «швейцарской». Это та самая порода, представитель которой (Феличита Пантелеева И.А.) присутствовала на нашем ринге. Рост Феличиты – 52см., что выше стандарта на эстонскую гончую и, казалось бы, использовать эту породу для выведения низкорослой гончей (такая задача стояла перед эстонскими собаководами) нецелесообразно. Но, как гласит стандарт, в каждой из четырёх пород швейцарских гончих существует низкорослый вариант, так что рост швейцарок может быть от 30 до 55 см. Видимо, именно эти низкорослые варианты швейцарских гончих использовались при выведении породы.

Итак, если верить Шапатину и Емельянову, две породы швейцарок использовались для выведения эстонской гончей – люцернская и красно-пегая. Они отличаются друг от друга только окрасом: люцернская характеризуется тёмными мелкими пятнами на белом фоне, окрас красно-пегой ясен из её названия. Далее вспомним, что согласно стандарту эстонской гончей чёрный крап по белому полю

относится к порокам (то есть окраса, как у люцернской гончей, у эстонской гончей быть не должно). Согласно стандарту буро-пегий в румянах и багряно-пегий окрасы допускаются, хотя и не являются основными.

Почему же, считая тип швейцарской гончей наиболее приемлемым, составители стандарта окрас одной из двух разновидностей – родоначальников эстонских гончих отнесли к порокам? Разгадка, возможно, кроется в том, что в описании 1954 года не было указаний о недостатках и пороках – эти пункты появились только в 1966 году, когда создателей породы уже не было в живых (С.Н. Смелков, которого считают создателем породы, умер в 1960г.) Борьба же с крапом эстонских гончих аналогична борьбе с крапом у русских пегих (англо-русских) гончих, где в то время избавлялись от крови арлекинов.

На отчётной выставке крап отмечен только у двух собак, хотя в других регионах России эстонки с крапом встречаются чаще. Красно-пегих эстонских гончих в последнее время почти не встречается, хотя имеются гончие со смешанным окрасом (багряные волосы на чепраке чередуются с чёрными) – естественный итог смешения собак разного окраса. На отчётной выставке гончие с таким окрасом также встречались.

Что касается вышеупомянутой швейцарской гончей Феличита Пантелеева И.А., – поскольку наша комиссия впервые взялась за экспертизу собаки этой породы, то мы тщательно сравнивали собаку со стандартом. Как оказалось, выжловка полностью соответствует описанию, данному в стандарте и ей была дана высшая для младшей возрастной группы оценка экстерьера «Очень хорошо».

На нашем ринге присутствовали также две собаки экзотической для нашего времени породы «Польская гончая», обе принадлежат Янковскому Е. Одна из этих гончих – выжлец Фагот - выставлялся ранее на 11-ой Всероссийской выставке собак охотничьих пород в Тульской области и получил высшую оценку экстерьера «Отлично». После тщательного изучения стандарта на польскую гончую ту же оценку Фаготу дала наша комиссия. Высшую оценку в своей возрастной группе («очень хорошо») получила также выжловка Cora Verium Sangius. Собаки однотипны, прекрасно смотрятся в паре, хотя владелец не выставлял гончих как смычек.

Я назвал породу «Польская гончая» экзотической, хотя на протяжении почти ста лет гончие этой породы присутствовали на выставках в России, с ними охотились, первые испытания гончих (пробы) проходили с их участием, причём, как свидетельствует литература того времени, на этих мероприятиях они показывали неплохие для того времени результаты. Заметим - это были гончие для ружейной охоты (не стайной - парфорсной или комплектной). Приведу цитату из вышеупомянутой книги Василия Ивановича Казанского «Гончая и охота с ней»: *«Польские гончие пришлись по вкусу ружейным охотникам своей необычайной вязкостью, а также и пешестью, которая позволяла зайцу ходить на малых кругах и тихим ходом, удобным для стрельбы»*. Польские гончие, а также их помеси с русскими были достаточно широко распространены вплоть до войны 1941-1945 года. Так, например, в имеющемся в моём распоряжении каталоге VI очередной Тверской выставки собак 1931 года записаны 4 польские гончие вместе с 5-ю англо-русскими и 24-мя русскими. Почему же польские гончие исчезли из России?

Чуть ниже приведенных строк В.И. Казанский пишет: *«Польская гончая сильно испортила русскую породу, передав помесям свою сырость и стомчивость, лишив их злобы и сделав тем самым негодными для охоты на волка».*

А вот что пишет известный эксперт Руслан Иванович Шиян: *«Ошибочно думать, что все эти беспородные гончие, на смену которым пришли заводские породы, уступали им в полевом отношении. Напротив, в моей памяти сохранились работы некоторых прежних, так называемых «поляков» и «костромичей», до которых надо ещё доводить разумной племенной работой нынешних чистокровных собак»* (Р.И. Шиян, «Полевой досуг гончих», стр.93, Изд-во «Рипол классик», Нижний Новгород, 2006г.).

Послереволюционные годы – время становления пород – русской и англо-русской. Наибольшее влияние и заслуги в работе по созданию русской гончей принадлежат Николаю Павловичу Пахомову и его старшему товарищу Михаилу Ивановичу Алексееву. В экстерьерном отношении порода повторяла собак дореволюционных стай Алексеева и Пахомова (родственных между собой - Пахомов купил собак для стаи у Алексеева). При этом во главу угла ставилась породность, то есть приближенность к вышеупомянутым образцам, - рабочие качества имели второстепенное значение, - на этот факт кроме вышеупомянутого высказывания Р.И. Шияна обращает внимание В.В. Луканичев в своей книге «По малику, но в пятах», а также Н.Н. Крашенинников (статья «О некоторых контрапунктах из истории русских гончих», помещенная в сборнике «Русские гончие в Санкт-Петербурге», 1992 г.).

Основной задачей при создании породы Пахомов и Алексеев считали изжитие в гончих польской крови. В этом плане характерна статья М. Алексеева «Об изжитии польско-русской гончей» (журнал «Собаководство» №3 за 1930 год). Алексеев пишет: *«Главный недостаток этой мешанины в том, что она тоже за редким исключением не гонит красного зверя, - недостаток, полученный от прародителя поляка».* К этому абзацу редакция журнала дала примечание, дезавуирующее это утверждение: *«В Ярославле в прошлом году убит матерый волк из-под польско-русского выжлеца».* Далее Алексеев пишет: *«Польско-русских выжлецов пускать в породу отнюдь не следует, а чтобы они не попадали случайно, я бы их попросту уничтожил, если же какого жалко как гонящего – кастрировал».*

Думаю, постановке вопроса об искоренении крови польских гончих вольно или невольно способствовало натянутые отношения Советской России со ставшей независимой Польской республикой. Тем не менее, задача искоренения польской крови была решена лишь через пару десятков лет силовым путём. Вот как не без юмора пишет об этом Р.И. Шиян: *«И эти две породы (русская и англо-русская – В.С.) ещё долго после 1925 года были в меньшинстве среди моря «мешанины»... и прежде всего польско-русской мешанины, победу над которой так и не удалось одержать цивилизованными способами. Существенную роль в становлении русской гончей сыграли популярные тогда карательные меры. Просто на 2-ом кинологическом съезде в 1939 году запретили все стандартизованные в 1925 году породы гончих, кроме русской и англо-русской, т.е. английскую гончую*

(*фоксгаунда*), *гончую арлекина, гончую брудастую и польскую паратую гончую*» (Р.И. Шиян, «Русская гончая», стр49, М, 1995 год).

Говоря о польской гончей старого времени, не будем забывать, что нельзя ставить знак равенства между ними и выставленными на нашем ринге польскими гончими господина Янковского, представляющих современное поголовье этой породы в Западной Европе. Мы не увидели в этих гончих никакой сырости, о которой говорит Казанский, это собаки крепкого типа конституции. Зато окрас и шерстный покров нынешних польских гончих полностью соответствует описанию старинных авторов – короткая блестящая чёрная псовина с чётко ограниченным подпалом в определённых местах. Старинные польские гончие применялись для охоты на зайца, лису, реже – на волка. Согласно нынешнему стандарту на польскую гончую основным объектом охоты для них являются копытные. Но охота на копытных предполагает ограниченную вязкость, тогда как приведенные выше высказывания свидетельствуют как раз о высокой вязкости польских гончих, особенно по зайцу. Правда, в нынешнем стандарте польской гончей всё же имеется оговорка, что польская гончая может применяться для охоты на зайца.

Вернемся к основной породе нашего ринга – эстонской гончей. Чтобы оценить используемых производителей по качеству их потомства, в Таблице 4 приведен список пар производителей младшей средней и старшей возрастных групп с указанием - какие места их потомки заняли в своих группах и какие оценки экстерьера при этом получили. Отмечены также потомки, имеющие дипломы и отнесенные к различным классам. Пары производителей, имеющих на выставке менее двух потомков, в Таблицу не включены.

Двух потомков от разных вязок в ринге младшей возрастной группы имеет выжлец из Московской области Соловей 1620/10 Зайцева С.А., оба потомка получили оценки «очень хорошо». Один из них получен от вязки с Плаксой 1615/10 того же владельца Зайцева С.А., он был вторым среди выжлецов. Другой потомок – выжловка, полученная от вязки с Габи 1552/07 Харченко А.С., была первой в ринге выжловков. Сам Соловей также присутствовал на выставке, прошёл четвёртым в ринге старшей возрастной группы с оценкой «отлично». Кроме вышеназванных потомков в оценочном листе у Соловья значатся 5 классных потомков. Соловей отнесён к классу «Элита» и занял второе место в этом классе. Поскольку обошедший его по баллам Фагот 1580/08 Трегубова Н.А. получил звание «Чемпион породы» (он был чемпионом выставки в прошлом году), то согласно «Правилам» отчётной выставки Соловей получает звание «Чемпион 122-ой Московской выставки». Сам Соловей имеет 5 дипломов за рабочие качества, выжлецу идёт седьмой год, так что племенное использование выжлеца выглядит перспективным. С точки зрения экстерьера считаю более удачной вязку с Габи. Замечу: два вышеупомянутых потомка Соловья отличаются между собой по типу сложения. Зенит Никулина А.В несколько растянут (индекс 127), он больше в типе бигля, его сестра — Затейка Зайцева С.А. имеет желательный для породы индекс растянутости (111), она имеет более лёгкую голову, другой тип ушей. Она ближе к тому типу (тип швейцарской гончей), который назвал предпочтительным создатель породы С.Н. Смелков. С другой стороны Зенит Никулина имеет более мощную грудную клетку, более тяжёлую, но хорошей формы голову, крепкую спину,

несмотря на отмечавшуюся некоторую растянутость туловища. Сам Соловей по типу ближе к Затейке, чуть легковат, а поэтому был лишь четвёртым в ринге, хотя и с высшей оценкой экстерьера.

Таблица 4 Список пар производителей

Пары производителей	Получили оценки экстерьера и заняли в ринге		К-во классн.
	Отл. (кл.)	Оч.х. (кл.)	
Младшей возрастной группы			
Соловей 1620/10 Зайцева С.А. Плакса 1615/10Зайцева С.А.	-	2	-
Соловей 1620/10 Зайцева С.А. Габи 1552/07 Харченко А.С.	-	1	-
Залив-Грай 1701/14 Трегубова Н.А. Шумка 1653/12 Сорокина С.М.	-	1,4	-
Варяг 1681/13 Савельева А.С. Лада 1680/13 Романова А.В.	-	2,3	-
Средней возрастной группы			
ч. Фагот 1580/08 Трегубова Н.А. Лайма 1665/12 Измайлова А.Л.	1(Икл.),2(Икл.)	-	2
Валдай 1579/08 Найдёнова М.Н Запевка-Волга св.4912-0005/эг	1(Икл.),3(Икл.)	-	2
Юджин 1531/07 Соколова Ю.Б. Запевка-Волга св.4912-0005/эг	-	5	-
Старшей возрастной группы			
ч.Вилли 1498/05 Ушакова А.А. Альма 1575/08 Алексеева П.Л.	1(Икл.), 1(Икл.)	-	2
ч.Вилли 1498/05 Ушакова А.А. Эда св.487-05/102 Коняхина М.В.	-	5	-
ч. Фагот 1580/08 Трегубова Н.А. Вестфалия 2803 Пантелеева И.А.	2	-	-

Двух потомков-однопомётников в младшей возрастной группе – выжлеца и выжловку - имеет пара производителей Залив-Грай Трегубова Н.А – Шумка 1653/12 Сорокина С.М. Оба потомка принадлежат одному владельцу А.А. Смалько, получили высшую для группы оценку экстерьера «очень хорошо». Собаки близки друг другу по типу – прекрасно развиты и одеты, имеют некоторую склонность к сырости, крупные головы, у выжловки отмечены чуть светловатые глаза, особенно заметные на общем тёмном фоне головы. Поскольку потомки дипломов не имеют, сказать о племенных достоинствах производителей не могу. Замечу – в полученных мною заполненных оценочных листах для предков экспонируемых собак указаны только один высший по степени диплом, – этого достаточно для бонитировки, но недостаточно для того, чтобы в полной мере судить о племенной ценности. На Тверских выставках в оценочный лист производителя записывается, как правило,

полный список его дипломов, что даёт возможность судить о его ценности, а, значит и ценности выставленного поголовья.

Также двух потомков-однопомётников в младшей возрастной группе – выжлеца и выжловку - имеет пара производителей Варяг 1681/13 Савельева А.Н. – Лада 1680/13 Романова А.В., оба потомка принадлежат одному владельцу (Зайцеву А.Н.), оба получили оценку экстерьера «очень хорошо». Экстерьерный тип собак близок друг другу, я бы назвал его желательным. Собаки высокопередые, прекрасно развиты, с темно—карими глазами. У выжлеца (Тумак) чуть увеличены скулки, чуть высокомерно посажены и подвижны уши, у выжловки (Тума) этих недостатков не отмечено. Можно констатировать – эта пара производителей даёт неплохих по экстерьеру собак, но окончательный вывод об их племенной ценности может быть дан по наличию у потомства охотничьих качеств.

Перейдем к производителям, представившим потомство в средней возрастной группе. Уже упоминаемый выше Фагот 1580/08 Трегубова Н.А. представлен на выставке тремя потомками от двух вязок, причём один из его потомков - Марта 1652/12 того же Трегубова Н.А. присутствовала на ринге в старшей возрастной группе (ей 6 лет). Она имеет 5 дипломов за рабочие качества, двух классных потомков, вошла в класс «Элита» и стала Чемпионом выставки. Потомки Фагота в средней возрастной группе заняли первое и второе места среди выжлецов с оценкой за экстерьер «отлично», каждый из них имеет по два диплома и вошёл в Первый племенной класс, это Л-Макс 1707/14 Горохова А.В. и Гай 1710/14 Измайлова А.Г. Это однопомётники от вязки с Лаймой 1665/12 Измайлова А.Г. Сам Фагот был третьим в ринге своей (старшей) возрастной группы с той же оценкой экстерьера «отлично», ему, как уже говорилось, присвоено звание «Чемпион породы». Выжлецу сейчас восемь лет, он ещё может использоваться в вязках, хотя более актуален сейчас вопрос о племенном использовании его потомков. Рассматривая группу из четырёх собак во главе с Фаготом с точки зрения экстерьера, можно сделать вывод — Фагот устойчиво передаёт как свои несомненные достоинства экстерьера, так и мелкие недостатки. Это собаки стандартного, но ближе к верхнему пределу роста, индекс растянутости также в стандарте, что считаю ценным для породы. Головы всех четырёх собак лёгкие, сухие, породные, в какой-то мере напоминающие головы своего предка фоксгаунда, но с более длинными ушами, также мощная, но в меру грудная клетка тоже напоминает грудную клетку атлета-фоксгаунда. Несомненным достоинством группы являются карие или тёмно-карие глаза. Аппарат движения всех четырёх собак очень хорош, — сухие конечности с правильными углами сочленений. Из недостатков можно отметить отсутствие высокопередости, не идеальную линию верха всех собак, есть небольшие замечания к строению гонов. Думаю, что наличие этой московско-рязанской группы рабочих и неплохих по экстерьеру эстонских гончих является положительным явлением в породе.

Двумя потомками, выжлецом и выжловкой, представлена на ринге пара производителей Валдай 1579/08 Найдёнова М.Н. - Запевка-Волга Сергиенко В.А., это Саян 1704/14 Садохина С.М. и Мальта 1703/14 его же. Оба потомка получили оценки «отлично», у обоих по два диплома, так что оба отнесены к Первому племенному классу. Они прошли в головках рингов своей возрастной группы

(третье и первое соответственно) - это собаки среднего для породы роста, имеют стандартный индекс растянутости, с прекрасно развитой грудной клеткой, хорошим аппаратом движения, гонами вкороть. Из незначительных недостатков можно отметить чуть излишне наклоненный крестец у обеих собак. Мною высказано мнение, что у Саяна при общем тёмном окрасе головы желательно иметь более темные глаза. Надо сказать, этого недостатка у Мальты нет.

Так получилось, что у матери вышерассмотренного помёта Запевки-Волги (она не имеет номера ВПКОС, хотя дипломирована) в ринге младшей возрастной группы есть потомок от вязки с Юджином 1531/07 Соколова Ю.Б. Это Свирель Романова А.В., прошедшая на «очень хорошо» пятой в ринге. Свирель - компактная, высокопередая, сбитая собака с правильными линиями головы при взгляде сбоку. Комиссия при определении места в ринге учла, что у выжловки имеется небольшой крап, и чуть широковата в черепной части голова. В целом же вышеназванная группа из трёх собак оставила приятное впечатление, их племенное использование желательно.

В Таблицу 3 включены потомки, только что перешедшие в старшую возрастную группу и имеющие на ринге более двух представителей. Так, ч. Вилли 1498/05 Ушакова А.А. представлен на ринге двумя потомками от вязки с Альмой 1575/08 Алексеева П.Л. и одним потомком от вязки с Эдой Коняхина М.В. Потомки от вязки с Альмой (Бастон 1700/14 Ушакова А.А. и Звона 1714/14 Кулакова И.М.) были первыми в экстерьерных рингах своих половых групп с оценкой «отлично», имеют по паре дипломов и отнесены по бонитировке к Первому племенному классу. Потомок от Эды (у неё нет номера ВПКОС, хотя выжловка имеет диплом) - Юран Романова А.В. дипломов пока не имеет, был пятым в ринге с оценкой «очень хорошо». Все трое потомков имеют идеальные пропорции головы, прекрасно развиты, имеют желательный рост и индекс растянутости, первые два, если имеют незначительные недостатки экстерьера, но они разные и не могут сказаться на оценке экстерьера и месте в ринге. Почти то же можно сказать об Юране Романова, но комиссией отмечена два недостатка — чуть развернутые в поле локотки передних ног и небольшой крап — всё это с учётом значительной конкуренции отодвинуло Юрана на пятое место и объясняет оценку экстерьера. Впрочем, я не удивлюсь, если на следующей выставке он получит более высокую оценку экстерьера. Напомню — отец названных гончих Вилли 1498/05 Ушакова А.А. на 11-ой Всероссийской выставке в Туле получил звание чемпиона.

3. Заключение.

Московское общество охотников и рыболовов проделало большую работу по организации отчетной выставки. Москва была и остаётся ведущим кинологическим центром России. Именно здесь полнее всего сохраняются традиции ведения пород, с другой стороны именно здесь можно увидеть новинки нашего собаководства. В заключение хочется поблагодарить правление общества охотников за предоставленную возможность работать на ринге выставки.

4. Описание экстерьера собак в порядке занятых ими мест в экстерьерных рингах.

У всех выставленных собак проверен прикус и полнота зубной формулы. Все выжлецы проверены на наличие семенников. Отклонений не обнаружено.

4.1. Эстонские гончие.

4.1.1. Выжлецы младшей возрастной группы.

№1. Докучай спр.4912-14/0008-7г-3, рожд.11.8.14г. от Залив-Грая 1701/14 Трегубова Н.А. (оч.хор., 1-II) и Шумки 1653/12 Садохина С.М. (отл., 1-II). Дипломов не имеет. Владелец Смалько А.А., Московская обл., г. Кашира,



Докучай Смалько А.А.

Рост 51 см, косая длина туловища 64 см, индекс растянутости 125. Черно-пегий в румянах, породный, для возраста прекрасно развит, хорошо одет, высокопередый. Голова породная, глаза карие, уши хорошей формы, имеется подбрудочек и намечаются брыльки. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру подобран, спина широкая, крепкая. Конечности костистые, с выраженными углами сочленений, в задних намечается сближенность скакательных суставов, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон чуть длиннее скакательного сустава.

Очень хорошо. Первое место в ринге. БСЖ.

№2. Зенит спр.49661-14/005-1 рожд.27.4.14г. от Соловья 1620/10 Зайцева С.А. (отл., 1-II) и Плаксы 1615/10 Зайцева С.А. (отл., 1-II). Дипломов не имеет. Владелец Никулин А.В., Московская обл., г. Климовск,



Зенит Никулина А.В.

Рост 51 см, косая длина туловища 64 см, индекс растянутости 125. Красивого черно-пегого в румянах окраса, чуть растянут, хорошо одет и выращен, высокопередый, с породной головой – черепная часть округлой формы, спинка носа прямая, глаза карие, желательнее чуть темнее, уши хорошей формы, прилегают только в передней части. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру подобран, спина крепкая. Конечности костистые, с выраженными углами сочленений, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон равномерно опушен, чуть длинноват.

Очень хорошо. Второе место в ринге. БСЖ.

№3. Тумак спр.495М-14/0128-3/эг, рожд.12.6.14г. от Варяга 1681/13 Савельева А.С. (отл., 1-II) и Лады 1680/13 Романова А.В. (отл., 1-III). Дипломов не имеет. Владелец Зайцев А.Н., Московская обл., Одинцовский р-н, .



Тумак Зайцева А.Н.

Рост 49 см, косая длина туловища 56 см, индекс растянутости 114. Черно-пегий в румянах, с хорошими костяком и мускулатурой. Голова породная, сухая, чуть увеличены скулки, глаза темно-карие, уши высокопосажены и чуть подвижные, выжлец затягивает их назад. Грудная клетка по глубине спущена чуть ниже уровня локотков. Живот в меру подобран, спина крепкая. Конечности костистые, чуть мягковаты пясти, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, хорошо опушен.

Очень хорошо. Третье место в ринге. БСЖ.

4.1.2. Выжловки младшей возрастной группы.

№4. Затейка спр.495М-14/0162-3эг, рожд.22.7.14г. от Соловья 1620/10 Зайцева С.А. (отл., 1-II) и Габи 1552/07 Харченко А.С. (отл., 1-II). Дипломов не имеет. Владелец Зайцев С.А., Московская обл., Озёрский р-н, с. Клишино.

Рост 46 см, косая длина туловища 51 см, индекс растянутости 111. Черно-пегая в румянах, типично одета, высокопередая, породная. Голова сухая, породная, линия носа опущена относительно линии черепа, глаза темно-карие, уши низко посаженные достаточной длины и хорошей формы. Грудная клетка по глубине спущена до уровня локотков. Живот подобран, спина крепкая. Конечности костистые, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава.

Очень хорошо. Первое место в ринге. БСЖ.



Затейка Зайцева С.А.



Тума Зайцева А.Н.

№5. Тума спр.495М-14/0128-8/эг, рожд.12.6.14г. от Варяга 1681/13 Савельева А.С. (отл., 1-III.) и Лады 1680/13 Романова А.В. (отл., 1-III.). Дипломов не имеет. Владелец Зайцев А.Н., Московская обл., Одинцовский р-н,

Рост 45 см, косая длина туловища 52 см, индекс растянутости 115. Высокопередая, породная, черно-пегая в румянах на спине и боках чёрные волосы перемежаются бурыми. Голова породная, сухая, глаза темно-карие в косом разрезе век, уши хорошей формы, низко посажены. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру подобран, линия верха идеальная, конечности сухие, правильно поставлены, лапы собраны, гон вкороть, саблевидный.

Очень хорошо. Второе место в ринге. БСЖ.

№6 Тайна спр.49661-14/0013-7, рожд.2.8.14г. от Дуная св. 495М-297/эг Чумакова Н.И. (оч.х., 1-III.) и Грозы 1689/14 Глебова Ю.И. (оч.х., 1-III.). Дипломов не имеет. Владелец Зайцев С.А., Московская обл., Озёрский р-н, с. Клишино.



Тайна Грибова Ю.И.

Рост 42 см, косая длина туловища 46 см, индекс растянутости 110. На нижнем пределе стандарта, высокопередая, черно-пегая в румянах, с породной сухой головой, глаза карие, уши хорошей формы прилегающие. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру подобран, спина крепкая. Конечности с выраженными углами сочленений, лапы крупные, собраны, гон до скакательного сустава.

Очень хорошо. Третье место в ринге. БСЖ.

№7. Двина-Дива спр.4912-14/00087г-7, рожд.11.8.14г. от Залив-Грая 1701/14 Трегубова Н.А. (оч.хор., 1-II) и Шумки 1653/12 Садохина С.М. (отл., 1-II). Дипломов не имеет. Владелец Смалько А.А., Московская обл., г. Кашира,



Двина-Дива СмалькоА.А.

Рост 46 см, косая длина туловища 51 см, индекс растянутости 111. Черно-пегая в румянах с преобладанием чёрного цвета - чёрный чепрак, чёрные уши и большая часть головы. Голова породная, относительно большая, уши хорошей формы, прилегающие, но чуть тяжеловаты, глаза карие, желательно, чтобы они были темнее, учитывая тёмный окрас псовины. Грудная клетка достаточно развита, по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру подобран, спина крепкая. Конечности костистые, правильно поставлены, лапы собраны, гон хорошо опушен, по длине – чуть длиннее скакательного сустава.

Очень хорошо. Четвёртое место в ринге. БСЖ.

№8. Свирель спр.4912-14/0007эг-6, рожд.9.4.14г. от Юджина 1531/07 Соколова Ю.Б.. (отл., 1-II) и Запевки-Волги св. 4912-0005/эг Сергиенко В.А.. (отл., 1-III). Дипломов не имеет. Владелец Романов А.В., Московская обл., г. Кашира,



Свирель Романова А.В.

Рост 46 см, косая длина туловища 49 см, индекс растянутости 107. Черно-пегая в румянах, на белой рубашке небольшой крап, высокоперёдая, типично одетая, с хорошим костяком. Голова породная, чуть широковата в черепной части, глаза карие, уши хорошей формы. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру подобран, спина крепкая. Конечности правильно поставлены, лапы некрупные, но собраны, гон типично одет, чуть длиннее скакательного сустава.

Очень хорошо. Пятое место в ринге. БСЖ.

4.1.3.Выжлецы средней возрастной группы

№9. Л-Макс 1707/14, рожд.12.5.13г. от ч. Фагота 1580/08 Трегубова Н.А. (отл., 1-II) и Лаймы 1665/12 Измайлова А.Р. (отл., 1-III). Дипломы 1-III лисе, 1-III зайцу русаку. Владелец Горохов А.В., г. Москва,



Л-Макс 1707/14 Горохова А.В.

Рост 51 см, косая длина туловища 55 см, индекс растянутости 108. Относительно рослый для породы, но в стандарте, черно-пегий в румянах, высокопередость не выражена. Голова породная, уши легкие, сворачивает в трубку, глаза карие. Грудная клетка развита, по глубине спущена почти до уровня локотков, живот в меру подобран, спина с чуть увеличенной диафрагмальной впадиной. Конечности сухие, правильно поставлены, лапы крупные, собраны, гон чуть длиннее скакательного сустава, с едва заметным подвесом.

Отлично. Первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30+5=35
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	85

Первый племенной класс. В классе второе место. МЗМ.

№10. Гай 1710/14, рожд.12.5.13г. от ч. Фагота 1580/08 Трегубова Н.А. (отл., 1-II) и Лаймы 1665/12 Измайлова А.Р. (отл., 1-III). Дипломы 1-III лисе, 1-III зайцу русаку. Владелец Измайлов А.Р., Московская обл., г. Коломна,



Гай 1710/14 Измайлова А.Р.

Рост 52 см, косая длина туловища 57 см, индекс растянутости 110. Рослый – на пределе стандарта, красивого черно-пегего в румянах окраса высокопередости не наблюдается, – высота в крестце равна высоте в холке, Голова породная, без брылей, намечается подбородочек, глаза карие, уши посажены на уровне глаз, прилегающие в передней части, свернуты в трубку. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена почти до уровня локотков. Живот подобран, спина с чуть увеличенной диафрагмальной впадиной. Конечности сухие, правильно поставлены, лапы в норме, гон вкороть, хорошей формы.

Отлично. Второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30+5=35
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	85

Первый племенной класс. В классе третье место. МЗМ.

№11. Саян 1704-14, рожд. 21.9.12г. от Валдая 1579/08 Найденова М.Н. (отл., 1-II) и Запевки-Волги св.4912-0005/эг Сергиенко В.А. (отл., 1-III). Дипломы 1-II лисе, 1-III зайцу беляку. Владелец Садохин С.М., Рязанская обл., р.п. Старожилово.



Саян 1704/14 Садохина С.М.

Рост 46 см, косая длина туловища 50 см, индекс растянутости 108. Сбитый, мощный, черно-пегого в румянах окраса, чернота имеется на голове и ушах. Голова породная, уши хорошей формы, посажены низко, глаза карие, желательнее чуть темнее на фоне черноты на голове. Грудная клетка мощная, бочковатая в сечении, по глубине спущена чуть ниже уровня локотков. Живот в меру подобран, спина крепкая. Конечности костистые, правильно поставлены, лапы крупные, чуть плосковаты, гон вкороть, хорошо опушен.

Отлично. Третье место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества.....	35+5=40
2. Экстерьер	30
3. Происхождение	20
Общий балл	90

Первый племенной класс. В классе первое место. МЗМ.

№12. Пират св.492-13/0070-3, рожд.17.8.13г. от Разгона св.эг487-08/052-1 Барбашова Н.А. (оч.х., 1-III) и Пчёлки 1676/13 Барбашова Н.А. (оч.х., 1-II). Диплом, 1-III зайцу беляку. Владелец Чибисов Ю.И., Москва,



Пират Чибисова Ю.И.

Рост 45 см, косая длина туловища 51 см, индекс растянутости 112. На нижнем пределе стандарта, прекрасно сложен, высокопередый, черно-пегий в румянах. Голова хороших линий, намечается подбородок, уши посажены ниже уровня глаз, глаза темно-карие, уши хорошей формы. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена ниже уровня локотков. Живот в меру подобран, спина крепкая. Конечности костистые, задние правильно поставлены, у передних локотки смотрят немного в поле, лапы в норме, гон чуть длиннее скакательного сустава, сбежисто опушен.

Отлично. Четвёртое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20

Общий балл 80

Второй племенной класс. В классе один. БСМ.

№13. Фагот-II св. 495М-13/0174-2/02, рожд.1.7.13г. от Фагота св.812-в-09/0012-3 Чистякова Н.В. (отл., 1-IIIз.) и Плаксы св. РКФ 1662277Г (отл., 1-IIIз.). Дипломов не имеет. Владелец Чистяков Н.В., г. Москва



Фагот-II Чистякова Н.В.

Рост 47 см, косая длина туловища 51 см, индекс растянутости 109. Нарядного черно-пегого в румянах окраса, высокопередый, сбитый, голова породная, чуть широковата в черепной части, глаза карие, уши хорошей формы, посажены чуть выше линии глаз, чуть подвижные, грудная клетка хорошо развита, спущена чуть ниже локотков. Живот в меру подобран, спина прямая, крепкая. Конечности правильно поставлены, лапы некрупные, но собраны, гон хорошей формы.

Отлично. Пятое место в ринге.

4.1.4. Выжловки средней возрастной группы.



Мальта 1703/14 Садохина С.М.

№14. Мальта 1703-14, рожд.21.9.12г. от Валдая 1579/08 Найденова М.Н. (отл., 1-II) и Запевки-Волги св.4912-0005/эг Сергиенко В.А. (отл., 1-III). Дипломы 1-II зайцу русаку, 1-III лисе. Владелец Садохин С.М., Рязанская обл., р.п. Старожилово.

Рост 46 см, косая длина туловища 51 см, индекс растянутости 111. Нарядного черно-белого в румянах окраса, породная, пропорционально сложена. Голова правильных линий, глаза темно-карие, уши хорошей формы, прилегающие. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру подобран, спина крепкая. Конечности правильно поставлены, лапы собраны, гон вкороть, хорошо одет.

Отлично. Первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 35+5=40

2.Экстерьер 30

3.Происхождение 20

Общий балл 90

Первый племенной класс. В классе одна. МЗМ.

№15. Искра св.492-13/0069-3, рожд.16.8.13г. от Добора св.эг487-08/052-1 Барбашова Н.А. (оч.х., 1-III) и Иволги св.492-09/0014-2 Барбашова Н.А. (оч.х., 1-III). Дипломов не имеет. Владелец Чибисов Ю.И., Москва



Искра Чибисова Ю.И.

Рост 43 см, косая длина туловища 51 см, индекс растянутости 119. Чернопегого в румянах окраса с преобладанием белого, голова породная, сухая, глаза темно-карие, уши хорошей формы. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру подобран, спина с чуть увеличенной диафрагмальной впадиной. Конечности сухие, лапы собраны, гон длинной до скакательного сустава, саблевидный.

Очень хорошо. Второе место в ринге.

4.1.3. Выжлецы старшей возрастной группы.

№16. Бастон 1700/14, рожд. 9.2.12г. от ч. Вилли 1498/05 Ушакова А.А. (отл, 1-II) и Альмы 1575/08 Алексеева П.Л. (отл., 1-II). Диплом, 2-II зайцу беляку. Владелец Ушаков А.А., Ярославская обл., г. Мышкин,



Бастон 1700/14 Ушакова А.А.

Рост 51 см, косая длина туловища 55 см, индекс растянутости 108. Рослый для породы, но в стандарте, красивого черно-пегого в румянах окраса, голова породная, пропорциональная, глаза темно-карие в косом разрезе век, уши хорошей формы, прилегающие. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру подобран, спина крепкая. Конечности костистые, сухие, передние правильно поставлены, в задних намечается подлыжеватость, лапы крупные, собраны, гон длиной до скакательного сустава, равномерно опушен.

Отлично. Первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества.....	35+8=43
2. Экстерьер	30
3. Происхождение	20
Общий балл	93

Первый племенной класс. В классе первое место. МЗМ.

№17. Байкал 1667/13, рожд. 20.5.08г. от Валета св.18/эг Малкова С.Б. (оч.х., III) и Дамы св.80/эг Малкова С.Б. (оч.х., III). Дипломы II, III заяц русак, III лиса. Владелец Бельшкин А.А., Рязанская обл., р.п. Шилов.



Байкал 1667/13 Бельшкина А.А.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Веста2-Шнырка 1713/14	Сергиенко В.А.	Оч.х.	2	III	2	4
Веста 4912-0016/эг	Панькин К.В.	Оч.х.	2	III	2	4
Валет-Байкал 4912-0013/4	Шипилов В.С.	Оч.х.	2	III	2	4

Итого ... 12

Рост 48 см, косая длина туловища 55 см, индекс растянутости 114. Черного в румянах окраса с обширными румянами, с хорошо развитыми костяком и мускулатурой, типично одет, высокопередость не выражена. Голова породная, сухая, пропорциональная, глаза тёмно-карие, уши хорошей формы. Грудная клетка широкая и глубокая, с хорошо развитыми ложными рёбрами, по глубине спущена ниже уровня локотков, живот в меру подобран. Конечности сухие, правильно поставлены, но с чуть наклонными плюснами, лапы собраны, гон хорошо опушен, длиной до скакательного сустава, на конце чуть крючит.

Отлично. Второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества.....	35+5=40
2. Экстерьер	30
3. Потомство	12
4. Происхождение	20
Общий балл	102

Класс «Элита». В классе третье место. БЗМ.

№18. Фагот 1580/08, рожд. 1.9.06г. от Шайтана св. РЗ-16 Сергиенко В.А. (оч.х., III) и Вислы 1581/08 Сергиенко В.А. (отл., II). Дипломы 1-й лисе, II, III заяц русак, III заяц беляк. Владелец Трегубов Н.А., Рязанская обл., р.п. Старожилово.



Фагот 1580/08 Трегубова Н.А.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Марни 1652/12	Трегубов Н.А.,	Отл.	3	I	6	9
Залив-Грай 4912-12/0003/эг	Трегубов Н.А.,	Оч.х.	2	III	2	4
Задор-Иртыш 49М-12/0003/эг	Садохин М.С.	Оч.х.	2	III	2	4
Гай 49661- 13/0006-2	Измайлов А.Р.	Оч.х.	2	III	2	4
Макс 49061- 13/0006-3	Горохов А.В.	Оч.х.	2	III	2	4

Итого 25

Рост 47 см, косая длина туловища 52 см, индекс растянутости 110. Породный, крепкий черно-пегого в румянах окраса, чернота на ушах и висках, костяк и мускулатура развиты, высокопередость не выражена. Голова породная, пропорциональная, глаза карие, уши хорошей формы. Грудь бочковатая в сечении, по глубине спущена чуть ниже уровня локотков, ложные рёбра хорошо развиты, живот в меру подобран. Конечности сухие, с чуть выпрямленными углами сочленений, лапы следистые, гон ровный, чуть длиннее скакательного сустава.

Отлично. Третье место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества.....	40+8=48
2. Экстерьер	30
3. Потомство	25
4. Происхождение	20
Общий балл	123

Класс «Элита». В классе первое место. БЗМ. Чемпион породы. Медаль чемпиона породы

№19. Соловей 1620/08, рожд. 25.4.09г. от Альта 1467/04 Родионова Г.С. (отл., II) и Власты св. 4712-222/эг Чичкарёва А.Н. (оч.х.). Дипломы 1- II лисе, 1-II заяц русак, III заяц русак, III заяц беяк, III в смычке по лисе. Владелец Зайцев С.А., Московская обл., Озерский р-н, с. Клишино,



Соловей 1620/08 Зайцева С.А.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Гроза	Глебов Ю.Н.	Отл.	3	III	2	5
Виста	Сергиенко А.И.	Оч.х.	2	II	4	6
Гай	Барбашов Н.А.	Оч.х.	2	III	2	4
Вероника	Захаров С.Е.	Оч.х.	2	III	2	4
Найда	Зайцев С.А.	Оч.х.	2	III	2	4

Итого ... 23

Рост 47 см, косая длина туловища 52 см, индекс растянутости 111. Чернопегого в румянах окраса, на голове появилась седина, костяк и мускулатура развиты, высокопередый. Голова породная, линия носа параллельна линии черепа, глаза карие, уши хорошей формы, прилегают. Грудь бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, ложные рёбра развиты, живот подобран в меру. Конечности правильно поставлены, лапы следистые, с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон чуть длиннее скакательного устава, на конце немного крочит.

Отлично. Третье место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества..... 35+8=43

2. Экстерьер 30

3. Потомство 23

4. Происхождение 18

Общий балл 114

Класс «Элита». В классе второе место. БЗМ. Чемпион 122-ой Московской выставки (в соответствии с «Положением» о выставке). Медаль чемпиона.

№20. Юран св. эг-487-11/41-3, рожд. 14.5.11г. от ч. Вилли 1498/05 Ушакова А.А. (отл., II) и Эды св. 487-05/102 Коняхина М.В. (отл., III). Дипломов не имеет. Владелец Романов А.В., Московская обл., г. Кашира,

Рост 48 см, косая длина туловища 53 см, индекс растянутости 110 Чернопегий в румянах, небольшой крап на белом фоне на шее и конечностях. Высокопередый, костяк и мускулатура хорошо развиты. Голова правильных линий, глаза карие, желательнее темнее, уши хорошей формы. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена ниже уровня локотков. Живот подобран, спина крепкая. Конечности костистые, локотки передних чуть развёрнуты в поле, лапы крупные, гон чуть длиннее скакательного сустава, равномерно опушен, немного сваливает набок.

Очень хорошо. Пятое место в ринге.



Юран Романова А.В.



Трубач 1670/13 Янковского Е.

№21. Трубач 1670-13, рожд.30.6.09г. от Мастера-2 1443/03 Смольянинова (отл., I) и Флейты 1442/03 Смольянинова (отл., III). Дипломы 2-III по зайцу беляку. Владелец Янковский Е., Литовская республика, , г. Вильнюс,

Рост 51 см, косая длина туловища 55 см, индекс растянутости 108. Достаточно рослый для породы, с прекрасно развитыми костяком и мускулатурой, черно-пегий в румянах, на рубашке имеется крап. Голова породная, переход от черепной части к морде чуть излишне сглажен, уши хорошей формы, глаза чуть светловаты, небольшой подвес на шее. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена ниже уровня локотков, ложные рёбра развиты. Живот в меру подобран, спина широкая, крепкая. Конечности костистые, правильно поставлены, чуть мягковаты пясти, лапы крупные, собраны, гон на конце чуть крючит.

Очень хорошо. Шестое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30+5=35
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
Общий балл	80

Первый племенной класс. В классе второе место. МЗМ.

4.1.6. Выжловки старшей возрастной группы.

№22. Звона 1714/14, рожд.9.2.12г. от ч. Вилли 1498/05 Ушакова А.А. (отл., 2-П, 3-III) и Альмы 1575/08 Алексеева П.Л. (отл., 1-П, 1-III). Диплом 1-П, 1-III ст. по зайцу. Владелец Кулаков Игорь Михайлович, Тверская обл., Лихославльский р-н, с.



Звона Кулакова И.М.

.Рост 44 см, косая длина туловища 51 см, индекс растянутости 116. Среднего для породы роста, черно-пегая в румянах с преобладанием багряного цвета – по спине проходит полоса, где чёрные волосы перемешаны с бурыми. Крепко сложена, высокопередая, типично одета, костяк и мускулатура развиты. Голова породная, переход от черепной части к морде нерезкий, черепная часть округлой формы, морда прямая, в меру длинная, глаза тёмно-карие, уши достаточно длинные, посажены на уровне глаз. Прикус ножницеобразный, но резцы верхней и нижней челюсти прилегают друг к другу слишком плотно. Грудная клетка широкая, бочкообразная и длинная, спина крепкая, живот в меру подобран, ребра по глубине достигают уровня локотков, живот в меру подобран. Конечности с выраженными углами сочленений, лапы собраны, гон чуть длиннее скакательного сустава, сбежисто опушен.

Отлично. Первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества	35+5=40
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	90

Первый племенной класс. В классе одна. МЗМ.

№23. Марта1652/12, рожд. 6.2.09г. от Фагота1580/08 Трегубова Н.А. (отл., I) и Вестфалии св. 2803 Пантелеева И.И. (отл., II). Дипломы 1- I, 1- III по лисе, 1-II и 1- III заяц русак, III заяц русак, III заяц беляк, III в смычке по лисе. Владелец Трегубов Н.А., Рязанская обл., р.п. Старожилово.



Марта 1652/12 Трегубова Н.А.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Альма св.4912-11/0005Г2	Александров Г.И.	Оч.х.	2	IIIл	2	4
Айка4917-11-000Г4	Иванов С.А.	Оч.х.	2	III	2	4

Итого ... 8

Рост 49 см, косая длина туловища 53 см, индекс растянутости 108. Выше среднего роста, но в стандарте, породная, черно-пегого в румянах окраса, на боках и ушах чёрные волосы перемешаны с бурыми, костяк и мускулатур прекрасно развиты, высокопередость не выражена. Голова породная, пропорциональная, глаза тёмно-карие, уши хорошей формы. Грудь бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, ложные рёбра хорошо развиты. Спина крепкая, чуть излишне наклонен крестец. Конечности сухие, передние правильно поставлены, задние – с чуть выпрямленными углами сочленений, лапы следистые с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон вкороть, саблевидный.

Отлично. Второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+8=48
2.Экстерьер	30
3. Потомство	8
4.Происхождение	0
Общий балл	114

Класс «Элита». В классе одна. БЗМ. Чемпион 122-ой Московской выставки. Медаль чемпиона.

4.2. Швейцарские красно-пегие гончие.

4.2.1. Выжловки младшей возрастной группы

№24. Феличита св. РКФ CLP/SVN/76 рожд.15.2.14г. от Робина св. РКФ CLP/SVN/42/13 (отл.) и Амарены св. РКФ CLP/SVN/22/13 (отл.) Дипломов не имеет. Владелец Пантелеев И.А., Московская обл., Раменский р-н, Сафоново,



Феличита Пантелеева И.А.

Рост 52 см, косая длина туловища 59 см, индекс растянутости 113. Элегантная красно-пегая гончая, рослая для породы (по стандарту от 30 до 55 см.) типично одета – шерсть короткая и гладкая, можно сказать: «Блещет породой». Голова сухая, узкая, породная, линия носа слегка опущена относительно линии черепа, глаза карие, уши посажены ниже уровня глаз, длинные, свернутые в трубку, концы ушей закруглены. Грудная клетка овальная в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, живот подобран. Конечности сухие, мускулистые, лапы округлые, собраны. Гон саблевидной формы, сбежисто опушен, держит ниже линии спины.

Очень хорошо. Одна в ринге. БСЖ.

4.3. Польские гончие

4.2.1. Выжловки младшей возрастной группы



«Cora Verum Sangius» Янковского Е.

№25. Cora Verum Sangius св. ФЦИ РКР.WU-VI-17969, рожд.29.4.14г. от Nienasycenie РКР.WU-VI-14384 и Bora Ze Starego Boru св. ФЦИ РКР.WU-VI-15499. Дипломов не имеет. Владелец Янковский Е., Литовская республика, г. Вильнюс

Рост 54 см, косая длина туловища 57 см, индекс растянутости 106. Черно-подпалая, подпалины расположены в оговоренных стандартом местах. На груди спереди имеется маленькое белое пятно. Шерсть короткая, ровная и блестящая. Голова сухая, породная, переход от черепной части к морде нерезкий, глаза темно-карие, уши посажены на уровне глаз, достаточной длины, хорошей формы, прилегающие. Грудная клетка по глубине спущена до уровня локотков. Живот подобран, спина крепкая. Конечности костистые, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава.

Очень хорошо. Одна в ринге. БСЖ.

4.2.2. Выжлецы старшей возрастной группы



«Cora Verum Sangius» и «Фагот z Krainy Lowow» Янковского Е.

№26. Фагот z Krainy Lowow св. ФЦИ PKR.WU-VI-14537, рожд.6.5.10г. от Dukat Herbu Wieszynos св. ФЦИ KW-VI-632 (отл., I). и Raba z Beskidzkiego св. ФЦИ KW-VI-626 (отл., II).. Дипломы 1-II, 2-IIIст. по кабану. Владелец Янковский Е., Литовская республика, г. Вильнюс,

Рост 59 см, косая длина туловища 65 см, индекс растянутости 110. Черно-подпалый, породный, мощный, шерсть короткая, ровная и блестящая. Голова сухая, породная, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза темно-карие, уши посажены на уровне глаз, треугольной формы, прилегающие. Грудная клетка по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру подобран, спина крепкая. Конечности костистые, лапы крупные с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон вкороть, сбежисто опушен

Отлично. Один в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества	35+5=40
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	90

Второй племенной класс (отсутствует запись во ВПКОС). В классе один. БСМ.

5.Список собак, прошедших экспертизу.

№ по пор.	Кличка	Владелец	Область	Оценка экст.	Место в ринге
Эстонские гончие.					
Выжлецы младшей возрастной группы.					
1	Докучай	Смалько А.А.	М.О., г. Кашира	Оч.хор.	1
2	Зенит	Никулин А.В.	М.О., г. Климовск	Оч.хор.	2
3	Тумак	Зайцев А.Н.	Одинцовский р-н	Оч.хор.	3
Выжловки младшей возрастной группы.					
4	Затейка	Зайцев С.А.	М.О., Озерский р-н	Оч.хор.	1
5	Тума	Зайцев А.Н.	Одинцовский р-н	Оч.хор.	2
6	Тайна	Грибов Ю.И.	Нарофоминский р-н	Оч.хор.	3
7	Двина-Дива	Смалько А.А.	М.О., г. Кашира	Оч.хор.	4
8	Свирель	Романов А.В.	М.О., г. Кашира	Оч.хор.	5
Выжлецы средней возрастной группы.					
9	Л-Макс 1707/14	Горохов А.В.	г. Москва	Отл.	1
10	Гай 1710/14	Измайлов А.Р.	М.О., г. Коломна	Отл.	2
11	Саян 1704/14	Садохин С.М.	Рязанская обл.	Отл.	3
12	Пират	Чибисов Ю.И.	г. Москва	Отл.	4
13	Фагот-II	Чистяков Н.В.	Солнцевский р-н	Отл.	5
Выжловки средней возрастной группы.					
14	Мальта 1703/14	Садохин С.М.	Рязанская обл.	Отл.	1
15	Искра	Чибисов Ю.И.	г. Москва	Оч.хор.	2
Выжлецы старшей возрастной группы.					
16	Бастон 1700/14	Ушаков А.А.	Ярославская обл.	Отл.	1
17	Байкал 1667/13	Бельшкин А.А.	Рязанская обл.	Отл.	2
18	Фагот 1580/08	Трегубов Н.А.	Рязанская обл.	Отл.	3
19	Соловей 1620/10	Зайцев С.А.	М.О., Озерский р-н	Отл.	4
20	Юран	Романов А.В.	М.О., г. Кашира	Оч.хор.	5
21	Трубач 1670/13	Янковский Е.	Литовская респ., г. Вильнюс	Оч.хор.	6
Выжловки старшей возрастной группы.					
22	Звона 1714/14	Кулаков И.М.	Тверская обл.	Отл.	1
23	Марта 1652/12	Трегубов Н.А.	Рязанская обл.	Отл.	2
Швейцарские красно-пегие гончие					
Выжловки младшей возрастной группы.					
24	Феличита	Пантелеев И.А.	М.О., Раменский р-н	Оч.хор.	
Польские гончие.					
Выжловки младшей возрастной группы.					
25	Cora Verium Sangius	Янковский Е.	Литовская респ., г. Вильнюс	Оч.хор.	Одна
Выжлецы старшей возрастной группы.					
26	Фагот z Krainy Lowow	Янковский Е.	Литовская респ., г. Вильнюс	Отл.	Один

6. Ведомость комплексных оценок.

№ пп	Кличка	Владелец	Оценка по Охотничьи м качествам			Экстерьер	Потомство	Происхождение	Общий балл. Распределение по классам.				Место в классе	Награда
			Основной	Дополнит.	Итого				Элита	I класс	II класс	III класс		
Эстонские гончие.														
Выжлецы средней возрастной группы.														
1	Саян 1579/08	Садохин С.М.	35	5	40	30	-	20	-	90	-	-	1	МЗМ
2	Л-Макс 1707/14	Горохов А.В.	30	5	35	30	-	20	-	85	-	-	2	МЗМ
3	Гай 1710/14	Измайлов А.Р.	30	5	35	30	-	20	-	85	-	-	3	МЗМ
4	Пират	Чибисов Ю.И.	30	-	30	30	-	20	-	80	-	-	4	БСМ
Выжловки средней возрастной группы.														
5	Мальта 1703/14	Садохин С.М.	35	5	40	30	-	20	-	90	-	-	Од	МЗМ
Выжлецы старшей возрастной группы.														
6	Фагот 1580/08	Трегубов Н.А.	40	8	48	30	25	20	123	-	-	-	1	БЗМ, МЧП
7	Соловей 1620/10	Зайцев С.А.	35	8	43	30	23	18	114	-	-	-	2	БЗМ, МЧ
8	Байкал 1667/13	Белышкин А.А.	35	5	40	30	12	20	102	-	-	-	3	БЗМ
9	Бастон 1700/14	Ушаков А.А,	35	8	43	30	-	20	-	93	-	-	1	МЗМ
10	Трубач 1670/13	Янковский Е.	30	5	35	25	-	20	-	80	-	-	2	МЗМ
Выжловки старшей возрастной группы.														
11	Марта 1652/12	Трегубов Н.А.	40	8	48	30	8	20	106	-	-	-	Од	БЗМ, МЧ
12	Звона 1714/14	Кулаков И.В.	35	5	40	30	-	20	-	90	-	-	Од	МЗМ
Польские гончие.														
Выжлецы старшей возрастной группы.														
13	Фагот	Янковский Е.	35	5	40	30	-	20	-	-	80	-	Од	БСМ

Эксперт

В.П. Сипейкин