

Ассоциация обществ охотников и рыболовов РФ

Сипейкин В.П

Эксперт Всероссийской категории
По породам и испытаниям гончих

ОТЧЕТ

Об экспертизе гончих – выжловок на Всероссийской выставке **«Русская гончая –2000»**

10-11 июня 2000 года в Нижнем Новгороде.



г.Тверь, 2000 год.

Содержание

	Стр
1.Введение	3
2.Общая часть и анализ выставленного поголовья.....	6
3.Заключение	18
4.Описание экстерьера	18
Старшая возрастная группа.....	19
Средняя возрастная группа.....	26
Младшая возрастная группа.....	29
5.Список собак, прошедших экспертизу	34
6.Ведомость комплексных оценок	35

1. Введение

Монопородная Всероссийская выставка «Русская гончая – 2000» проводилась под эгидой ассоциации «Росохотрыболовсоюз» и Российской федерации охотничьего собаководства. Непосредственным организатором выставки являлось Нижегородское областное общество охотников и рыболовов. Отчетная выставка стала одним из звеньев «инвентаризации» гончих России на пороге нового столетия и нового тысячелетия, причем первым и, пожалуй, наиболее важным звеном стали Всероссийские состязания гончих, прошедших здесь же, в Нижегородской области. Третьим, заключительным звеном этой огромной работы, предполагается издание каталога отчетной выставки с включением в этот документ отчетов экспертов по упомянутым состязаниям гончих. Пожалуй, этот третий этап не менее важен, чем предыдущие. В последние годы о проведенных состязаниях узнаешь по слухам, в лучшем случае появится статейка с кратким изложением результатов в виде таблицы. Судить о достоинствах собаки, не имея даже расценки её работы, невозможно. Мало того, некоторые эксперты считают ненужным составление отчетов, при этом первоначальное потворство собственной лени возводится в принцип, предпринимаются попытки устранить в руководящих документах по собаководству упоминание о необходимости эти отчеты составлять. И получается, – организаторы испытаний или выставки для галочки провели мероприятие, не потребовав отчета, эксперт быстренько расставил собачек, назначил оценки, получил деньги за экспертизу и удалился, считая доблестью быструю работу и количество «пропущенных» за день собак. То, что результатами проделанной работы невозможно воспользоваться, никого не волнует. А ведь лет пятнадцать - двадцать назад эксперт, не приславший отчета, не имел шансов быть приглашенным вновь. Отсутствие требовательности к качеству экспертизы, к отчетам – тоже показатель кризиса в охотничьем собаководстве. Организаторы вышеупомянутых состязаний и отчетной выставки, издав каталог, могут сказать себе: «Вот теперь наша работа не пропадет даром!».

Инициаторами такой тройственной работы, а также основными исполнителями её стали два человека – это эксперт Всесоюзной категории Руслан Иванович Шиян, работавший Главным экспертом как на выставке, так и на состязаниях, и председатель Нижегородского общества охотников и рыболовов Зеленев Александр Николаевич, выполнявший на обоих мероприятиях обязанности председателя организационной комиссии. Отдавая должное заслугам штатных работников Нижегородского общества, общественников-собаководов Нижегородской области, экспертов из других областей России, подчеркну, что без энтузиазма и повседневного труда двух этих людей ничего бы не было.

В целом проведение выставки регламентировалось «Положением о Всероссийской выставке породы «Русская гончая», утвержденным председателем Центрального правления ассоциации «Росохотрыболовсоюз» А.А Улитиным 9 февраля 2000 года. В Положении сказано: «Целью выставки является смотр поголовья и подведение итогов 75-летней работы с момента стандартизации и более чем столетней работы по созданию и совершенствованию заводской породы русской гончей». Тем же положением экспертом на ринг выжловок назначался эксперт Всесоюзной категории Чекулаев Евгений Калинович (Санкт-Петербург) – один из старейших и уважаемых гончатников России. К сожалению, по состоянию здоровья Евгений Калинович не смог принять участие в выставке. Заменить его организаторы состязаний предложили мне. Должен выразить свою благодарность за предоставленную честь работать на столь престижном мероприятии, тем более, что в процессе работы на выставке, а еще более вне её, мне удалось пообщаться в неформальной обстановке с ведущими экспертами-гончатниками страны – Русланом Ивановичем Шияном и Сергеем Михайловичем Пашковым. Интересно было также познакомиться с



Перед выставкой: Главный эксперт выставки Р.И. Шиян, эксперт на ринге выжловок В.П.Сипейкин, эксперт на ринге выжлецов С.М. Пашков

представителями нижегородской школы экспертов-гончатников - одной из старейших в России – это Р.Г. Трухин, А.А. Абрамов, А.Ф. Рогов, В.С. Коринский. Насколько нам с ассистентами удалось, и удалось ли справиться с поставленной задачей, – выделить то лучшее, что имелось в представленном на ринге поголовье гончих – судить не мне. В любом случае утверждаю, что расстановка собак, суждение о достоинствах и недостатках каждой из них, производились мною на основании своего видения породы и без какого либо давления со стороны. Эксперт редко может надеяться, что он угодит всем владельцам собак, даже будучи очень «добреньким», мы же ставили перед собой другую задачу – объективно оценить состояние породы. Тешу себя надеждой, что наш труд – мой, ассистентов, стажеров, совместно с трудом десятков людей, работавших на выставке, поможет в решении тех задач, которые поставлены в «Положении о выставке...».

Прежде чем перейти к описанию работы на ринге, хотелось бы поделиться своими впечатлениями от организации выставки.

Выбор места проведения выставки очень удачен – я не смогу, наверное, назвать города, где бы выставка проводилась в столь удобном месте. Расположенный в центре города, покрытый лиственным лесом, Пушкинский парк обеспечивает наилучшие условия для выставки. В жаркий день тень от деревьев спасет участников и собак от жары. Невысокая трава, ровный и твердый грунт обеспечивают возможность видеть всю собаку, включая и лапы. Просторные поляны дают возможность организовать ринги достаточной площади для работы с большим количеством собак. Просторно и красиво, недалеко – прекрасный дом охотника с рестораном, чуть дальше – гостиница. К парку можно подъехать как на личной машине, так и общественным транспортом, а можно подойти пешком из близлежащих домов. Надо сказать, что в большинстве городов в последнее время выставки проводятся где-нибудь далеко за городом. Администрации городов из-за искаженных понятий о законах рынка и своих обязанностях требуют от обществ охотников арендную плату за пользование площадью города, используемую под выставку, как за коммерческое мероприятие. А ведь выставка охотничьих собак – это скорее благотворительная акция по сохранению культурного наследия предков. Ведь каждая порода собак - это культурное достояние народа, создавшего эту породу. Только в отличие от картин и стихов это культурное богатство может сохраняться только в активной форме, – чтобы порода существовала, нужно постоянно вести племенную работу - проводить испытания, выставки, подбирать пары, получать щенков, отбраковывать то, что не соответствует породе. Далее - только при проведении выставки в черте города она имеет свое первоначальное значение – выставлять собак нужно не только для того, чтобы эксперты собак оценили, но и для того, чтобы на собак могли посмотреть, а объяснения экспертов послушать посторонние люди. Это же

форма агитации за здоровый образ жизни, за любовь к Родине, за красоту. Не является ли помощь в проведении подобных мероприятий прямой обязанностью администрации города? К счастью, охотникам Нижнего Новгорода удалось привлечь и власть, и природоохранную общественность на свою сторону, - ведь администрация Нижегородской области, а также Нижегородский областной общественный фонд покровительства животным и охраны природной среды «Рысь» вошли в число организаторов выставки.

Погода преподнесла организаторам выставки и участникам очередной сюрприз, – 10-го июня с утра начался небольшой дождь, который ко времени предполагаемого открытия выставки превратился в ливень. Участникам пришлось пережить его более часа, благо дом охотника рядом. Оба дня, пока проходила выставка, было холодно и ветрено. 11-го июня погода несколько исправилась, – временами выглядывало солнце, несколько стих ветер.

Организация выставки заслуживает самой высокой оценки. Надо сказать, что 11-го числа одновременно с нашей выставкой проходила еще и Нижегородская областная выставка охотничьих собак, благо места хватало всем. Так вот, открытие этой выставки организаторы превратили в охотничий праздник, - играл духовой оркестр, на площадке перед домом охотника выступал детский хореографический ансамбль. Перед собравшимися выступил представитель губернатора Нижегородской области, зачитавший приветственное послание губернатора к участникам выставки «Русская гончая – 2000». Не только открытие выставки, но и остальные элементы организации выставки находились на высоком уровне, - ровные огороженные ринги, столы, стулья, тенты и письменные принадлежности для экспертных комиссий. До начала экспертизы эксперты получили уже заполненные оценочные листы на собак. На ринге в помощь экспертной комиссии был выделен секретарь, во второй день их было даже два, и писали они поочередно. Так что экспертная комиссия имела всё необходимое для работы. Медали, жетоны и призы выдавались быстро и без волокиты. Каждый экспонент получил от организаторов выставки небольшой подарок, а чемпионы выставки награждены телевизорами японского производства.

2. Общая часть и анализ выставленного ПОГОЛОВЬЯ ГОНЧИХ

Ринг русских гончих - выжловок обслуживала экспертная комиссия в следующем составе:

Эксперт на ринге – эксперт Всероссийской категории Сипейкин Виктор Петрович, (г. Тверь).

Ассистенты – эксперты Второй категории Рогов Александр Федорович (г. Городец Нижегородской обл.) и Коринский Владимир Сергеевич (г. Нижний Новгород).

Кроме того, в качестве секретаря оба дня на ринге работал Ростунов Александр Анатольевич (г. Арзамас), а 11-го июня - Романенкова Эльвира Владимировна (г. Москва).

Хочу поблагодарить своих ассистентов и секретарей за тот огромный объем рутинной работы, который они проделали в процессе экспертизы собак, награждения победителей и оформления отчетности.

Экспертиза на ринге проводилась по «Правилам проведения выставок охотничьих собак на территории СССР», утвержденных МСХ СССР в 1985 году, с учетом изменений, изложенных в «Комплексной оценке (бонитировке) гончих», утвержденных Президиумом РФОС 28.12.1994 года, а также действующего стандарта породы «Русская гончая». В своей работе комиссия руководствовалась также положениями «Инструкции по методике, технике и организации экспертизы охотничьих собак на территории СССР», утвержденных МСХ СССР в 1971 году, «Введением в стандарты охотничьих собак», утвержденных МСХ СССР 26 февраля 1985 года.

Результаты экстерьерной и комплексной оценки приведены в Таблице 1.

Таблица 1.

Возр. Групп-па	Всего на ринге	Получили оц. Экстерьера			Отнесены к классам				Всего класс-ных
		Отлично	Очень хорошо	Хорошо	Элита	1 класс	11 класс	111 класс	
Мл	14	-	10	4	-	-	-	-	-
Ср	7	3	2	2	-	3	2	-	5 71%
Ст	14	4	8	2	2	6	3	1	12 86%
Всего 35 100%		7 20%	20 57%	8 23%	2 6%	9 26%	5 14%	1 3%	17 49%

Не имея полных данных о результатах, полученных на ринге выжлецов, невозможно судить о выставке в целом или состоянии породы. Думаю, такие выводы сможет сделать только главный эксперт выставки Руслан Иванович Шиян в своем сводном отчете. Мне бы хотелось высказать только некоторые мысли относительно её результатов. Выше мною отмечалось, что отчетная выставка является одним из звеньев в цепи мероприятий, проводимых Росохотрыболовсоюзом по инициативе Нижегородского общества. Так вот согласно отчету Главного эксперта состязаний Р.И. Шияна на состязаниях приняло участие 94 собаки, из них 70

русских гончих. То есть на состязания гончатники привезли столько же собак, или почти столько же, как и на выставку. Считаю данный факт положительным, – гончатники ценят победу на состязаниях выше, чем победу на выставке.

Что касается количества выжловок, выставленных на ринг отчетной выставки, полученных ими оценок экстерьерера и процента классных собак, то они близки к результатам, полученным на Всероссийской выставке отечественных гончих в Твери 18 июня 1995 года, то есть 5 лет назад. Напомню, что экспертом на ринге выжловок тогда работал Д.Н. Федорин. Так вот, для сравнения: на ринге выжловок была 31 собака, из них «отлично» получили 7 собак, «очень хорошо» – 13, «хорошо» – 11, к классу «Элита» отнесена 1 собака, к первому классу – 13, ко второму – 7. Если же заглянуть лет на 15-30 назад, то окажется, что гончих на выставках такого уровня выставлялось в полтора – два раза больше. В этом нет ничего удивительного – кризис в обществе не мог не вызвать кризиса в собаководстве. На выставках областного уровня падение количества выставляемых гончих еще больше – в 2-4 раза, а районные общества в своем большинстве вообще прекратили проведение выставок. Аналогичная история и с количеством испытанных собак – испытаний в районах зачастую вообще не проводятся, за редкими исключениями. Нет выставок, нет испытаний, – нет и щенков с родословными. Конечно, кто-то на местах покупает щенков в городах, но расслоение общества привело к тому, что щенки по цене для сельского жителя стали недоступны. Чаще всего они получают щенков от недипломированных, но рабочих собак – ведь сельский житель нерабочую собаку держать не станет, - выращивают их, и с ними охотятся. В результате и этот охотник, и эти собаки для породы оказываются потеряны. Мы же работаем с относительно узким кругом собаководов, большинство из которых являются действительно энтузиастами этого дела, но есть и люди, желающие подработать на щенках независимо от того, какая собака у него в руках – действительно стоящая или разрекламированный бездарь. О кризисе в охотничьем собаководстве говорит и то, что уже в течение ряда лет охотничьи организации не могут издать очередные тома книги ВРКОС или ВПКОС, а ведь без них невозможно зачастую определить, от каких предков идет собака, что от неё следует ждать. За сто лет это третий кризис в развитии породы, причем, не только породы, а охотничьего собаководства в целом. Положение усугубляется отсутствием единства в рядах собаководов, – одни не могут поступиться принципами, другие говорят: - «Мы живем уже в другом государстве, а вы пользуетесь документами двадцатилетней давности», третьи просто надеются поймать рыбку в мутной воде. Я же придерживаюсь точки зрения, что, пытаясь сделать что-то новое, необязательно разрушать старое. В собаководстве революции вредны, гораздо важнее научиться работать тщательно и добросовестно.

На ринге выжловок присутствовали представители 12-ти областей Российской Федерации. Результаты экспертизы с разбивкой по областям приведены в Таблице 2.

Как видно из приведенной таблицы, 14 единиц - 40 процентов от выставленного поголовья составляют собаки из Нижнего Новгорода и области. В этом нет ничего удивительного, - ведь перед нижегородцами не стояла задача доставки собаки за несколько сот километров, как перед иногородними участниками выставки. По этой же причине, видимо, качественный состав нижегородских выжловок оказался ниже общего уровня, - ведь собаководы из других областей отбирали только лучшее, что могло привести команду к победе, нижегородские же собаководы привели собак, чтобы получить оценку экстерьера, как на обычной выставке. И всё-таки одна «отличница» из 7-ми (14%) – маловато для нижегородской области, так же, как и 6 «хорошистов» из 8-ми (75%) – многовато. В ринге комплексной оценки прошли только 3 нижегородские гончие. Видимо, некоторые гончатники проигнорировали выставку, например, Гришин В.А. не привел свою выжловку Буссоль, блеснувшую работой на Всероссийских состязаниях гончих.

Таблица 2.

Область	Всего на ринге	Получили оц. Экстерьера			Отнесены к классам				Всего классных
		Отлично	Очень хорошо	Хорошо	Элита	1 класс	11 класс	111 класс	
Нижегородская	14	1	7	6	-	2	1	-	3
Ивановская	4	2	2	-	1	2	-	-	3
Самарская	4	1	3	-	1	1	-	-	2
Татарстан	3	1	2	-	-	1	1	-	2
Мари Эл	2	1	-	1	-	1	1	-	2
Тамбовская	2	-	2	-	-	1	-	-	1
Московская	1	-	1	-	-	1	-	-	1
Ярославская	1	-	1	-	-	-	1	-	1
Чувашия	1	1	-	-	-	-	1	-	1
Рязанская	1	-	1	-	-	-	-	1	1
Мордовия	1	-	1	-	-	-	-	-	-
Омская	1	-	-	1	-	-	-	-	-

Как правило, гончие Нижегородской области – собаки среднего роста, под светлым или грязноватым чепраком (полного чёрного чепрака не встречается, как и багряного окраса). Высокопередость выражена не у всех. Одеты удовлетворительно, но встречаются собаки с короткой, глянцевиной псовиной, костяк умеренно развит. Головы собак породные (голов, которых можно назвать простоватыми, не отмечено). Каждая третья собака имеет чуть светловатые глаза, уши как правило небольшие, но нередко чуть подвижны или несколько затянуты. Грудь овальная в сечении, по глубине чаще всего чуть не доходит до локотков. Изредка встречаются собаки с прямоватыми задними конечностями и чуть мягковатой спиной. У большинства собак чуть плосковатые лапы или лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами. У многих выжловок имеется небольшой подвес на гону.

Из собак старшей возрастной группы следует отметить выжловку Малютку Иркина А.И., получившую оценку «отлично». К сожалению, выжловка в свои шесть лет не имеет диплома. Неплохо выглядела в ринге Альфа Бакалина А.В. – выжловка с хорошей головой, прекрасными глазами, небольшими, но чуть подвижными ушами. Выжловке не хватает общей мощи, она была в ринге восьмой с оценкой «очень хорошо», имеет диплом Третьей степени, должна использоваться в вязках с выжлецами, не имеющими указанных выше недостатков. Ещё одна выжловка – Флейта Колесникова Н.М. имеет дипломы Второй и Третьей степени и отнесена к Первому племенному классу. Она была в ринге одиннадцатой – это породная собака, но чуть легковата для своих девяти лет.

В средней возрастной группе седьмой, последней в ринге была Скрипка Березина В.В., по происхождению это марийская собака. Она чуть ниже среднего роста, немного растянута, не имеет высокопередости, спина у неё чуть мягковатая, имеются недостатки в голове. Выжловка в свои неполных три года имеет дипломы Второй и Третьей степени, причем последний диплом был получен ею на прошедших этой весной Всероссийских состязаниях гончих, что позволило команде Нижегородской области войти в число призеров. По бонитировке Скрипка отнесена к Первому племенному классу. Выжловка уже была повязана с марийским же выжлецом Гвоздильей Бородин В.Л.(отл., 1-1, 3-Цст), не исключено, что столь ранняя вязка – в неполных два года - сказалась на росте и усугубила природную склонность к образованию мягкой спины. В младшей возрастной группе были два её потомка от указанной вязки. Один из потомков - Юла Голдина С.А. была четвертой в ринге, она не имеет экстерьерных недостатков матери, и получила оценку «очень хорошо». Другой потомок от этой вязки – Диана Грошева - имеет, как и мать, чуть светловатые глаза и длинноватые уши, мягковатую спину, прямоватые задние конечности – она была двенадцатой в ринге и получила оценку «хорошо». Надеюсь, что высказанные замечания помогут племенному сектору и владельцу выжловки в выборе подходящей пары для будущих вязок.

Из выжловков младшей возрастной группы кроме потомков Скрипки заслуживает упоминания Гайда Гришина В.А., которая была в ринге второй с оценкой «очень хорошо». Выжловка имеет породную голову, хорошо развитую грудную клетку, из недостатков можно отметить отсутствие высокопередости, чуть излишне скошенный круп.

Последними в ринге были две однопометницы от вязки Альта Быкова М.М. (отл.) и Альфы его же (оч.хор) – это Пальма Труненкова В.И. и Вега Потемкина А.В. Выжловки не набрали костяка и мускулатуры, выставлены в разлινьке и худыми. Интересно, что ни у одного из родителей нет дипломов. Кроме того, выжлец, как мы видим, не передает потомкам свои высокие экстерьерные качества, так стоит ли с ним вязать?

Заканчивая разговор о гончих Нижегородской области, ещё раз повторюсь, сказав, что нижегородская область имеет богатые традиции разведения гончих, в первую очередь русских гончих. Третье место на нынешних состязаниях подтверждает высокий статус области среди гончатников, нынешние же состязания и выставка, думаю, знаменуют начало нового этапа в совершенствовании гончих Нижегородской области.



Ринг выжловков старшей возрастной группы. Слева направо:

- 1. Заливка 9246/96 Жинкина Е.В. (Иваново), первое место в ринге, Чемпион Всероссийской выставки «Русская гончая – 2000».**
- 2. Гуся 9570/98 Богодяж О.М. (Самара), -второе место в ринге, второе место в классе «Элита».**

Вернемся к Таблице 2. Две области – Ивановская и Самарская представили на ринг выжловки по 4 собаки. Именно соперничество этих двух областей задавало тон в борьбе за лидерство. Достаточно сказать, что чемпионом выставки при 121 балле по бонитировке стала ивановская выжловка Заливка 9246/96 Жинкина Е.В., при этом Заливка была первой и в экстерьерном ринге, что само по себе редкость. Так вот, на втором месте в классе «Элита» при 120 баллах была самарская собачка Гуслия 9570/98 Богодяж О.М., она же была второй в ринге с той же оценкой «отлично».

Наивысшие результаты, как по экстерьеру, так и по рабочим качествам своих собак, имеет Ивановская область. Из четырех собак одна отнесена к классу «Элита» и две к первому классу, причем одна из них не попала в класс «Элита» только потому, что не имеет номера ВПКОС. Две собаки были первыми как в старшей, так и в средней возрастной группах, получив оценку «отлично», а две другие имеют оценку экстерьера «очень хорошо». Команда Иваново по результатам командного первенства стала победительницей. Напомню, что на весенних состязаниях гончих команда Иваново также стала победительницей, обойдя всего на один балл своих постоянных соперников по рабочим качествам гончих – команду Мари-Эл.

Видимо, ивановским гончатникам удалось найти ту золотую серединку, когда экстерьерные и полевые достоинства гончих находятся на достаточно высоком уровне, не вступая в противоречие друг с другом.

Первое место в старшей возрастной группе на всероссийской выставке по породе – это собака, наиболее приближенная к идеалу породы. Выбор пал на Заливку Жинкина Е.В., поскольку в ней наиболее ярко выражены достоинства породы русская гончая – сочетание мощи и породности, прекрасная одежда, звероватость при выраженном половом типе, породная голова, которая кажется небольшой при мощном сложении собаки. Темно-карие глаза, небольшие плотно прилегающие уши, гон вкороть, – вот те данные, которые заставили нас обратить внимание именно на эту выжловку. Конечно, и на солнце есть пятна, Затейка не лишена мелких недостатков, – гон чуть излишне опушен, задние лапы немного плосковаты. Указанные недостатки, мне кажется, перекрываются её достоинствами как наиболее типичной для породы собаки на данном ринге. Заливка идет от известных работников Тумана 8970/94 Загиченко В.М. и Волны 8969/94 его же, подтверждая зоотехническое правило, – лучшее дает лучшее. Затейка имеет 6 дипломов, в том числе два диплома Первой степени. От неё получены 4 классных потомка, давшие выжловке 21 балл по бонитировке. Один из этих классных потомков – Затейка Жинкина Е.В. присутствовала на отчетной выставке, она была первой из семи собак в средней возрастной группе и также получила оценку «отлично». Затейка, как и её мать, хорошо одета, высокопередая, имеет породную голову с темно-кариими глазами, небольшими прилегающими ушами и хорошо развитую грудную клетку. Она

имеет диплом Второй степени, отнесена к Первому племенному классу и, думаю, станет достойным продолжателем этой линии.

Кроме Заливки Жинкина, ещё одна собака из Ивановской области могла бы войти в класс «Элита» - это Кама Гаращука Н.И. Владелец не позаботился сдать документы на присвоение собаке номера ВПКОС. По всем остальным параметрам Кама заслуживает вхождения в высший племенной класс, – имеет 4 диплома, в том числе диплом Первой степени по зайцу, двух классных потомков, давших выжловке 13 баллов, на ринге она прошла десятой с оценкой «очень хорошо». Выжловка имеет хорошую голову, неплохую грудную клетку, конечности и гон, но выставлена с неподобранными после щенения грядками, не имеет высокопередости, спина её чуть мягчит. По бонитировке Кама набрала 103 балла, заняв второе место в Первом племенном классе.

Хотелось бы пожелать Ивановским гончатникам не терять завоеванных позиций.

Достижения команды Самарской области несколько скромнее – у них на ринге выжловок только две классные собаки. Одна из них - вышеупомянутая Гусли 9570/98 Богодяж О.М. имеет два диплома Первой и диплом Третьей степени по зайцу, четырех классных потомков, которые дали выжловке 20 баллов по бонитировке. По этому показателю Гусли уступила Заливке Жинкина Е.В., которая имеет 21 балл за потомство. Гусли хорошо выращенная, очень породная выжловка, она неплохо одета, хотя уступает в этом Заливке, у неё более выражена высокопередость, покрепче спина, костистые, правильно поставленные конечности, прекрасные лапы. Однако уши у Гусли чуть длиннее, чем у Заливки, у неё поменьше ложного ребра, чуть излишне подобран живот, чуть длиннее гон. Все указанные недостатки выражены в малой степени, их можно заметить, только сравнивая её с Заливкой, но именно они определили место Гусли в ринге.

Ещё одна самарская собака прошла на ринге седьмой с оценкой «очень хорошо» – это Задира Строева В.Д. Это породная высокопередая выжловка с хорошим костяком и мускулатурой, из недостатков у неё можно указать на чуть резковатый переход от черепной части к морде и чуть подвижные уши. Выжловка имеет два диплома Третьей степени, отнесена к Первому племенному классу.

На выставке отличилась ещё одна самарская выжловка – это Флейта Болгова А.И., которая прошла первой из четырнадцати собак в младшей возрастной группе и получила оценку «очень хорошо». Выжловка подкупила своей высокопередостью, породной головой с темно-кариими глазами, хорошо развитой грудной клеткой. К недостаткам можно отнести то, что выжловка ведет себя боязливо. Однопометница Флейты – Затейка того же владельца Болгова А.И. была на ринге лишь десятой с той же оценкой, – так велика была конкуренция. Но и недостатков у неё побольше – нет высокопередости, морда с небольшой горбинкой, чуть неплотно прилегают уши.

Как бы ни было, можно сказать, что самарская команда выглядела на выставке достойно. Жаль, что на весенние состязания команда Самары выехала не в полном составе, – там было только две собаки, причем не было ни Гусли Богодяж, ни Задиры Строева.

Гончатники Татарстана представили на ринг три своих гончих, из них две – классные. Флейта 9612/99 Гараева Р. имеет четыре диплома Второй и два Третьей степени, была в ринге двенадцатой, последней на «очень хорошо». Достаточно рослая, с хорошими костяком и мускулатурой, с породной головой, выжловка выглядит высокозадой из-за выпрямленных суставов задних ног. Отнесена к Первому племенному классу и была в классе третьей.

Ещё две выжловки-однопометницы – Забава Гречина Н.А. и Потешка-Ц Семенова В.Н. прошли соответственно третьей и четвертой в ринге средней возрастной группы, получив оценки экстерьера «очень хорошо». Обе – породные и хорошо развитые собаки, имеют один и тот же недостаток – чуть длинноватые и подвижные уши. Забава в два года уже имеет диплом за рабочие качества и отнесена ко Второму племенному классу.

По одной из версий предки наших гончих были заимствованы русскими у татар или приволжских булгар, такой версии придерживался, например, Л.П. Сабанеев. В настоящее время некоторые горячие головы предлагают переименовать русскую гончую в татарскую. Таковы выкрутасы политики по отношению к собаководству. Для нас же, простых охотников, важнее, чтобы наши собаки радовали своей работой сердца – русские, татарские, марийские, чувашские и так далее независимо от национальности владельца. И пусть каждый вносит свой посильный вклад в сохранение и совершенствование нашего общего достояния – пород собак, чего желаю и своим коллегам из Татарстана.

А наибольших успехов в совершенствовании рабочих качеств породы русская гончая добились, наверное, гончатники Мари Эл. В последние полтора десятка лет команды марийских гончатников на любых состязаниях не выходят из призовой тройки, а чаще всего занимают первое место. Фамилии Чуршуков, Бородин, Погарский, Погадаев, Ткаченко у всех на слуху. Нет, наверное, ни одного региона огромной России, куда бы не завезли щенков из Мари Эл. Так что впору переименовывать русскую гончую в марийскую, а не в татарскую. На нынешних весенних состязаниях гончих марийские гончатники тоже выступили успешно, заняв второе место, причем уступили победителям всего один балл. На ринге выжловок отчетной выставки были выставлены две собаки из Мари Эл, обе с дипломами.

Гайда Чуршукова В.М. имеет один диплом Первой и два Второй степени. У неё пять классных потомков, которые дали выжловке в сумме 27 баллов за потомство, это больше, чем у какой-либо другой выжловки на ринге, включая чемпиона выставки. Войти в класс «Элита» ей помешали два обстоятельства: первое – собака до сих пор не имеет номера ВПКОС, а

второе – она получила экстерьерную оценку «хорошо». Это породная выжловка, с хорошей головой, широкой грудной клеткой, но бедновато одета, выставлена не в форме – с подсосами, имеет мягкую спину, плосковатые лапы. Выжловка отнесена к Первому племенному классу и заняла в нем первое место.

Один из классных потомков Гайды – Плакса Стрельникова П.В. выставлялась в одном ринге с матерью, она прошла гораздо выше неё: будучи четвертой в ринге, получила оценку «отлично». Плакса не имеет ни одного недостатка своей матери – она хорошо одета, высокопереда, имеет крепкую спину и конечности. Из недостатков у неё отмечены только чуть длинноватые уши.

Замечу, что на весенних состязаниях ни Гайды, ни Плаксы не было. Видимо, в Мари Эл такая сильная конкуренция, что они не включают в команду даже перводипломников. Хочу пожелать марийцам дальнейших успехов.



Ринг выжловок старшей возрастной группы, Слева направо:

- 1.Малютка Иркина А.И. (Н. Новгород), «отлично», третье место в ринге.**
- 2.Гроза Токарева Г.В. (Тамбов), «оч.хор.», пятое место в ринге, пятое место в Первом классе.**
- 3.Плакса Стрельникова П.В. (Мари Эл), «отлично», четвертое место в ринге, первое место во втором классе.**
- 4.Брызга Кулемина В.Ф. (Рязань), «оч.хор.», шестое место в ринге, одна в Третьем классе.**

В последние годы на мероприятиях межобластного уровня всё активнее проявляют себя гончатники из Тамбовской области. В июне 1995 года на Всероссийской выставке отечественных гончих в Твери звание «Лучшая по экстерьеру русская гончая выжловка» получила Ока 8656

Токарева М.М. из Тамбовской области. Не так давно Тамбовское областное общество охотников и рыболовов выступило организатором межобластных состязаний гончих. Весной этого года на состязаниях в Нижнем Новгороде команда Тамбова впервые в истории завоевала пятое место с дипломами Второй и Третьей степени. На ринге выжловок отчетной выставки выставлялись две собаки из Тамбовской области. Гроза Токарева Г.В. прошла пятой в ринге и первой на «очень хорошо» Высшую оценку ей не позволило получить только то, что она была выставлена с неподобранными после щенения грядками. Гроза – это дочка вышеупомянутой Оки Токарева М.М. Она имеет дипломы Второй и Третьей степени, по бонитировке отнесена к Первому племенному классу, заняв в нем пятое место. Вторая выжловка – Песня Пастушка С.А. выставлялась в младшей возрастной группе, прошла в ринге из четырнадцати собак третьей с оценкой «очень хорошо». Надеюсь, что мы ещё услышим о гончих из Тамбова.



Ринг выжловок старшей возрастной группы, Слева направо:

- 1.Задира 9282/96 Строева В.Д. (Самара), «оч.хор.», седьмое место в ринге, шестое место в Первом классе.**
- 2.Альфа Бакалина А.В. (Н.Новгород), «оч.хор.», восьмое место в ринге, третье место во Втором классе.**
- 3.Гайда Новикова С.А. (Ярославль), «оч.хор.», девятое место в ринге, второе место во Втором классе.**
- 4.Кама Горащук Н.И. (Иваново), «оч.хор.», десятое место в ринге, второе место в Первом классе.**
- 5.Флейта 9434/97 Колесникова Н.М. (Н. Новгород), «оч.хор.», одиннадцатое место в ринге, четвертое место в Первом классе.**

Шесть областей представили на ринг выжловок по одной гончей.

От Ярославской области на ринге выставлялась Гайда Новикова С.А. Гайда была девятой в старшей возрастной группе, получив оценку «очень хорошо». Это багряная, породная, рослая выжловка, чуть бедновато одетая,

и с несколько длинноватыми ушами, желательнее больше ребра. Гайда имеет диплом Третьей степени по зайцу и одного классного потомка. Отнесена ко Второму племенному классу.

На прошедших весной состязаниях команда Ярославля заняла девятое место благодаря диплому Второй степени, заработанной русской выжловкой Метелькой Киселева Н.И. Почему-то ярославцы не привезли её на отчетную выставку. Надо сказать, что племенное дело с русскими гончими в Ярославской области имеет давние традиции. В течение десятилетий Ярославская область была в центре внимания гончатников-русятников. Заводчики гончих из Ярославля, отбирали всё лучшее, что есть в России (и не только лучшее), а впоследствии возвращали щенками от прославленных родителей. Надеюсь на возрождение этой славы.

Одной собакой представлена на выставке Рязанская область. Брызга Кулемина В.Ф. была в ринге старшей возрастной группы шестой, получила оценку «очень хорошо». Это породная, багряная, хорошо развитая выжловка с прекрасной головой, но чуть подвижными ушами. Выставлена чуть в разליньке и с неподобранными грядками. Имеет диплом Третьей степени в смычке и отнесена к Третьему классу.

Московская область представлена на ринге всего одной собакой – Рындой Погарского А.А. Это формально московская, на самом же деле марийская по происхождению собака, принадлежащая марийскому же гончатнику, который переехал в Москву. Основная масса московских гончатников проигнорировала выставку. По мнению большинства москвичей, выставка не может быть Всероссийской, если она проходит не в Москве. Точно та же картина наблюдалась в Твери на выставке 1995 года, – приехали собаководы даже из Ставрополя и Краснодара, но ни одной московской собаки не было, хотя добраться от Москвы до Твери проще, чем из многих районов Тверской области.

Вернемся к Рынде Погарского А.А. В два с половиной года Рында имеет один диплом Второй и один Третьей степени. На выставке прошла пятой на «очень хорошо» в средней возрастной группе. Это рослая, хорошо развитая выжловка, немного высокозадая, голова породная с чуть затынутыми ушами, небольшим подвесом на шее, задние конечности чуть прямоваты. Выжловка отнесена к Первому племенному классу и заняла в классе первое место.

Привезенная из Чувашии выжловка, - Вьюга Буренина О.В. -, представляет скорее не Чувашию, а тех же марийских гончих, так как имеет марийское происхождение. Вьюга имеет диплом Третьей степени, прошла в ринге средней возрастной группы второй и получила оценку «отлично». Высокопередая, хорошо развитая выжловка, с породной головой (в качестве недостатка отмечена только небольшая прилобинка), с правильными конечностями и гоном, думаю, будет использоваться Чувашскими

гончатниками в племенных целях. Вьюга отнесена ко Второму племенному классу и заняла в нем первое место.

Точно также записанная от Мордовии молодая выжловка Арфа Фуранина В.А. характеризует скорее гончих Нижегородской области, так как имеет нижегородское происхождение. Арфа прошла восьмой в ринге младшей возрастной группы, получив оценку «очень хорошо», вписавшись в середину «горьковских» выжловок. Дипломов Арфа не имеет, и получила только Большой Серебряный жетон за экстерьер.

Еще одна выжловка, выставленная в младшей возрастной группе, и не имеющая дипломов, – Плакса Зореева С.И., хотя и записана от Омской области, но имеет московское происхождение. Хотя бы так московские гончие представлены на ринге. Плакса была в ринге одиннадцатой и получила оценку экстерьера «хорошо». Это рослая и хорошо развитая выжловка имеет некоторые недостатки в голове – прилобинку, светловатые глаза, чуть великоватые уши, и, кроме того, - небольшой подвес на гону.

3.Заключение

Нижегородское общество охотников и рыболовов проделало огромную работу по организации отчетной выставки. Вместе с прошедшими ранее состязаниями гончих, отчетная выставка может рассматриваться как подведение итогов более чем столетнего периода развития породы русская гончая. Нижегородская выставка собрала цвет русских гончих России. Нынешнее состояние российского общества можно характеризовать как кризисное, что не может не отразиться на собаководстве. По экономическим причинам ряд относительно удаленных областей не смог принять участие в выставке. Нынешний кризис общества – третий с момента возникновения породы. В трудные для русской гончей времена только бескорыстный труд энтузиастов спасал породу. Меня не покидает убеждение, - на выставке, как и на предшествующих состязаниях, я общался именно с такими энтузиастами.

4.Описание собак в порядке занятых ими мест в племенных классах и в экстерьерных рингах

У всех выставленных собак проверен прикус. С целью сокращения описаний в тексте даются указания о результатах проверки только в случае обнаружения отклонений.

Старшая возрастная группа

№ 1. Заливка 9246/96, рожд.1.5.94г. от п.ч. Тумана 8970/94 Загиченко В.М. (отл., 2-1, 2-Цст.) и ч. Волны 8969/94 Загиченко В.М. (отл., 1-1,1-Ц, 1-Шст). Дипломы 1-1, 3-Ш по зайцу и 1-1 по лисе. Владелец Жинкин Евгений Викторович, 153009 Ивановская обл., Ивановский р-н, пос. Коляново, ул. Садовая, д.38, кв.1.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	балл	Всего Баллов
Затейка	Жинкин	Отл.	3	Цст.	4	7
Заграй	Жинкин	Оч.х.	2	Шст.	2	4
Закат	Соколов	Оч.х.	2	Цст.	4	6
Запевай	Заридзе	Оч.х.	2	Шст.	2	4

Итого ... 21

Чуть выше среднего роста, багряная, звероватого сложения, прекрасно одетая, с мощной колодкой, выраженным половым типом, пропорционально сложена, с породной головой, которая кажется небольшой при мощном сложении собаки. Голова породная, прямая спинка носа параллельна линии черепной коробки, длина морды равна длине черепной части, глаза темно-карие, разрез век косой, уши небольшие, треугольной формы, прилегающие, прикус ножницеобразный, в нижней челюсти справа отсутствует первый премоляр. Шея с характерной муфтой, но без складок кожи, низко посажена, но в стандарте. Грудь широкая и глубокая, овальная в сечении, ребра по глубине спущены чуть ниже локотков, ложные ребра хорошо развиты, живот в меру подобран. Спина прочная. Конечности сухие, мускулистые, передние правильно поставлены, задние – с чуть выпрямленными углами сочленений, лапы следистые, гон вкороть, равномерно опушен.

Первая на «отлично». Первое место в ринге.

Комплексная оценка.

- 1.Охотничьи качества..... 40+10=50
- 2.Экстерьер 30
- 3.Происхождение 20
- 4.Потомство 21

Общий балл 121

Класс «Элита». В классе первое место. БЗМ.

Чемпион выставки «Русская гончая – 2000». Медаль чемпиона.

Приз – цветной телевизор японского производства.

№ 2. Гуся 9570/98, рожд.12.5.96г. от Загряя св.684/92 Моисеева П.М. (оч.хор., 1-1ст.) и Дины 7253/рг Коврякова А.М. (оч.хор., 1-1, 1-Ц, 3-Шст). Дипломы 2-1 в од., 1-Ш в см. по зайцу. Владелец Богодяж Ольга Модестовна, 445002, Самарская обл., г. Тольятти, ул. 70 лет Октября, д.6, кв.32.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	балл	Всего Баллов
Лютик	Богодяж О.М.	Отл.	3	Шст.	2	5
Лютня	Богодяж О.М.	Отл.	3	Цст.	4	7
Шархан	Королев М.П.	Оч.х.	2	Шст.	2	4
Шугай	Васильев В.В.	Оч.х.	2	Шст.	2	4

Итого 20

Чуть выше среднего роста, под негустым чепраком, высокопередая, костяк и мускулатура развиты, породная, неплохо одета. Голова правильных линий, глаза темно-карие, разрез век косой, уши прилегающие, небольшие, но чуть удлинённой формы. Грудь широкая и глубокая – со спущенными до уровня локотков ребрами, желательнее большее развитие ложных ребер. Спина крепкая, конечности отлично поставлены, костистые и мускулистые, со сводистыми лапами, гон вкороть, сбежисто опушен.

Вторая на «отлично». Второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+10=50
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	20
Общий балл	120

Класс «Элита». В классе второе место. БЗМ.

№ 3. Гайда св.1188, рожд.6.6.92г. от ч. Баяна 8852/92 Зимина Н.Г. (отл., 5-1ст.) и ч. Арфы 8859/рг Чуршукова В.М. (отл., 4-Цст). Дипломы 1-1, 2-Ц по зайцу. Владелец Чуршуков Владимир Михайлович, 424000, Мари-Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Панфилова, д.22, кв.38.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	балл	Всего Баллов
Втора	Чуршуков	Оч.х.	2	Цст.	4	6
Плакун	Стрельников	Оч.х.	2	Цст.	4	6

Плакса	Стрельников	Отл.	3	Шст.	2	5
Плакун	Егошин	Оч.х.	2	Цст.	4	6
Буря	Зеленков	Оч.х.	2	Шст.	2	4

Итого ... 27

Среднего роста, багряная, породная, бедновато одета и костяком не богата. Голова правильных линий, глаза карие. В верхней челюсти справа не хватает первого премоляра. Грудь широкая, ребра по глубине достигают уровня локотков, прибрюшиста, соски не подобраны и искажены, – как сообщил хозяин, – отморожены. Спина мягкая. Конечности правильно поставлены, лапы плосковаты, правая передняя травмирована (капканом, как сообщил владелец). Гон вкороть.

Первая на «хорошо». Тринадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества..... 40+8=48
2. Экстерьер 20
3. Происхождение 20
4. Потомство 27

Общий балл 115

Первый класс. В классе первое место. МЗМ.

№4. Кама св.1590, рожд.25.8.93г. от Гула 8404 Крайнова (отл., 2-1, 2-Ц, 4-Шст.) и Альмы 8044 Борисова (отл., 3-1, 2-Ц, 3-Шст). Дипломы 1-1, 3-Ш по зайцу. Владелец Гаращук Николай Иванович, 155161 Ивановская обл., Комсомольский р-н, д. Данилово.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	балл	Всего Баллов
Задор	Гаращук	Оч.х.	2	1ст.	6	8
Баян	Лебедев	Отл.	3	Шст.	2	5

Итого ... 13

Чуть ниже среднего роста, под грязноватым чепраком, высокопередость не выражена, костяк и мускулатура развиты, выставлена с неподобранными после щенения грядками. Голова очень породная, с темно-кариими глазами, прилегающими ушами. Грудь со спущенными почти до уровня локтей ребрами, ложные ребра хорошо развиты, чуть мягчит спина, конечности правильно поставлены, лапы некрупные, передние чуть плосковаты, гон вкороть, равномерно опушен.

Шестая на «очень хорошо». Десятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+5=45
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
4.Потомство	13

Общий балл 103

Первый класс. В классе второе место. МЗМ.

№ 5.Флейта 9612/99, рожд.13.2.96г. от Заливая 9234/96 Волкова С.Т. (оч.хор., 1-Шст.) и Вторы 8907/93 Волкова С.Т. (отл., 1-Ц, 1-Шст). Дипломы 1-Ц по лисе, 3-Ц, 2-Шст. по зайцу. Владелец Гараев Расим, 423270, Татарстан, г. Лениногорск, ул. Овражная, д.6.

Чуть выше среднего роста, под негустым чепраком, высокозада, хорошо одета, костяк развит. Голова породная, глаза карие, уши треугольной формы, прилегают к голове. Грудь хорошо развита, живот в меру подобран. Передние конечности правильно поставлены, задние стоят чуть впрок, лапы крупные, чуть плосковаты, гон длиной до скакательного сустава.

Восьмая на «очень хорошо». Двенадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20

Общий балл 88

Первый класс. В классе третье место. МЗМ.

№6. Флейта 9434/97, рожд.21.6.91г. от Байкала 8310 Кузнецова (отл., 1-1, 1-Ц, 1-Шст.) и Свирели св.3055 Колесникова (оч.хор.). Дипломы 2-Ц, 1-Шст. по зайцу. Владелец Колесников Николай Михайлович, 606431, Нижегородская обл., г. Заволжье, ул. Пономарева, д.3, кв.38.

Чуть выше среднего роста, под светлым чепраком, почти багряная, высокопередая, неплохо одета, костяк развит. Голова породная, глаза темно-карие, разрез век косой, уши чуть длинноваты. Грудная клетка по глубине чуть не доходит до локотков, живот чуть излишне подобран. Конечности правильно поставлены, лапы некрупные, но собраны, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Седьмая на «очень хорошо». Одиннадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	18
Общий балл	86

Первый класс. В классе четвертое место. МЗМ.

№ 7. Гроза св.075-92/0005-8, рожд.24.7.92г. от Задора 8203/рг Елисеева М.Г. (отл., 1-Ц, 5-Шст.) и Оки 8650/92 Токарева М.М. (отл., 1-1, 1-Ц, 1-Ш в од., 1-Ш в см.). Дипломы 1-Ц, 1-Шст. по зайцу. Владелец Токарев Геннадий Вячеславович, 393920, Тамбовская обл., г. Моршанск, ул. Южная, д.38, кв.4.

Чуть выше среднего роста, под негустым чепраком, выставлена с неподобранными после щенения грядками, очень породная, мощная, с головой правильных линий, темными глазами, хорошей формы прилегающими ушами. Грудь широкая и глубокая, живот в меру подобран, конечности правильно поставлены, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Первая на «очень хорошо». Пятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+5=40
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
Общий балл	85

Первый класс. В классе пятое место. МЗМ.

№ 8. Задира 9282/96, рожд.11.5.94г. от Трубача 9158/95 Дорофеева А.И. (отл., 1-1, 2-Цст.) и Забавы св.60 Учаева В.В. (оч.хор.). Дипломы 2-Шст. по зайцу. Владелец Строев Владимир Дмитриевич, Самарская обл., Сызранский р-н, с. Рамено, ул. Лесная, д.18.

Среднего роста, под негустым чепраком, высокопередая, костяк и мускулатура развиты. Голова в целом породная, чуть резковат переход от черепной части к морде, глаза темные, чуть подвижные уши. Грудь достаточно объемистая, ребра по глубине спущены почти до уровня локотков, живот подобран, конечности сухие, углы сочленений выражены, лапы некрупные, гон вкороть, сбежисто опушен.

Третья на «очень хорошо». Седьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30+5=35
2.Экстерьер	25

3.Происхождение	18
Общий балл	78
Первый класс. В классе шестое место. МЗМ.	

№ 9. Плакса св.1235, рожд.24.5.97г. от Гусяра 9178/96 Егошина С.М. (оч.хор., 1-1, 1-Шст.) и Гайды св.1188 Чуршукова В.И. (отл., 1-1, 1-Ц). Диплом 1-Шст. по зайцу. Владелец Стрельников Павел Викторович, респ. Мари Эл, г. Ненигово, ул. Вершинина, д.79.

Среднего роста, под светлым чепраком, хорошо одета, пропорционально развита, высокопередая, с хорошим аппаратом движения. Голова породная, глаза темные, уши чуть длинноваты. Грудь овальная в сечении, спущена до уровня локотков. Гон хорошо опушен, длиной до скакательного сустава.

Четвертая на «отлично». Четвертое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	80

Второй класс. В классе первое место. БСМ.

№ 10. Гайда св.085-94/0027-5, рожд.30.5.94г. от Гая Тихомирова В. (оч.хор., 1-1, 1-Цст.) и Весты 8773/92 Орлова А.М. (отл., 1-Шст., 1-Шст. в см.). Диплом 1-Шст. по зайцу. Владелец Новиков Сергей Владимирович, 152120, Ярославская обл, п. Ишня, ул. Кооперации, д.3, кв.31.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Эксте-Рьер	Балл	Дип-лом	Балл	Всего Баллов
Налет	Дубов М.А.	Оч.х.	2	Шст.	4	6

Итого 6

Чуть выше среднего роста, багряная, высокопередая, бедновато одета, костяк в меру развит. Голова правильных линий, глаза карие, чуть длинноваты уши. Грудь развита, по глубине немного не доходит до локотков, живот в меру подобран. Конечности правильно поставлены, лапы следистые с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон вокороть, сбежисто опушен.

Пятая на «очень хорошо». Девятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30
2.Экстерьер	25

3.Происхождение	20
4.Потомство	4
Общий балл	79

Второй класс. В классе второе место. БСМ.

№ 11. Альфа св.831 Н-96/0005-4, рожд.24.4.96г. от Прибоя Ц Рогова А.Ф. (отл.) и Флейты 9432/97 Бакалина (отл., 1-Ц). Диплом 1-Шст. по зайцу. Владелец Бакалин Александр Васильевич, Нижегородская обл., г. Заволжье, ул. Дзержинского, д.61, кв.35.

Среднего роста, под негустым чепраком, высокопередая. Породная голова, темные глаза, хорошей формы, но чуть подвижные уши. Грудь овальная в сечении, по глубине чуть не доходит до уровня локотков. Конечности в норме, гон вокороть, сбежисто опушен.

Четвертая на «очень хорошо». Восьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	18
Общий балл	73

Второй класс. В классе третье место. БСМ.

№ 12. Брызга св.Р-3-541, рожд.11.8.96г. от Бушуя Р3-529рг Кулемина В.Ф. (оч.хор., 2-Ц, 1-Ш ст. в см.) и Будишки Р3-530рг Кулемина В.Ф. (оч.хор.). Диплом 1-Шст. в смычке по зайцу. Владелец Кулемин Владимир Федорович, 391506, Рязанская обл., с. Путятино, ул. Новоселов, д.7«А», кв.18.

Чуть выше среднего роста, светлочепрачная, хорошо одета, но выставлена в разליньке и с подсосами. Голова породная и пропорциональная, глаза темные, уши чуть подвижные. Справа снизу нет четвертого премоляра. Грудь достаточно развита, – по глубине спущена почти до уровня локотков, с хорошими ложными ребрами. Конечности сухие, мощные, правильно поставлены, лапы крупные, сводистые, гон чуть длинноват, хорошо опушен.

Вторая на «очень хорошо». Шестое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	15
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	18
Общий балл	58

Третий класс. В классе одна. МСМ.

№ 13. Малютка св.831-94/0015-2, рожд.3.5.94г. от Карая 8303 Писарева (отл., 1-Цст.) и Забавы св.2761 Иркина (отл., 1-Ш). Дипломов не имеет. Владелец Иркин Александр Игнатьевич, Нижегородская обл., г. Городец, ул. Полярников, д.11.

Среднего роста, под грязноватым чепраком, очень хорошо одета, высокопередая. Очень породная голова, темные глаза, разрез век косой, небольшие прилегающие уши. Слева внизу не хватает четвертого премоляра. Грудь широкая и глубокая, по глубине спущена до уровня локотков, живот в меру подобран, спина прямая. Конечности правильно поставлены, но в передних чуть мягчит пясти, лапы следистые, гон вкороть, сбежисто опушен.

Третья на «отлично». Третье место в ринге. Без награды.

№ 14. Водишка св.831-96/0006-7, рожд.10.3.96г. от Альта 8285 Коробкова В.А. (отл.) и Волны св.3950 Тишина В.Ф. (отл., 1-1, 2-Шст.). Дипломов не имеет. Владелец Корнеев Алексей Николаевич, г. Нижний Новгород, ул. Акад. Баха, д.13, кв.6.

Среднего роста, под светлым чепраком, почти багряная, костяка и мускулатуры не набрала, бедновато одета, шерсть чуть глянцевиная. Голова в целом породная, глаза карие, уши чуть затягивает. Грудная клетка овальная в сечении, неширокая, по глубине не доходит до локотков, живот несколько излишне подобран. Конечности правильно поставлены, лапы собраны, гон хорошо опушен.

Вторая на «хорошо». Четырнадцатое место в ринге. Без награды.

Средняя возрастная группа

№ 15. Рында св.1249, рожд.1.11.97г. от ч. Набат 8516/91 Бурдина (отл., 1-1, 2-Цст.) и ч. Певки 8977/94 Погадаева Е.И. (отл., 4-1, 2-Цст.). Дипломы 1-Ц, 1-Шст. по зайцу. Владелец Погарский Александр Алексеевич, 107208, г. Москва, ул. Щелоковская, д.77, корп.4, кв.64.

Чуть выше среднего роста, под светлым чепраком, чуть высокозада. Голова породная, карие глаза, уши чуть длинноваты и затягивает, на шее небольшой подвес, грудь хорошо развита, по глубине спущена почти до уровня локотков, живот излишне подобран. Передние конечности правильно поставлены, задние стоят чуть вопрежнему, лапы немного распушены. Гон длиной до скакательного сустава, равномерно опушен, конец гона чуть крючит.

Вторая на «очень хорошо». Пятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+5=40
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
Общий балл	85

Первый класс. В классе первое место. МЗМ.

№ 16. Затейка св.093-97/0001-39, рожд.16.7.97г. от Ливня 359/рг Павлова Д.А. (отл., 1-Ц, 1-Шст.) и Заливки 9246/96 Жинкина Е.В. (отл., 2-1, 2-Цст). Диплом 1-Цст по зайцу. Владелец Жинкин Евгений Викторович, 153009 Ивановская обл., Ивановский р-н, пос. Коляново, ул. Садовая, д.38, кв.1.

Чуть выше среднего роста, багряная, породная, высокопередая. Голова пропорциональная, темно-карие глаза, уши прилегают, треугольной формы, чуть всмятку. Грудь широкая и глубокая, со спущенными ниже локотков ребрами, спина прямая. Конечности правильно поставлены, лапы в норме, гон вкороть.

Первая на «отлично». Первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	85

Первый класс. В классе второе место. МЗМ.

№ 17. Скрипка св.51/рг, рожд.19.6.97г. от Пылая Погадаева Е.И. (оч.хор., 2-Ц, 2-Шст.) и Тайги Домрачева В.Ф. (оч.хор., 1-1ст). Дипломы 2-Ц, 1-Шст по зайцу. Владелец Березин Владимир Владимирович, г. Нижний Новгород.

Чуть ниже среднего роста, под светлым чепраком, высокопередость не выражена, одежда немного глянцеvitая. Голова в целом породная, чуть светловаты глаза, уши чуть затянуты и подвижны. Грудь достаточно широкая, по глубине чуть не доходит до локотков, спина мягчит. Конечности правильно поставлены, но чуть мягковаты пясти и немного распушены лапы. Гон длиной до скакательного сустава.

Вторая на «хорошо». Седьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	20

3.Происхождение	20
Общий балл	83
Первый класс. В классе третье место. МЗМ.	

№ 18. Вьюга св.Г-0065, рожд.3.2.98г. от Набата 8516/91 Бурдина А.М. (отл., 1-1, 2-Цст.) и Забавы св.381 Окулова Е.Ю. (оч.хор., 2-Шст.).
Диплом 1-Шст. по зайцу. Владелец Буренин Олег Вадимович,
респ. Чувашия, г. Алатырь, ул. Московская, д.121, кв.36.

Чуть выше среднего роста, под негустым чепраком, высокопередая, с развитыми костяком и мускулатурой, хорошо одета. Голова породная, но имеется чуть заметная прилобинка, глаза в норме, уши небольшие, треугольной формы. Грудь широкая и глубокая, спина крепкая, конечности правильно поставлены, лапы следистые с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Вторая на «отлично». Второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	80

Второй класс. В классе первое место. БСМ.

№ 19. Забава св.002398, рожд.15.4.98г. от Султана-Карая Ц 9367/97 Ахметзянова Ф.З. (отл., 2-Цст.) и Потешки 9618/99 Семенова В.Н. (отл., 2-Шст.). Диплом 1-Шст. по зайцу. Владелец Гречин Николай Алексеевич, респ. Татарстан, Бугульминский р-н, ст. Акбаш, ул. Фестивальная, д.6/1.

Среднего роста, чепрачная, породная, сбитая, с хорошими костяком и мускулатурой. Голова породная, но чуть длинноваты и подвижны уши, глаза темно-карие. Грудь широкая и глубокая, спущена до уровня локотков, живот в меру подобран, конечности правильно поставлены, лапы сводистые, гон вокороть.

Третья на «отлично». Третье место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	80

Второй класс. В классе второе место. БСМ.

№ 20. Потешка-Ц св.002399, рожд.15.4.98г. от Султана-Карая Ц 9367/97 Ахметзянова Ф.З. (отл., 2-Цст.) и Потешки 9618/99 Семенова В.Н. (отл., 2-Шст.). Дипломов не имеет. Владелец Семенов Владимир Николаевич, 423200, респ. Татарстан, г. Бугульма, ул. Хмельницкого, д.11, кв.6.

Среднего роста, багряная, породная, голова правильных линий, но чуть великоваты и подвижны уши, глаза темно-карие. Грудная клетка неплохо развита, по глубине чуть не доходит до локотков, спина крепкая. Конечности правильно поставлены, лапы собраны, гон длиной до скакательного сустава, равномерно опушен.

Первая на «очень хорошо». Четвертое место в ринге. Без награды.

№ 21. Тайга св.831 Н-98/0002-5, рожд.3.4.98г. от Прибоя Ц Рогова А.Ф. (отл.) и Пальмы Афенова Н.В. (оч.хор.). Дипломов не имеет. Владелец Бужан Геннадий Дмитриевич, г. Нижний Новгород, г. Заволжье, ул. Кулибина, д.14, кв.10.

Выше среднего роста, под светлым чепраком, легковата, шерсть слегка глянцевиная. Голова в целом породная, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза карие, уши небольшие, но неплотно прилегают. Грудь овальная в сечении, по глубине значительно не доходит до локотков, подрыв. Конечности сухие, лапы некрупные, но собраны, гон до скакательного сустава, равномерно опушен.

Первая на «хорошо». Шестое место в ринге. Без награды.

Младшая возрастная группа

№ 22. Флейта св.846-99/0013-6, рожд.1.8.99г. от Орфея 9400/97 Круглова В.Д. (отл., 1-Ц, 2-Шст.) и Лаймы Болгова А.И. (оч.хор.). Дипломов не имеет. Владелец Болгов Алексей Иванович, Самарская обл., Больше-Глушицкий р-н, совхоз им. Фрунзе.

Среднего роста, чепрачная, высокопередая, хорошо одетая, с развитыми костяком и мускулатурой, несколько пуглива. Голова правильных линий, глаза темно-карие, уши небольшие, прилегающие к голове. Грудь для возраста очень хорошо развита – широкая и глубокая, со спущенными до уровня локотков ребрами. Конечности правильно поставлены, лапы собраны, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Первая на «очень хорошо». Первое место в ринге. БСЖ.

№23. Гайда св.831Н-99/0014-10, рожд.6.2.99г. Дипломов не имеет. Владелец Гришин Владимир Алексеевич, Нижегородская обл., Воротынский р-н, с. Березов Майдан.

Чуть выше среднего роста, под негустым чепраком, высокопередость не выражена, хорошо одета. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, темно-кариими глазами, небольшими треугольной формы, прилегающими ушами. Грудь хорошо развита, ребра по глубине спущены до уровня локотков, спина крепкая, круп излишне скошен. Конечности и лапы хорошие, гон сбежисто опушен, вокороть.

Вторая на «очень хорошо». Второе место в ринге. БСЖ.

№ 24. Песня св.ТБ-374/рг, рожд.5.5.99г. от Пегаса 613/рг Кузьмина В.С. (отл., 2-Ц, 2-Шст.) и Забавки Рябова А.И. (отл., 1-Шст.). Дипломов не имеет. Владелец Пастушок Сергей Анатольевич, Тамбовская обл., Тамбовский р-н, пос. Новая Ляда, ул. Гагарина.

Чуть выше среднего роста, высокопередая, с хорошими костяком и мускулатурой. Голова породная, пропорциональная, глаза карие, уши чуть длинноваты. Грудь неплохо развита, спущена до уровня локтей. Конечности сухие, чуть мягковаты пясти, лапы следистые с чуть неплотно сжатыми пальцами. Гон длиной до скакательного сустава, чуть крючит.

Третья на «очень хорошо». Третье место в ринге. БСЖ.

№ 25. Юла спр.831Н-99/0016-5, рожд.21.7.99г. от Гвоздило св.1075 Бородина В.Л. (отл., 1-1, 3-Шст.) и Скрипки св.51/рг Березина В.В.(оч.хор., 1-Цст.). Дипломов не имеет. Владелец Голдин Станислав Алексеевич, 606450, Нижегородская обл., г. Бор, ул. Октябрьская, д.92, кв.64.

Среднего роста, под светлым чепраком, хорошо развита. Голова породная, глаза темно-карие, уши чуть затягивает. Грудь для возраста хорошо развита, по глубине спущена до уровня локотков. Конечности правильно поставлены, лапы некрупные, собраны, гон длинноват с небольшим подвесом.

Четвертая на «очень хорошо». Четвертое место в ринге. БСЖ.

№ 26. Волна спр.831Н-99/0007-8, рожд.20.3.99г. Дипломов не имеет. Владелец Петровский Анатолий Евгеньевич, Нижегородская обл., г. Семенов.

Чуть выше среднего роста, под негустым чепраком, высокопередость выражена. Голова породная, глаза светло-карие, уши треугольной формы. Прикус ножницеобразный, но резцы нижней челюсти прилегают к резцам верхней очень плотно. Грудная клетка развита, живот умеренно подобран. Конечности правильно поставлены, лапы чуть распушены, гон чуть длинноват и немного крючит.

Пятая на «очень хорошо». Пятое место в ринге. БСЖ.

№ 27. Флейта св.104/рг, рожд.30.7.99г. от Рогдая Малинина В.А. (оч.хор.) и Рады Юдина В.Н. (отл., 1-Шст.). Дипломов не имеет. Владелец Петрушин Алексей Владимирович, 607450, Нижегородская обл., р.п. Пильна, ул. Вокзальная, д.101.

Среднего роста, под негустым чепраком, чуть вздернута на ногах. Голова правильных линий, глаза светло-карие, уши небольшие, треугольной формы. Грудь достаточно развита, конечности правильно поставлены, лапы некрупные, но собраны, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Шестая на «очень хорошо». Шестое место в ринге. БСЖ.

№ 28. Гайда спр.732, рожд.2.5.99г. от Рогдая 9649/98 Волкова В.В. (отл., 4-1, 3-Ц, 1-Шст.) и Лиры Волкова В.В. (оч.хор., 1-Ц, 2-Шст.). Дипломов не имеет. Владелец Волков Валерий Васильевич, 155050, Ивановская обл., г. Тейково, ул. 2-я Физкультурная, д.7.

Среднего роста, хорошо развита, под светлым чепраком, богато одета, на задних сторонах бедер псовина образует очесы. Голова породная, глаза карие, уши треугольной формы, чуть затягивает. Грудь хорошо развита, широкая, спущена почти до уровня локотков, спина мягчит. Конечности костистые, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава с подвесом.

Седьмая на «очень хорошо». Седьмое место в ринге. БСЖ.

№ 29. Арфа св.029рг, рожд.25.4.99г. от Рогдая св.1028 Трухина В.Н. (отл., 1-Цст.) и Альбы-Ц св.831-96/0003-5 Коробкова В.А. (оч.хор.). Дипломов не имеет. Владелец Фурагин Виктор Александрович, 430034, респ. Мордовия, г. Саранск, ул. Воинова, д.28, кв.140.

Среднего роста, под негустым чепраком, высокопередая. Голова правильных линий, глаза карие, уши треугольной формы, чуть подвижны. Грудь овальная в сечении, по глубине несколько не доходит до локотков. Конечности сухие, чуть мягковаты пясти, лапы чуть распушены, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Восьмая на «очень хорошо». Восьмое место в ринге. БСЖ.

№ 30. Берта спр.831Н-99-0013-6, рожд.26.5.99г. от Карая св.4054/95 Потемкина Н.В. (отл.) и Грозы св.3972 Сайгина А.И. (отл.). Дипломов не имеет. Владелец Потемкин Николай Васильевич, 607800, Нижегородская обл., г. Лукоянов, ул. Октябрьская, д.192.

Чуть выше среднего роста, под грязноватым чепраком, выставлена немного в разליньке. Голова породная, производит впечатление борзоватой за счет плавного перехода от черепной части к морде и слегка опущенной линии носа, уши треугольной формы. Грудь неплохо развита, спущена почти до уровня локотков. Передние конечности правильно поставлены, задние стоят чуть впрок, лапы следистые, гон длиной до скакательного сустава с небольшим подвесом.

Девятая на «очень хорошо». Девятое место в ринге. БСЖ.

№ 31. Затейка св.846-99/0013-9, рожд.1.8.99г. от Орфея 9400/97 Круглова В.Д. (отл., 1-Ц, 2-Шст.) и Лаймы Болгова А.И. (оч.хор.). Дипломов не имеет. Владелец Болгов Алексей Иванович, Самарская обл., Больше-Глушицкий р-н, совхоз им. Фрунзе.

Среднего роста, чепрачная, высокопередость не выражена, хорошо одета. Голова в целом породная, морда с небольшой горбинкой, глаза темно-карие, уши чуть неплотно прилегают. Грудь удовлетворительно развита, по глубине чуть не доходит до локотков, спина крепкая. Конечности сухие, чуть мягковаты пясти, лапы следистые с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, несет между ног.

Десятая на «очень хорошо». Десятое место в ринге. БСЖ.

№ 32. Плакса спр.3016, рожд.18.4.99г. от Гусяра-9 9477/рг Филатова В.М. (отл., 1-Ц в см.) и Вьюги 9055/94 Кочнева И.П. (отл., 1-Ц, 2-Шст.). Дипломов не имеет. Владелец Зореев С.И., 644073, г. Омск, ул. 7-я Солнечная, д.52.

Чуть выше среднего роста, под грязноватым чепраком, костяк и мускулатура развиты, хорошо одета, выставлена немного в разлиньке и худоватой. Голова в целом породная, но с прилобинкой, светловаты глаза, уши желательно поменьше. Грудь хорошо развита, по глубине спущена почти до уровня локотков, живот в меру подобран. Конечности правильно поставлены, гон длиной до скакательного сустава, с небольшим подвесом.

Первая на «хорошо». Одиннадцатое место в ринге. МСЖ.

№ 33. Диана спр.265, рожд.21.7.99г. от Гвоздило св.1075 Бородина В.Л. (отл., 1-1, 3-Шст.) и Скрипки св.51/рг Березина В.В.(оч.хор., 1-Цст.). Дипломов не имеет. Владелец Грошев Сергей Михайлович, Нижегородская обл., Большемурашинский р-н, с. Григорово.

Чуть выше среднего роста, светло-чепрачная, хорошо одета, но линяет. Голова породная, светло-карие глаза, уши треугольной формы, чуть длинноваты. Грудь для возраста хорошо развита, – по глубине спущена почти до уровня локотков, спина чуть мягчит, передние конечности в норме, задние поставлены несколько впрямь, гон длиной до скакательного сустава, с небольшим подвесом.

Вторая на «хорошо». Двенадцатое место в ринге. МСЖ.

№ 34. Пальма спр.834-99/002-19, рожд.5.6.99г. от Альта Быкова М.М. (отл.) и Альфы Быкова М.М. (оч.хор.). Дипломов не имеет. Владелец Трунёнков Владимир Иванович, 607800, Нижегородская обл., г. Лукоянов, п. Разино, ул. Чкалова, д.94.

Чуть ниже среднего роста, светлочепрачная, выставлена худовой и чуть в разליньке. Голова в целом породная, чуть великоваты скулки, глаза карие, уши небольшие, чуть затягивает. Грудь достаточно развита, по глубине чуть не доходит до локотков, немного излишне подобран живот, спина прямая. Конечности костистые, лапы некрупные, собраны, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Третья на «хорошо». Тринадцатое место в ринге. МСЖ.

№ 35. Вега спр.834-99/002-18, рожд.5.6.99г. от Альта Быкова М.М. (отл.) и Альфы Быкова М.М. (оч.хор.). Дипломов не имеет. Владелец Потемкин Александр Васильевич, 607800, Нижегородская обл., г. Лукоянов, ул. Горького, д.87А.

Чуть ниже среднего роста, породная, костяка и мускулатуры еще не набрала, выставлена чуть в разлиньке. Голова породная, но с прилобинкой, глаза карие, уши небольшие, чуть неплотно прилегают. Грудь овальная в сечении, по глубине чуть не доходит до локотков, излишне подобран живот. Конечности хорошо поставлены, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон вкороть, сбежисто опушен.

Четвертая на «хорошо». Четырнадцатое место в ринге. МСЖ.

5. СПИСОК СОБАК, ПРОШЕДШИХ ЭКСПЕРТИЗУ

№ п/п	Кличка	Владелец	Область	Оц.экст.	Место в ринге
<i>Младшая возрастная группа</i>					
1	Флейта	Болгов А.И.	Самарская	Оч.хор.	1
2	Гайда	Гришин В.А.	Нижегородская	Оч.хор.	2
3	Песня	Пастушок С.А.	Тамбовская	Оч.хор.	3
4	Юла	Голдин С.А.	Нижегородская	Оч.хор.	4
5	Волна	Петровский А.Е.	Нижегородская	Оч.хор.	5
6	Флейта	Петрушин А.В.	Нижегородская	Оч.хор.	6
7	Гайда	Волков В.В.	Ивановская	Оч.хор.	7
8	Арфа	Фурагин В.А.	Мордовия	Оч.хор.	8
9	Берта	Потемкин Н.В.	Нижегородская	Оч.хор.	9
10	Затейка	Болгов А.И.	Самарская	Оч.хор.	10
11	Плакса	Зореев С.И.	Омская	Хор.	11
12	Диана	Грошев С.М.	Нижегородская	Хор.	12
13	Пальма	Трунёнков В.И.	Нижегородская	Хор.	13
14	Вега	Потемкин А.В.	Нижегородская	Хор.	14
<i>Средняя возрастная группа</i>					
15	Затейка	Жинкин Е.В.	Ивановская	Отл.	1
16	Вьюга	Буренин О.В.	Чувашия	Отл.	2
17	Забава	Гречин Н.А.	Татарстан	Отл.	3
18	Потешка-Ц	Семенов В.Н.	Татарстан	Оч.хор.	4
19	Рында	Погарский А.А.	Московская	Оч.хор.	5
20	Тайга	Бужан Г.Д.	Нижегородская	Хор.	6
21	Скрипка	Березин В.В.	Нижегородская	Хор.	7
<i>Старшая возрастная группа</i>					
22	Заливка 9246	Жинкин Е.В.	Ивановская	Отл.	1
23	Гусля 9570	Богодяж О.М.	Самарская	Отл.	2
24	Малютка	Иркин А.И.	Нижегородская	Отл.	3
25	Плакса	Стрельников П.В.	Мари Эл	Отл.	4
26	Гроза	Токарев Г.В.	Тамбовская	Оч.хор.	5
27	Брызга	Кулемин В.Ф.	Рязанская	Оч.хор.	6
28	Задира 9282	Строев В.Д.	Самарская	Оч.хор.	7
29	Альфа	Бакалин А.В.	Нижегородская	Оч.хор.	8
30	Гайда	Новиков С.В.	Ярославская	Оч.хор.	9
31	Кама	Гаращук Н.И.	Ивановская	Оч.хор.	10
32	Флейта 9434	Колесников Н.М.	Нижегородская	Оч.хор.	11
33	Флейта 9612	Гараев Р.	Татарстан	Оч.хор.	12
34	Гайда	Чуршуков В.М.	Мари Эл	Хор.	13
35	Водишка	Корнеев А.Н.	Нижегородская	Хор.	14

6.Ведомость комплексных оценок

№ пп	Кличка	Владелец	Оценка по Охотничьи м качествам			Экстерьер	Потомство	Происхождение	Общий балл. Распределение по классам.				Место в классе	Награда
			Основной	Дополнит	Итого				Элита	1 класс	11 класс	111 кл.		
Старшая возрастная группа.														
1	Заливка	Жинкин Е.В.	40	10	50	30	21	20	121	-	-	-	1	БЗМ
2	Гусля	Богодяж О.М.	40	10	50	30	20	20	120	-	-	-	2	БЗМ
3	Гайда	Чуршуков В.М.	40	8	48	20	27	20	-	115	-	-	1	МЗМ
4	Кама	Гаращук Н.И.	40	5	45	25	13	20	-	103	-	-	2	МЗМ
5	Флейта	Гараев Р.	35	8	43	25	-	20	-	88	-	-	3	МЗМ
6	Флейта	Колесников Н.М	35	8	43	25	-	18	-	86	-	-	4	МЗМ
7	Гроза	Токарев Г.В.	35	5	40	25	-	20	-	85	-	-	5	МЗМ
8	Задира	Строев В.Д.	30	5	35	25	-	18	-	78	-	-	6	МЗМ
9	Плакса	Стрельников ПВ	30	-	30	30	-	20	-	-	80	-	1	БСМ
10	Гайда	Новиков С.А.	30	-	30	25	4	20	-	-	79	-	2	БСМ
11	Альфа	Бакалин АВ.	30	-	30	25	-	18	-	-	73	-	3	БСМ
12	Брызга	Кулёмин В.Ф.	15	-	15	25	-	18	-	-	-	58	Од	МСМ
Средняя возрастная группа.														
13	Рында	Погарский А.А.	35	5	40	25	-	20	-	85	-	-	1	МЗМ
14	Затейка	Жинкин Е.В.	35	-	35	30	-	20	-	85	-	-	2	МЗМ
15	Скрипка	Березин В.В.	35	8	43	20	-	20	-	83	-	-	3	МЗМ
16	Вьюга	Буренин О.В.	30	-	30	30	-	20	-	-	80	-	1	
17	Забава	Гречин Н.А.	30	-	30	30	-	20	-	-	80	-	2	МЗМ

В.П. Сипейкин