

Российская федерация охотничьего собаководства РФ
Ассоциация обществ охотников и рыболовов РФ

Сипейкин В.П

Эксперт Всероссийской категории
По породам и испытаниям гончих.

ОТЧЕТ

Об экспертизе эстонских гончих и биглей
на IX Всероссийской выставке охотничьих собак
8-9 июня 2002 года в г. Тамбове.



г. Тверь, 2002 год.

Содержание

	Стр.
1.Введение	3
2.Общая часть и анализ выставленного поголовья.....	7
3.Заключение	15
4.Описание собак	16
ЭСТОНСКИЕ ГОНЧИЕ	16
Выжлецы младшей возрастной группы	16
.....средней возрастной группы	17
.....старшей возрастной группы	18
Выжловки младшей возрастной группы	23
.....средней возрастной группы	23
.....старшей возрастной группы	24
БИГЛИ	26
5.Список собак, прошедших экспертизу	28
6.Ведомость комплексных оценок	29

1. Введение

9-я Всероссийская выставка охотничьих собак проводилась под эгидой ассоциации «Росохотрыболовсоюз» и Российской федерации охотничьего собаководства. Непосредственными организаторами выставки, хозяевами, принимавшими гостей со всей России, были охотники Тамбовщины. Насколько я знаю, все предыдущие Всероссийские выставки проходили в столицах, – семь раз в Москве и один раз в Санкт-Петербурге. Всероссийская выставка собак охотничьих пород – грандиозное мероприятие, и, чтобы взяться за её проведение областному центру, нужна изрядная доля смелости. По правде говоря, когда год назад эксперт по гончим из Тамбова М.Н. Алферов сказал мне, что они собираются провести Всероссийскую выставку в Тамбове и хотел бы видеть на этой выставке нас с Ю.В. Полуйко в качестве экспертов, я отнесся к его словам с недоверием, а зря - всё, о чем говорилось тогда предположительно, стало реальностью. По моему мнению, в той части, которая касается «хозяев поля», выставка прекрасно организована. Первое, о чем бы мне хотелось сказать – прекрасное место для проведения выставки. Комплекс отдыха, который использовался под выставку, включает гостиницу, где размещались и питались эксперты, причем их размещение и питание было заранее оплачено организаторами выставки. Некоторые участники выставки и зрители также разместились в номерах гостиницы, но, разумеется, за свои деньги. Недалеко от построенной в сосновом бору гостиницы расположено большое прямоугольное поле с невысокой травой, также со всех сторон окруженное лесом. Это поле было заранее разделено флажками на просторные ринги, снабженные столами, стульями для экспертных комиссий и помостами для описания и измерения собак. По периметру поля оставалось достаточно места для установки палаток, размещения транспорта участников выставки. От гостиницы вдоль края поля проходит асфальтированная дорога, так что подъезд к месту проведения выставки возможен на любом транспорте и в любую погоду. На одной из сторон поля установлен деревянный помост для торжественного открытия и закрытия выставки. Поле просматривается из конца в конец и во время работы выставки производит на наблюдателя неизгладимое впечатление – всё оно заполнено людьми и собаками разных пород. Вечером и поутру по периметру поля горят походные костры участников выставки, а над полем стоит дым костров, смешивающийся с туманом. Мне приходилось бывать на нескольких всероссийских выставках, возможно, они были больше по количеству участников, но вот так охватить выставку одним взглядом, почувствовать её грандиозность, довелось впервые. Наверное, поэтому, несмотря на оковывающие дразги, после выставки осталось чувство единения охотничьего собаководства России, родства любителей разных пород собак из разных областей. Погода на время выставки выдалась

солнечная и теплая, прошедший накануне дождь смягчил жару, а небольшой ветерок освежал людей и собак. С погодой организаторам и участникам выставки, надо сказать, повезло, потому что при дожде или жаре на открытом месте без тентов работать или просто находиться было бы затруднительно.

Открытие выставки вылилось в настоящий праздник – торжественное поднятие флага выставки, оркестр, гарцующие всадники, выступление ансамбля песни и пляски. Вечером первого дня работы выставки был устроен прекрасный фейерверк. Впрочем, атмосфера праздника продолжалась все время работы выставки, – радость от встреч людей из разных регионов страны, преданных общему делу – это тоже праздник. Как заключительный аккорд – торжественное закрытие выставки и вручение победителям выставки призов в виде изготовленных по спецзаказу фаянсовых фигур «Тамбовский волк» с памятной надписью. Спонсорами из Тамбова были учреждены и вручены лучшим собаководам также специальные призы, – цветные телевизоры и музыкальные центры. Ещё нужно отметить, что оплату экспертам за работу и проезд организаторы произвели быстро, без волокиты. Каждый из экспертов получил нагрудный знак, заготовленный заранее, оповещавший окружающих о его фамилии и должности на выставке. На лотках продавались каталоги выставки, красочные календари на 2003 год со сценами охоты. Как гончатнику, мне было приятно увидеть на них знакомые лица охотников из Тамбова. Нижегородским областным обществом и Нижегородским областным клубом охотничьего собаководства был издан и продавался на выставке долгожданный том ВРКОС – ВПКОС, посвященный русским гончим.

В качестве организаторов выставки кроме «Росохотрыболовсоюза» и РФОС, как сообщает каталог, выступили организации: Тамбовское ОООиР, Тамбовское областное охотуправление, Тамбовский областной клуб охотничьего собаководства, ООО «Атлантика», ОАО «Тамбовский хлебокомбинат», Московский Пойнтер-клуб. Перечисляю все эти организации для того, чтобы поблагодарить их за организацию праздника собаководов России. Думаю, меня поддержат большинство присутствовавших на выставке и даже отсутствовавших на ней собаководов. Ведь каждая выставка – это не только подведение итогов пятилетней работы с собаками, но и шаг в будущее, а отчетная выставка – шаг в новое столетие российского собаководства. И ещё – содружество этих столь разных организаций показывает всем нам пример, что если работать дружно ради единой цели, то можно сделать очень многое даже в нынешних непростых экономических условиях.

Мне не хочется останавливаться на недостатках выставки, работавшим на рингах и даже присутствовавшим на выставке они хорошо известны. Эти недостатки обусловлены с одной стороны масштабностью

мероприятия, а с другой - недостатками нынешнего охотничьего собаководства, расколом в его рядах.

Согласно утвержденному Бюро президиума РФОС списку автор данного отчета должен был работать на ринге выжлецов и выжловок русских гончих младшей возрастной группы, эстонских гончих и биглей. Получив накануне выставки папку с оценочными листами и посчитав их количество, которое приблизилось к 80-ти при 10-ти половозрастных группах, я предложил Сергею Михайловичу Пашкову, который работал в Главной экспертной комиссии выставки в качестве куратора рингов гончих, разбить ринг на два. Сергей Михайлович оперативно решил этот вопрос в Главной экспертной комиссии. Была создана дополнительная экспертная комиссия во главе с экспертом Всероссийской категории Шарафутдиновым А.К., работать ассистентами в этой комиссии согласились Попов В.Б. из Карелии и Лебедев Е.Н. из Тверской области, которые прибыли на выставку в качестве зрителей. Этой комиссии были переданы оценочные листы на русских гончих младшей возрастной группы. В нашу комиссию Сергей Михайлович рекомендовал вместо А.К. Шарафутдинова эксперта из Москвы Горского В.Р. Я благодарен Сергею Михайловичу как за положительное решение вопроса о разделении рингов, так и за кандидатуру ассистента, показавшего себя знающим и трудолюбивым экспертом. Наша комиссия проводила экспертизу эстонских гончих и биглей. Впоследствии оказалось, что собак на ринге выставлено не так много, как предполагалось накануне, так как не все собаки, записанные в каталог, приехали на выставку. Особенно много эстонских гончих, записанных на выставку, не приехали из Подмосковья. Увы, менталитет столичного жителя не позволил им, видимо, проехать несколько сотен километров, чтобы выставить собаку «в каком-то Тамбове».

Тем не менее, считаю решение о разделении рингов правильным, и вот почему. Владельцы крупных гончих – русских и русских пегих зачастую с пренебрежением относятся к эстонским гончим и их владельцам. Чего греха таить, даже многие эксперты по гончим относятся к эстонским гончим предвзято, со снисходительным презрением: «Разве можно с этой шмакодявкой охотиться?». В результате большинство владельцев эстонских гончих считают, «Что их зажимают», «Что им не дают». Вот и на данной выставке эстонские гончие стали как бы «довеском» к рингу русских гончих. Между тем это интересная и востребованная в России порода. У нас в стране она, возможно со временем займет то положение, которое в странах Запада занимают бигли, бассеты, харрьеры. По некоторым источникам в Соединенных Штатах имеется около 4-х миллионов биглей. Конечно, русские гончие, русские пегие гончие являются гордостью российского собаководства, они в наибольшей степени приспособлены к суровым условиям нашей страны. Но это собаки сельских жителей и жителей небольших поселков, где имеются возможности для дворового содержания собак. Содержать их в городской квартире затруднительно. Многие

гончатники, которые в молодости держали русских или пегих гончих, получив квартиры в городе, перешли на эстонских гончих.

За свою охотничью и судейскую практику мне много раз приходилось убеждаться, что среди эстонских гончих много дельных работников. По результативности выступлений на испытаниях и состязаниях эстонские гончие в процентном отношении превосходят гончих крупных пород, – может быть потому, что владельцы уделяют их нагонке больше внимания. Вспоминается один случай, – в 1993 году на Всероссийских состязаниях гончих в Мари-Эл в первый день состязаний выступали команды из только что переименованных городов Твери и Санкт-Петербурга. Команда Санкт-Петербурга состояла из рослых пегих гончих, команда Тверской области – из некрупных русских гончих, набранных из районов, и эстонской гончей Флейты 1229/91 Комарова В.П. из города Твери. Когда на охотничьей базе в Старожильском хозяйстве из машины выгружалась Тверская команда, кто-то из ленинградцев съязвил: «Это чего-то вы карманных гончих на состязания привезли?» На следующий день команда Санкт-Петербурга поехала домой с нулевым результатом. Команда Твери заработала один диплом второй и два третьей степени, причем диплом третьей степени при 67 баллах получила эстонская гончая Флейта Комарова В.П. Это позволило тверичанам занять второе место в командном зачете, уступив только команде из Мари-Эл.

Кажется, это единственный случай участия эстонской гончей во Всероссийских состязаниях. Как правило, люди, ответственные за составление команд, стараются эстонских гончих на крупные мероприятия не брать, – с одной стороны из-за великорусского шовинизма в собаководстве, выразившегося в вышеупомянутой фразе о «карманной гончей», а с другой, – потому, что даже хорошо работающей эстонской гончей получить диплом высокой степени проблематично. Дело в том, что голоса эстонских гончих по силе – надо признать – значительно уступают нашим рослым гончим. Вряд ли собака, которая в два – три раза меньше по массе, сможет иметь голос равный русской или русской пегой гончей. Это нереально. Другое дело, что нужно стремиться улучшать голоса эстонских гончих по силе и музыкальности, проводить целенаправленный отбор по этим признакам. И всё же вряд ли когда-нибудь голоса эстонских гончих в большинстве сравняются с голосами русских или англо-русских гончих. В статье «Эстонские гончие на состязаниях», помещенной в журнале «Охота и охотничьи собаки» (№7-8 за 1997 год), А.К. Шарафутдинов и В.А. Киселёв предлагают оговорить в правилах испытаний облегченные условия для получения дипломов эстонскими гончими. Предлагается снизить требования к полазу, паратости и силе голоса. Думаю, что имеет смысл снизить требования только к силе голоса – 5 баллов для получения дипломов второй и третьей степени и 6 – для получения дипломов первой степени. В других «подачках» эстонская гончая не нуждается, я видел эстонских гончих, быстро и широко работающих в полазе и выходящих вслед за зверем через 1-2 минуты. В

самом факте изменения правил испытаний в «угодую» владельцам эстонских гончих ничего страшного не вижу – цель любых правил – способствовать развитию пород, которые испытываются по этим правилам. Впрочем, на отчетной выставке три эстонских гончих имеют дипломы первой степени, а значит оценку за силу голоса не менее 7 баллов. Эстонская гончая – порода молодая и имеет резервы для отбора по силе и музыкальности голосов. Перед владельцами эстонских гончих стоит ещё одна задача – отбор по верности отдачи голоса, а в экстерьерном плане – преодоление разнотипности в породе. Для того, чтобы решать эти задачи, думаю, нужно ввести в комиссию по гончим РФОС ответственного за состояние этой породы. Для этой цели на данный момент наиболее подходящей кандидатурой является эксперт Первой категории В.А. Киселев из г. Череповца Вологодской области. Решение вышеперечисленных задач, мне кажется, невозможно без контактов с собаководами из Эстонии.

2. Общая часть и анализ выставленного поголовья гончих

Ринг эстонских гончих и биглей обслуживала экспертная комиссия в следующем составе:

Эксперт на ринге – эксперт Всероссийской категории Сипейкин Виктор Петрович, (г. Тверь).

Ассистенты – эксперты Первой категории Киселёв Владимир Александрович (г. Череповец Вологодской обл.) и Горский Владимир Ратмирович (г. Москва).

Хочу поблагодарить своих ассистентов за ту работу, которую они проделали в процессе экспертизы собак, награждения победителей и оформления документов.

Куратором рингов гончих в Главной экспертной комиссии был Сергей Михайлович Пашков, который быстро решал все вопросы, возникавшие в процессе работы на выставке, вплоть до разделения рингов на два самостоятельных, о чем мною говорилось выше.

Экспертиза на ринге проводилась по «Правилам проведения выставок охотничьих собак на территории СССР», утвержденных МСХ СССР в 1985 году, с учетом изменений, изложенных в «Комплексной оценке (бонитировке) гончих», утвержденных Президиумом РФОС 28.12.1994 года, а также стандарта породы «Эстонская гончая», утвержденного МСХ СССР в 1981 году. Экспертиза биглей проводилась на основании стандарта ФЦИ №161/с «Бигль. Английская порода». В своей работе комиссия руководствовалась также «Положением о IX Всероссийской выставке охотничьих собак», утвержденной постановлением ЦП № 12 от 13.02.02г. и

«Дополнением к Положению...», утвержденному Бюро Президиума РФОС 12 марта 2002 года.



Комиссия после окончания работы на ринге: слева направо 1) Киселев В.А., 2) Петунин А.А. с ч. А-Вестой 1376, 3) Горский В.Р., 4) Сипейкин В.П.

Результаты экстерьерной оценки эстонских гончих и биглей приведены в Таблице 1, результаты комплексной оценки их приведены в Таблице 2.

Как показывает Таблица 1, на выставке экспонировалось всего два бигля.

Оба бигля привезены из Удмуртии, это отец (ч. Гоша Белокрылова Н.М.) и сын (Радар Носкова В.И.), оба имеют дипломы, в том числе по зайцу и по кровяному следу. Ч. Гоша имеет трех классных потомков и вошёл в класс «Элита», но чемпионом отчётной выставки не стал, поскольку в соответствии с «Положением о IX выставке...» это звание присваивается собакам, получившим на данной выставке оценку «отлично». Оценки же выше, чем «очень хорошо» Гоша не мог получить, поскольку его рост (42см) выше стандартного, что является пороком для этой породы. Сын Гоши Радар в два с половиной года тоже приближается к верхнему пределу стандарта (39см). Вывод напрашивается сам собой – вязки этих выжлецов с рослыми выжловками нежелательны.

Результаты экстерьерной оценки

Таблица 1

Порода	Пол	Возрастная группа	Всего на ринге	Получили оценки экстерьера				
				Отлично	Очень хор	Хорошо	Удов.-летв.	Без оценки
Эг	В-цы	Младшая	2	-	2	-	-	-
		Средняя	2	-	1	1	-	-
		Старшая	7	4	3	-	-	-
	В-ки	Младшая	1	-	1	-	-	-
		Средняя	3	2	1	-	-	-
		Старшая	2	1	1	-	-	-
Всего эг			17 100%	7 41%	9 53%	1 6%	-	-
Биг-ли	В-цы	Младшая	1	-	1	-	-	-
		Старшая	1	-	1	-	-	-
Всего биглей			2 100%	-	2 100%	-	-	-
Всего на ринге			19 100%	7 37%	11 58%	1 5%	-	-

На охотничьих выставках в России бигли встречаются нечасто, но в будущем надо ожидать увеличения их количества – судя по широкому распространению их на Западе.

Из 27 эстонских гончих, предварительно записанных на выставку, на ринг явились только 13, ещё 4 собаки попали на выставку без предварительной записи.

Приходится констатировать, что многие общества охотников, в которых культивируется эта порода, проигнорировали выставку. Не было собак из Санкт-Петербурга, Твери, Перми – регионов, где разведение эстонских гончих имеет давние традиции.

Большая часть выставленных собак (95%) получили экстерьерные оценки «очень хорошо» или «отлично». Думаю, что столь высокие оценки обусловлены не столько высоким уровнем экстерьера этих пород в стране, сколько предварительным жестким отбором в областных обществах кандидатов для поездки на Всероссийскую выставку. То же самое можно сказать по поводу высокого процента классных собак на выставке – 84% собак имеют дипломы. Каждое из областных обществ охотников стремится занять в командном первенстве на выставке наилучшее место. В соответствии с «Положением о выставке ...» баллы начисляются только за

Результаты комплексной оценки

Таблица 2

Порода	Пол	Возрастная группа	Всего на ринге	Отнесены к классам				
				Элита	I класс	II класс	III класс	Всего Классн
Эг	В-цы	Младшая	2	-	-	1	-	1
		Средняя	2	-	1	1	-	2
		Старшая	7	2	4	-	1	7
	В-ки	Младшая	1	-	-	-	-	-
		Средняя	3	-	2	-	-	2
		Старшая	2	1	1	-	-	2
Всего эг			17 100%	3 18%	8 47%	2 12%	1 6%	14 82%
Биг-ли	В-цы	Младшая	1	-	1	-	-	1
		Старшая	1	1	-	-	-	1
Всего биглей			2 100%	1 50%	1 50%	-	-	2 100%
Всего на ринге			19 100%	4 21%	9 47%	2 11%	1 5%	16 84%

10 лучших собак, причем только 5 из них – старшей возрастной группы. Баллы приносят: Чемпионы выставки - 10, «Элита» -8, Первый класс - 6, Второй класс - 4, Третий класс - 2, победитель ринга –1. И вот здесь гончие, в том числе и эстонские гончие, находятся в невыгодном положении – им очень трудно получить диплом по сравнению с собаками других групп пород - норными, лайками и так далее. Процент дипломированных гончих собак на испытаниях и состязаниях не превышает 10-30%, тогда как у норных дипломы получают 80-100% собак. Комиссия, испытывающая гончих, пропускает за день 3, в лучшем случае 4 собаки, норные и лайки (при испытаниях по вольерным кабану и медведю) пропускают по несколько десятков собак за день. В 1995 году требования к получению дипломов у гончих ещё более ужесточились несмотря на падение в то же самое время по экономическим причинам уровня ведения пород. Выброшены из бонитировки дипломы по лисице, в то время как лисица – один из основных объектов охоты с гончими. Так что гончей собаке во первых – непросто самой получить диплом и быть допущенной к вязкам, во вторых – не скоро её потомки могут получить дипломы и дать баллы родителю для вхождения в класс «Элита». Вот и везут общества охотников на выставки лаек и норных, оставляя за бортом гончих и легавых. За примерами далеко ходить не надо – по этой схеме подбиралась команда из Тверской области. Гончатники Твери представлены на Всероссийской выставке всего одним пегим выжлецом. Ни одной русской гончей, ни одной эстонской гончей – только норные и лайки.

А ведь на 49-ой Тверской областной выставке было 11 эстонских гончих – не так много, но племенную работу вести можно. Причем некоторые эстонские гончие неплохо выступают на состязаниях. Например, эстонская гончая Гайда Паршина А.М. в 2001 году выставлялась трижды – дважды на состязаниях и один раз на испытаниях и трижды получала дипломы. Но из соображений экономии ни одна эстонская гончая из Тверской области на выставку в Тамбов не была привезена. Думаю, – то же самое происходит в других областях. В какой-то мере положение спасают отдельные любители и клубы по породам, которые привозят собак на столь престижную выставку не для победы, а для того, чтобы показать свою собаку и сравнить её с теми, что имеются в стране. Примером может служить клуб эстонских гончих в г. Череповце, который привез на выставку 5 эстонских гончих – больше, чем любая другая область, включая Московскую.



Команда гончатников из Череповца на IX-ой Всероссийской выставке в Тамбове: слева направо 1)Лаптик П.Л. с Караем 1387/01, 2)Неробов Е.А. с Найдой 1407/02, 3)Смирнов Ю.П. с Задором 1406/02, 4)Киселёв В.А. с Бояном 1389\01, 5)Моргунов В.А. с Марсом, 6)Рогов В.В. с Рафом 1358/98.

В Таблице 3 приведен список областей, которые представили на выставку эстонских гончих с указанием результатов экстерьерной и комплексной экспертизы собак.

Качество выставленного поголовья эстонских гончих из Череповца говорит о достаточно высоком уровне племенной работы с породой. Все 5 собак, в том числе собаки младшей и средней возрастной групп имеют

дипломы за охотничьи качества. Хотя все выставленные собаки являются родственниками в той или иной степени, в своей работе племенной сектор использует достаточно широкий круг производителей.

Список областей, представивших эстонских гончих на IX Всероссийскую выставку охотничьих собак

Таблица 3.

Область	Все- го на рин- ге	Получили оц. Экстерьера			Отнесены к классам				Всего класс- ных
		Отлич- но	Очень хоро- шо	Хоро- шо	Элита	1 класс	11 класс	111 класс	
Вологодская	5	2	2	1	-	3	2	-	5
Тульская	3	3	-	-	-	3	-	-	3
Московская	3	1	2	-	1	-	-	-	1
Чувашия	2	-	2	-	1	1	-	-	2
Коми	1	1	-	-	1	-	-	-	1
Курская	1	1	-	-	-	1	-	-	1
Воронежская	1	-	1	-	-	-	-	1	1
Белгородская	1	-	1	-	-	-	-	-	-

В первую очередь среди череповецких производителей следует выделить Рафа 1358/98 Рогова В.В. Он имеет два диплома третьей степени и двух классных потомков, один из которых – Найда Нерובה Е.А - присутствовала на ринге. Раф был первым в экстерьерном ринге старшей возрастной группы, получил оценку «отлично». Это почти багряно-пегий мощный породный выжлец среднего роста с хорошим аппаратом движения, крепкими лапами, гоном вкороть. Найда Нерובה окрасом и развитием грудной клетки, породностью головы напоминает своего отца, но имеет светловатые глаза, была второй в ринге старшей возрастной группы и получила оценку «очень хорошо». Найда имеет диплом второй степени. Светловатые глаза Найда, видимо, унаследовала от матери – Кариты Красулина А.В. Делаю такое предположение потому, что у Кариты на выставке был ещё один потомок от вязки с другим выжлем (Бояном Киселева В.А.) – Задор Смирнова Ю.П., который также имеет светловатые глаза. У Задора имеется ещё несколько недостатков, не позволивших ему получить оценку выше «хорошо». Сравнение двух потомков от Кариты – Найды и Задора приводит к мысли, что Раф дает более ценное в

экстерьерном отношении потомство, чем Боян, хотя для подобных выводов недостаточно материала.

В младшей возрастной группе выставлялся сын Найды и соответственно внук Рафа Марс Моргунова В.А., который в годовалом возрасте имеет диплом по зайцу. Марс был первым в ринге младшей возрастной группы, получил оценку «очень хорошо». Окрасом Марс оказался не в мать и деда, а в отца - присутствовавшего на ринге Карая Лаптика П.А., он под черным чепраком, мало того, Марс чернее своего отца – чернота у него заходит на морду и уши. Упоминаемый выше отец Марса Карай прошел четвертым в ринге на «отлично», это прекрасный в целом выжлец имеет всё-таки некоторые недостатки экстерьера – у него чуть излишне подобран живот, чуть светловаты глаза, настораживает также то, что у выжлеца прикус на пределе. Все выставленные собаки из Череповца должны использоваться в племенной работе. Хотелось бы только, чтобы и в дальнейшем череповецкие гончатники не замыкались в себе и шире использовали лучших производителей из других регионов.

Немногочисленное, но качественное поголовье привезли гончатники Тульской области. Все 3 собаки получили оценку экстерьера «отлично», имеют несколько дипломов каждая и отнесены к первому племенному классу. И это в средней возрастной группе! Мне приходилось бывать на выставках охотничьих собак в Туле, я знаю, что туляки имеют прекрасных пегих гончих, прекрасных русских гончих, отчетная выставка показала, что и эстонские гончие в Туле на высоте. Правда, мой ассистент на ринге и знаток породы эстонская гончая В.А. Киселёв высказал мнение, что туляки могли бы привезти намного больше эстонских гончих, тем более, что Тульская область не так далеко от Тамбовской. Но что говорить об упущенных возможностях, будем исходить из того, что есть. Из трех тульских собак две являются однопометниками, это Солист, занявший первое место в ринге выжлецов и Свирель, которая прошла второй. Обе собаки принадлежат одному владельцу Смольянинову А.Л., имеют дипломы как в одиночку, так и в смычке. Это породные, хорошо развитые собаки среднего для породы роста, черно-пегие в румянах, по спине чёрный чепрак. Смело можно сказать, что вязка ч. Мастера Смольянинова и Леди Храмченкова А. была удачной. Свирель в экстерьерном ринге уступила также тульской выжловке Ая-Геру Леницкой Н.А., прошедшей первой в ринге. В 2004 году исполняется 50 лет с момента признания породы эстонская гончая. Среди владельцев эстонских гончих раздаются предложения отметить эту дату проведением монопородной выставки эстонских гончих. Чаще всего в качестве предполагаемого места проведения выставки называют Тулу. Если такая выставка состоится, нужно подумать, как обеспечить представительность эстонских гончих от всех областей, где культивируется эта порода, а возможно, и Эстонии, только тогда выставка сможет выполнить своё предназначение – стать смотром породы через 50 лет после её создания.

Москва и московская область представлена на выставке всего тремя эстонскими гончими, хотя в каталог выставки предварительно записалось на 12 собак больше. Думаю, владельцы не приехавших гончих решили выставить их на Московской областной выставке, которая должна была состояться двумя неделями позже. Из указанных трех гончих следует выделить Тимотэя Багдасарова А.М., который был вторым в ринге старшей возрастной группы – это прекрасный во всех отношениях выжлец, у него отмечен единственный недостаток – чуть светловатые глаза. Выжлец имеет 4 диплома за рабочие качества, в том числе два второй степени и трех классных потомков. Всё это позволило выжлецу войти в класс «Элита» и стать чемпионом IX-ой Всероссийской выставки охотничьих собак. В младшей возрастной группе выставлялась дочь Тимотэя Вьюга Шестакова П.Н., получившая высшую для своей группы оценку «очень хорошо». Вьюга хорошо для возраста развита, из недостатков у неё отмечен только чуть длинноватый гон. Вьюга дипломов не имеет, получила большой серебряный жетон. Ещё одна выжловка из Москвы – Варвара Мельникова А.С. выставлялась в средней возрастной группе, была третьей в ринге с оценкой «очень хорошо». Выжловка по типу резко отличается как от вологодских, тульских так и других московских собак – она ниже стандартного роста, немного растянута, имеет мягковатую спину, зато её грудная клетка и костяк прекрасно развиты. Необходимо добавить, что в два года выжловка имеет плотный прикус.

Как видно из таблицы, две гончие приехали на выставку из Чувашии. Это Шени-Эдмонд 1413/02 Крутикова И.Н. и Баян 1391/01 Баранова А.П. Оба выжлеца выставлялись в старшей возрастной группе, прошли соответственно шестым и седьмым с оценкой экстерьерера «очень хорошо». Выжлецы близки друг другу по типу – они ниже среднего роста, на пределе стандарта, растянуты, имеют породные головы, хорошо развитую грудную клетку, у обоих отмечаются мягковатая спина и мягковатые лапы. Шени-Эдмонд имеет плотный прикус. Оба выжлеца имеют дипломы, а Баян ещё и классных потомков, он вошел в класс «Элита», заняв в нём второе место вслед за чемпионом выставки Тимотеем Багдасарова.

Четыре региона – республика Коми, Курская, Белгородская и Воронежская области привезли по одной собаке.

На отчетной выставке небывалого успеха достигла команда собаководов республики Коми – по результатам командного первенства она поделила первое и второе место с командой Московской области. Такое – чтобы Москва не заняла первое место – произошло впервые в истории проведения Всероссийских выставок. Нельзя не удивляться тому, как хорошо подготовилась к выставке команда Коми – ведь по численности собак и экспертов по собаководству Москва и Коми несопоставимы. На нашем ринге чемпионом среди выжлецов стал Тимотэй Багдасарова А.М. из Московской области, о чем говорилось выше, чемпионом же среди выжловок стала А-

Веста 1376/00 Петунина А.А. из Сыктывкара. А-Веста получила оценку «отлично», прошла первой в ринге старшей возрастной группы. А-Веста имеет один диплом первой и два третьей степени по охотничьим качествам и двух классных потомков. Это прекрасная по экстерьеру собака, настораживает лишь наличие у неё плотного прикуса в 4 года.

По словам моего ассистента В.А. Киселева, в южных областях России, эстонская гончая культивируется достаточно широко, в частности на областных выставках в Воронеже и Белгороде бывает до 30-40 собак. В этом году Всероссийская выставка проходила в непосредственной близости от этих областей. Любители эстонских гончих не воспользовались возможностью показать своих собак на выставке более высокого ранга, посмотреть собак из других регионов России.

Курская область представлена на выставке всего одним выжлецом Бимом Мельникова И.С. Бим был третьим в ринге выжлецов старшей возрастной группы, это очень породный выжлец, мелкие недостатки – небольшой подвес на гону и чуть неплотно сжатые пальцы лап не позволили ему занять более высокое место в ринге. Хочу предупредить, что у Бима есть ещё один недостаток, – выжлец в три года имеет плотный прикус. Бим имеет диплом второй степени по зайцу и отнесен к первому племенному классу.

Из Воронежской области привезена тоже только одна собака – Бой Долматова М.Ф. Бой был пятым в ринге вслед за группой «отличников». Это породный, хорошо развитый выжлец, но некоторые недостатки в голове – чуть увеличенные скулки и неплотно прилегающие уши – не позволили ему получить более высокую оценку экстерьера. Бой имеет диплом в смычке и отнесен к третьему племенному классу.

Единственная эстонская гончая из Белгородской области – Томас Масленникова В.А. – прошёл вторым в ринге младшей возрастной группы, получив высшую для этой группы оценку «очень хорошо». Это брат по отцу вышеупомянутого Бима Мельникова И.С. из Курской области – оба они идут от Бима 1339/96 Фесенко С.А. Томас – породный выжлец с прекрасной головой, хорошими конечностями и лапами. Единственным недостатком Томаса является пока ещё неполное развитие грудной клетки – «маловато ложного ребра».

3. Заключение

На отчетной выставке представлено лучшее поголовье эстонских гончих России. К сожалению, не все регионы, где имеется поголовье этих гончих, привезли их на выставку. Необходима координация племенной работы с эстонскими гончими в масштабе страны, для чего необходимо назначить куратора по породе. Через 2 года исполняется 50 лет с момента утверждения стандарта на породу эстонская гончая. Желательно проведение монопородной выставки, посвященной этой дате. При подготовке к этой

предполагаемой выставке необходимо уделить особое внимание увеличению представительства эстонских гончих из регионов России, где культивируются эти гончие, а также, возможно, из Эстонии.

4. Описание собак в порядке занятых ими мест в экстерьерных рингах

У всех выставленных собак проверен прикус. С целью сокращения описаний в тексте даются указания о результатах проверки только в случае обнаружения отклонений. Все выжлецы проверены на крипторхизм, крипторхов и кастратов не обнаружено.

ЭСТОНСКИЕ ГОНЧИЕ Выжлецы младшей возрастной группы

№1. Марс св.290/гэг, (№ по кат.988), рожд.28.4.01г. от Карая 1387/01 Лаптик П.Л. (отл., 2-II, 1-III ст.) и Найды св.249/гэг Нерובה Е.А. (оч.хор., 1-II ст.). Диплом 1-III ст. по зайцу. Владелец Моргунов Виктор Анатольевич, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Ленина.

Среднего для породы роста (47см), черно-пегий в румянах, на спине - чепрак, на ушах чернота, стрелки на висках, для возраста прекрасно развит. Голова породная, но имеется небольшая прилобинка, глаза темно-карие, уши в меру длинные, низко посаженные, чуть тяжеловаты. Грудь широкая и глубокая, овальная в сечении, ребра по глубине спущены до локотков, спина крепкая. Конечности мускулистые, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон с небольшим подвесом и чуть длинноват, конец гона немного сваливает на сторону.

Очень хорошо. Первое место в ринге. БСЖ.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
Общий балл	75

Второй племенной класс. В классе первое место. БСМ.

№2. Томас спр. 072-Л-02/113, (№ по кат.989), рожд.1.7.01г. от Бима 1339/96 Фесенко С.А. (отл., 1-II, 3-III ст.) и Лады спр.072-Л-99/47 Трухачёва П.В. (отл.). Дипломов не имеет. Владелец

Масленников Владимир Александрович, г. Белгород, ул. Б. Хмельницкого, д.156, кв.102.

Чуть ниже среднего для породы роста (46,5см), черно-пегий в румянах (чепрак), очень породный, высокопередый, костяк и мускулатура развиты. Голова правильных линий, глаза темно-карие, уши прилегающие, типичной формы. Грудь по глубине спущена до уровня локотков, желательнее большее развитие ложных ребер. Спина крепкая, конечности правильно поставлены, со сводистыми лапами, гон длиной до скакательного сустава.

Очень хорошо. Второе место в ринге. БСЖ.

Выжлецы средней возрастной группы

№3. Солист 1392/01, (№ по кат. 994), рожд.6.4.00г. от ч. Мастера 1374/99 Смольянинова А.Л. (отл., 1-Ист.) и Леди св.087-94/61 Храмченкова А. (оч.хор., 1-Ист). Дипломы 1-III зайцу в од., 1-III зайцу в см. Владелец Смольянинов Александр Львович, г. Тула, ул. Буденного, д.109.

Среднего для породы роста (47,5см), породный, высокопередый, черно-пегий в румянах (чепрак), на висках стрелки, с развитым костяком, хорошо одет. Голова правильных линий, глаза карие. **Прикус плотный.** Грудь широкая, ребра по глубине достигают уровня локотков. Спина крепкая, конечности правильно поставлены, лапы собраны, гон вокороть, сбежисто опушен, в движении несёт высокомерно.

Отлично. Первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30+5=35
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	85

Первый класс. В классе один. МЗМ.

№4. Задор св.261/гэг, (№ по кат.993), рожд.2.5.00г. от Бояна 1389/01 Киселева В.А. (отл., 2-Ист.) и Кариты св.55/вэг Красулина А.В. (оч.хор.). Дипломы 1-Ист. по зайцу. Владелец Смирнов Юрий Петрович, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Олимпийская, д. 33, кв.22.

Выше среднего для породы роста (51,5см), породный, но легковат, черно-пегий в румянах (чепрак), костяк умеренно развит. Голова породная, светловаты глаза, уши в норме. Грудь по глубине несколько не доходит до уровня локтей, ложные ребра развиты ещё недостаточно, чуть излишне подобран живот, локотки передних конечностей немного развернуты в поле,

задние конечности – с несколько сближенными скакательными суставами, лапы удлинённые и чуть распушены, гон длинноват и немного жидковат.

Хорошо. Второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30
2.Экстерьер	20
3.Происхождение	18
Общий балл	68

Второй класс. В классе один. БСМ.

Выжлецы старшей возрастной группы

№5. Раф 1358/98, (№ по кат.1007), рожд.16.6.95г. от Амура 1301/94 Афанасьева В.П. (оч.хор., 2-Шст.) и Ирмы 1203/эг Зинченко В.П. (отл., 2-П, 4-Шст). Дипломы 2-Шст. по зайцу. Владелец Рогов Владимир Васильевич, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Юбилейная, д.54, кв.4.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	балл	Всего Баллов
Найда св.249	Неробов Е.А.	Оч.х.	2	Шст.	4	6
Лайма св.250	Моргунов А.В.	Хор.	1	Шст.	2	3

Итого ... 9

Среднего для породы роста, породный, мощный, почти багряно-пегий, лишь на боках небольшая чернота, хорошо одет, костяк развит. Голова очень породная, глаза карие, уши типичной для породы формы, прилегают к голове. Грудь хорошо развита, с широкой, глубокой и длинной грудной клеткой, живот в меру подобран. Конечности правильно поставлены, лапы собраны, чуть плосковаты, гон вокороть.

Отлично. Первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30+5=35
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	4
Общий балл	94

Первый класс. В классе второе место. МЗМ.

№6. Тимотэй 1378/00, (№ по кат.1008), рожд.3.3.98г. от п.ч. Риф 1282 Куликовского (отл., 1-Ист.) и Влады св. М-236 Носова М. (отл.). Дипломы 1-II зайцу в од., 1-II зайцу в см., 1-III зайцу в од., 1-III в/к. Владелец Багдасаров А.М., г. Москва, Новочеркасский б-р, д.47, кв.55.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	балл	Всего Баллов
Дити-Данко С.095/00/002-1	Неробов Е.А.	Оч.х.	2	Ист.	4	6
Дити-Демон С.095/0002-2-3	Низамова	Оч.х.	2	Ист.	4	6
Дити-Габриэл С.095/0001-1	Насибулин	Отл.	3	IIIст.	2	5

Итого ... 17

Среднего для породы роста, неплохо одет, очень породный, с хорошо развитым костяком. Голова породная, глаза чуть светловаты. Грудная клетка прекрасно развита, по глубине спущена до уровня локотков. Конечности правильно поставлены, лапы собраны, гон вкороть, сбежисто опушен.

Отлично. Второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	18
4.Потомство	17
Общий балл	108

Класс «Элита». В классе первое место. БЗМ.

Чемпион 9-й Всероссийской выставки охотничьих собак.

Медаль Чемпиона.

№7.Бим св.б/н, (№ на выст.1027) рожд.19.3.99г. от Бима1339/96 Фесенко С.А. (отл., 1-II, 3-IIIст.) и Змейки Фесенко С.А. (отл., 1-III). Дипломы 1-II зайцу. Владелец Мельников Игорь Станиславович, г. Курск, ул. Нижняя Раздельная, д.4-б.

Среднего для породы роста, черно-пегий в румянах (чепрак), очень породный, мощная грудная клетка, голова породная, переход от черепной части к морде излишне плавный, глаза и уши в норме. **Прикус плотный.** Грудь широкая, глубокая, ложные ребра развиты, живот в меру подобран, конечности правильно поставлены, лапы с неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, с небольшим подвесом.

Отлично. Третье место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	85

Первый класс. В классе четвертое место. МЗМ.



Ринг выжлецов старшей возрастной группы: справа налево 1) эксперт на ринге Сипейкин В.П. дает пояснения, 2)Рогов В.В. с Рафом 1358/98, 2) Багдасаров А.М. с ч. Тимотэем 1378/00, 3)Мельников И.С. с Бимом, 4.Лаптик П.Л. с Караем 1387/01.

№8. Карай 1387/01, (№ по кат.1003) рожд.24.2.98г. от Нагая 1333/96 Цветкова Н.С. (оч.хор., 2-Ист.) и Дэзи св.149/гэг Бартенева Ю.Ф. (хор.). Дипломы 2-Ист. по зайцу. Владелец Лаптик Петр Лаврентьевич, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Первомайская, д.50, кв.61.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	балл	Всего Баллов
Марс св.290/гэг	Моргунов В.А.	Оч.х.	2	Ист.	2	4

Итого ... 4

Среднего для породы роста, черно-пегий в румянах, костяк и мускулатура развиты. Голова породная, пропорциональная, чуть светловаты глаза. **Прикус плотный.** Грудь широкая и глубокая, ложного ребра маловато, живот подобран, конечности сухие, углы сочленений выражены, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава.

Отлично. Четвертое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	18
4.Потомство	4
Общий балл	95

Первый класс. В классе первое место. МЗМ.

№9. Бой св.1/01, (№ по кат..999), рожд.8.1.99г. от Салюта св.1/91 Гончарова В.Ф. (отл., 2-Шст.) и Грозы св.195/91 Долматова М.Ф. (оч.хор.). Диплом 1-Шст. в см. по зайцу. Владелец Долматов М.Ф., г. Воронеж, ул. 45-ой Стрелковой дивизии, д.277, кв.129.

Среднего для породы роста, черно-пегий в румянах, с отличным костяком, хорошо одет. Голова породная, глаза темные, уши чуть тяжеловаты и неплотно прилегают, чуть великоваты скулки. Грудь широкая, по глубине спущена до уровня локотков, ложные рёбра развиты, конечности правильно поставлены, лапы в норме, гон вокороть.

Очень хорошо. Пятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	15
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	18
Общий балл	58

Третий класс. В классе один. МСМ.

№10. Шени-Эдмонд, (№ на выст.1018), рожд.1.4.98г. от Нильса РКФ 93001 Малинина Л. (отл., 1-П, 1-Шст.) и Шейлы 1411/02 Рябина В.А. (оч.хор., 1-П, 1-Шст.). Диплом 1-І, 2-П, 3-Шст. по зайцу. Владелец Крутиков И.Н., Чувашия, п. Сосновка, ул. Больничная, д.4, кв.2.

Чуть ниже среднего роста, но в стандарте (46см), слегка растянут (индекс растянутости 115), черно-пегий в румянах (чепрак). Голова правильных линий, глаза карие, уши хорошие. **Прикус плотный.** Грудь в

целом развита, по глубине немного не доходит до локотков, живот в меру подобран, чуть мягковата спина. Конечности правильно поставлены, лапы следистые с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон вкороть, сбежисто опушен.

Очень хорошо. Шестое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 40+8=48

2.Экстерьер 25

3.Происхождение 20

Общий балл 93

Первый класс. В классе третье место. МЗМ

№11. Баян 1391/01, (№ на выст.1017), рожд.19.4.97г. от Звонка 1257/92 Загняева Н.А. (отл., 1-II, 2-IIIст.) и Лады св.91 Родыгина В.Г. (отл.). Диплом 1-II, 1-IIIст. зайцу, 1-IIIст. по утке. Владелец Баранов А.П., г. Чебоксары, ул. М. Павлова, д.13, кв.18.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	балл	Всего Баллов
Найда Г-0235	Михайлов В.	Отл.	3	IIIст.	2	5
Баян-2 99/0014	Семёнов П.	Оч.х.	2	IIст.	4	6
Звона 99/0015	Самеонов А.	Оч.х.	2	IIIст.	2	4

Итого 15

Ниже среднего роста, на пределе стандарта (45см), несколько растянут (индекс растянутости 113), черно-пегий в румянах (чепрак), высокопередости нет. Породная голова, темные глаза, хорошей формы уши. Грудь широкая и глубокая, спина чуть мягчит. Лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон вкороть, сбежисто опушен.

Очень хорошо. Седьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 30

2.Экстерьер 25

3.Происхождение 18

4.Потомство 15

Общий балл 98

Класс «Элита». В классе второе место. БЗМ.

Выжловки младшей возрастной группы

№12. Вьюга спр. 095 М-01/0086-5, , (№ по кат.991), рожд.4.6.01г. от ч. Тимотэя 1378/00 Багдасарова А.М. (отл., 1-Ист.) и Весты М-246-эг Маракатина (оч.хор.). Дипломов не имеет. Владелец Шестаков П.Н., г. Москва, ул. Маршала Захарова, д.12, корп.3, кв.588.

Среднего для породы роста (47см), породная, для возраста хорошо развита, черно-пегая в румянах (чепрак), хорошо одета, голова породная, глаза, уши в норме. Грудь достаточно развита, – по глубине спущена почти до уровня локотков, с хорошими ложными ребрами. Конечности сухие, правильно поставлены, гон чуть длинноват.

Очень хорошо. Одна в ринге. БСЖ.

Выжловки средней возрастной группы

№13. Ая-Гера 1394/01, (№ по кат.995), рожд.1.10.99г. от Бурана 1324/95 Сенчилова В.И. (отл., 1-Ист.) и Инги св.087-95/57 Тараканова С.Н. (отл.). Дипломы 2-Ист. зайцу. Владелец Леницкая Наталия Александровна, г. Тула, ул. 9 Мая, д.37/1, кв.12.

Среднего для породы роста, очень породная, для возраста прекрасно развита, черно-пегая в румяна, на висках небольшие стрелки, хорошо одета. Очень породная голова, темные глаза, типичные уши. Грудь широкая и глубокая, по глубине спущена до уровня локотков, живот в меру подобран, спина прямая. Конечности правильно поставлены, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон вкороть.

Отлично. Первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30+5=35
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	18
Общий балл	83

Первый класс. В классе второе место. МЗМ.

№14. Свирель 1393/01, (№ по кат.997), рожд.6.4..00г. от ч. Мастер 1374/99 Смольянинова А.Л. (отл., 1-Ист.) и Леди св.087-94/61 Хромченкова А. (оч.хор., 1-Ист.). Дипломы 1-Ист. зайцу в од., 1-Ист. зайцу в см. Владелец Смольянинов Александр Львович, г. Тула, ул. Буденного, д.109.

Среднего для породы роста, породная, черно-пегая в румянах (чепрак), костяк и мускулатура развиты. Голова породная, глаза карие, уши типичные для породы. Грудная клетка достаточно глубокая, но маловато ложного ребра, живот подобран. Конечности правильно поставлены, лапы собраны, гон длиной до скакательного сустава.

Отлично. Второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества..... 30+5=35

2. Экстерьер 30

3. Происхождение 20

Общий балл 85

Первый класс. В классе первое место. МЗМ.

№15. Варвара св.095Д-2000-0001/-3, (№ на выст.996) рожд.28.5..00г. от Арго св. Д-956 Жердецкого А.С. (отл.) и Азарты Д-955 Жердецкого А.С. (оч.хор.). Дипломов не имеет. Владелец Мельников А.С., г. Москва, ул. Каспийская, д.28, корп.3, кв.53.

Ниже среднего для породы роста, ниже стандартного - 39см., растянута (индекс растянутости 120), но прекрасно развита, чуть высокозада. Голова породная, карие глаза, уши в норме. **Прикус плотный.** Грудь широкая и глубокая, спущена ниже уровня локотков, спина мягковата. Передние конечности правильно поставлены, задние стоят чуть вопреямь, гон вкороть.

Очень хорошо. Третье место в ринге. Без награды.

Выжловки старшей возрастной группы

№16. А-Веста 1376/00, (№ по кат.1009), рожд.12.1.98г. от Грая 1332/96 Шуйского Н.И. (отл., 1-II, 1-IIIст.) и Альмы 1319\95 Петунина А.А. (отл., 2-IIIст). Дипломы 1-I, 2-IIIст. по зайцу. Владелец Петунин Анатолий Александрович, г. Сыктывкар, ул. Маркова, д.53, кв.11.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	балл	Всего Баллов
Айна 821-01/0006-7	Алексеев В.В.	Оч.х.	2	IIIст.	2	4
Айда 821-01/0006-5	Швед Н.Н.	Оч.х.	2	IIIст.	2	4

Итого 8

Среднего для породы роста, черно-пегая в румянах (чепрак), породная, высокопередости нет. Голова очень породная, пропорциональная, темно-карие глаза, уши прилегают. **Прикус плотный.** Грудь широкая и глубокая, ложные ребра развиты, спина прямая. Конечности правильно поставлены, лапы собраны, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Отлично. Первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+5=45
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	8
Общий балл	103
Класс «Элита». В классе первое место. БЗМ.	

Чемпион 9-й Всероссийской выставки охотничьих собак.

Медаль Чемпиона.



А-Веста 1376/00 Петунина А.А. – чемпион IX-ой Всероссийской выставки охотничьих собак

№17. Найда 1407/02, (№ по кат.1011), рожд.30.4.99г. от Рафа 1358/98 Рогова В.В. (отл., 2-Ист.) и Кариты св.55/вэг Красулина А.В. (оч.хор.). Дипломы 1-Ист по зайцу. Владелец Неробов Евгений Александрович, Вологодская обл., г. Череповец, Северное шоссе, д. 23, кв.67.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	балл	Всего Баллов
Марс 290/гэг	Моргунов В.А.	Оч.х.	2	Шст.	2	4

Итого ... 4

Среднего для породы роста, почти багряно-пегая, на спине небольшой черный чепрак, с хорошо развитыми костяком и мускулатурой. Голова породная, чуть светловаты глаза, уши чуть высокомерно посажены. Грудь широкая, по глубине спущена до уровня локотков, спина крепкая. Конечности правильно поставлены, лапы собраны, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Очень хорошо. Второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	18
4.Потомство	4
Общий балл	82

Первый класс. В классе одна. МЗМ.

БИГЛИ

Выжлецы младшей возрастной группы

№18. Радар св.24701/0001-1, рожд.26.12.2.00г. от ч. Гоши 1005/99, (отл., 1-1, 1-Шст.) и Дивины 0006/01 Носкова В.И. (отл., 1-Шст.). Дипломы 2-Шст. зайцу, 1-Шст. кров.след. Владелец Носков Владимир Иванович, респ. Удмуртия, г. Сарапул, ул. Ст. Разина, д.66, кв.50.

Чуть выше среднего для породы роста, но в стандарте (39 см), черно-пегий в румянах (под чепраком), с развитыми костяком и мускулатурой. Голова породная, куполообразная, но чуть широковата в черепной части, глаза карие, уши прилегают. Грудь широкая и глубокая, спина крепкая, передние конечности правильно поставлены, в задних – небольшая сближенность скакательных суставов, лапы собраны, гон хорошо опушен, несет типично.

Очень хорошо. Один в ринге. БСЖ.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+5=40
2.Экстерьер	30

3.Происхождение 20

Общий балл 90

Первый класс. В классе один. МЗМ.

Выжлецы старшей возрастной группы

№19. Ч. Гоша 1005/00, (№ по кат. 710), рожд.26.4.97г. от Рикардо Минагулова М.В. (отл.) и Вирджинии 0003/99 Каштанова Е.Н. (отл., 1-Пст.). Дипломы 1-I, 1-Пст. кров. след. Владелец Белокрылов Николай Мартемьянович, респ. Удмуртия, г. Ижевск, ул. Пушкинская, д.65, кв.63.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	балл	Всего Баллов
Радар 24701/0001-1	Носков В.И.	Оч.х.	2	Пст.	2	4
Линда 341-01/0018-4	Очеев А.Н.	Хор.	1	Пст.	2	3
Дон 2472001/0001-2	Бутин Н.С.	Оч.х.	2	Пст.	2	4

Итого ... 11

Выше среднего роста (42см), – вышел за пределы стандарта, породный, с хорошими костяком и мускулатурой, черно-пегий в румянах (под чепраком). Голова породная, но чуть коротковаты и подвижны уши, глаза темно-карие. Грудь широкая и глубокая, спущена до уровня локотков, живот в меру подобран, передние конечности правильно поставлены, в задних – небольшая сближенность скакательных суставов, лапы собраны, гон несёт типично.

Отлично. Один в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 40+8=48

2.Экстерьер 30

3.Происхождение 18

4.Потомство 11

Общий балл 107

Класс «Элита». В классе один. БЗМ.

5.Список собак, прошедших экспертизу

N п/п	Кличка	Владелец	Область	Оценка экстерь ера	Место в ринге
Эстонские гончие.					
Выжлецы младшей возрастной группы.					
1	Марс	Моргунов В.А.	Вологодская	Оч.хор.	1
2	Томас	Масленников В.А	Белгородская	Оч.хор.	2
Выжлецы средней возрастной группы.					
3	Солист	Смольянинов А.Л	Тульская	Отл.	1
4	Задор	Смирнов Ю.П.	Вологодская	Хор.	2
Выжлецы старшей возрастной группы.					
5	Раф	Рогов В.В.	Вологодская	Отл.	1
6	Ч.Тимотэй	Багдасаров А.М.	Московская	Отл.	2
7	Бим	Мельников И.С.	Курская	Отл.	3
8	Карай	Лаптик П.Л.	Вологодская	Отл.	4
9	Бой	Долматов М.Ф.	Воронежская	Оч.хор.	5
10	Шени-Эдмонд	Крутиков И.Н.	Чувашия	Оч.хор.	6
11	Баян	Баранов А.П.	Чувашия	Оч.хор.	7
Выжловки младшей возрастной группы.					
12	Вьюга	Шестаков П.Н.	Московская	Оч.хор.	Одна
Выжловки средней возрастной группы.					
13	Ая-Гера	Леницкая Н.А.	Тульская	Отл.	1
14	Свирель	Смольянинов А.Л	Тульская	Отл.	2
15	Варвара	Мельников А.С.	Московская	Оч.хор.	3
Выжловки старшей возрастной группы.					
16	А-Веста	Петунин А.А.	Коми	Отл.	1
17	Найда	Неробов Е.А.	Вологодская	Оч.хор.	2
Бигли					
Выжлецы младшей возрастной группы.					
18	Радар	Носков В.И.	Удмуртия	Оч.хор.	Один
Выжлецы старшей возрастной группы.					
19	Ч.Гоша	Белокрылов Н.М.	Удмуртия	Оч.хор.	Один

6.Ведомость комплексных оценок

№ пп	Кличка	Владелец	Оценка по Охотничьи м качествам			Экстерьер	Потомство	Происхождение	Общий балл. Распределение по классам.				Место в классе	Награда	
			Основной	Дополнит	Итого				Элита	1 класс	11 класс	111 кл.			
Эстонские гончие															
Выжлецы младшей возрастной группы															
1	Марс	Моргунов В.А	30	-	30	25	-	20	-	-	75	-	Од	БС М	
Выжлецы средней возрастной группы															
2	Солист	Смольянинов А.Л.	30	5	35	30	-	20	-	85	-	-	Од	МЗМ	
3	Задор	Смирнов Ю.П.	30	-	30	20	-	18	-	-	68	-	Од	МЗМ	
Выжлецы старшей возрастной группы															
4	Тимотэй	Багдасаров А.М.	35	8	43	30	17	18	108	-	-	-	1	БЗМ Чемп и-он	
5	Баян	Баранов А.П.	35	5	40	25	15	18	98	-	-	-	2	БЗМ	
6	Карай	Лаптик П.Л.	35	8	43	30	4	18	-	95	-	-	1	МЗМ	
7	Раф	Рогов В.В.	30	5	35	30	9	20	-	94	-	-	2	МЗМ	
8	Шени- Эдмонд	Крутиков И.Н.	40	8	48	25	-	20	-	93	-	-	3	МЗМ	
9	Бим	Мельников И.С.	35	-	35	30	-	20	-	85	-	-	4	МЗМ	
10	Бой	Долматов М.Ф.	15	-	15	25	-	18	-	-	-	58	Од	БСМ	
Выжловки средней возрастной группы															
11	Свирель	Смольянинов А.Л	30	5	35	30	-	20	-	85	-	-	1	БС М	
12	Ая-Гера	Леницкая Н.А.	30	5	35	30	-	18	-	83	-	-	2	МСМ	
Выжловки старшей возрастной группы															
13	А-Веста	Петунин А.А.	40	5	45	30	8	20	103	-	-	-	Од	БЗМ Чемп и-он	
14	Найда	Неробов Е.А.	35	-	35	25	4	18	-	82	-	-	Од	МЗМ	
Бигли															
Выжлецы младшей возрастной группы															
15	Радар	Носков В.И.	35	5	40	30	-	20	-	90	-	-	Од	МЗМ	
Выжлецы старшей возрастной группы															
16	Гоша	Белокрылов Н.М	40	8	48	30	11	20	107	-	-	-	Од	БЗМ	

В.П. Сипейкин