

РУССКИЕ ГОНЧИЕ НА ВСЕРОССИЙСКИХ ВЫСТАВКАХ

В минувшем году прошла X Всероссийская выставка охотничьих собак. Предшествующие выставки проводились: 1-я, 2-я и 3-я, соответственно, в 1925, 1927, 1929 годах – Всекохотсоюзом; 4-я, 5-я, 6-я и 7-я в 1960, 1972, 1987, 1992 годах – Росохотрыболовсоюзом. Первые шесть выставок проводились в Москве, 7-я – в Ленинграде, 8-я (1997 г.) – в подмосковном городе Королев, 9-я (2002 г.) – в Тамбове, и, наконец, 10-я прошла в 2007 г. в Твери. Три последние выставки проводились под эгидой одновременно Росохотрыболовсоюза и созданной в конце 1992 года Российской федерации охотничьего собаководства (РФОС). В подготовке и проведении последних четырех выставок вне Москвы значительное участие принимали местные организации – охотничьи и неохотничьи (спонсоры), без помощи которых проведение таких мероприятий было бы невозможно.

Название выставки «Десятая Юбилейная» в какой-то степени условное. Кроме всероссийских, прошло несколько всесоюзных: 1928 г. – Первая Всесоюзная выставка собак, 1935 г. – Первая Всесоюзная охотничьих собак. В послевоенный период прошли также две всесоюзные выставки собак – в 1958 и 1962 годах, причем выставка 1958-го года в третий раз носила название Первой Всесоюзной. Отсчет порядковых номеров всероссийских выставок ведется с советского периода, хотя дореволюционные выставки в Москве, да и в Санкт-Петербурге тоже носили всероссийский характер, ведь на выставку мог записаться любой собаковод. Ежегодные выставки тогда проводили аж 4 общества, каждое свою, три в Москве и одна в С.-Петербурге. В советское время московские выставки также проводятся с открытым чемпионатом. Поскольку всероссийские выставки, как и всесоюзные, проводились нерегулярно, в перерывах между ними именно московские выставки были стержнем, обеспечившим единство ведения пород российскими собаководами. Особо следует отметить значение 15-й и 16-й Московских выставок 1945 и 1946 годов. Проходившие как межобластные, они явились инвентаризацией поголовья охотничьих собак России, сохранившегося после Великой Отечественной войны, заложив основы послевоенного собаководства. По значению их можно сравнить с первыми всероссийскими выставками 20-х годов, позволившими оценить, каким поголовьем располагает страна после окончания войн и революций начала века.

Для характеристики положения в охотничьем собаководстве перед проведением Первой Всероссийской выставки 1925 года приведу выдержки из заметки эксперта по гончим Александра Осиповича Эмке «Об охотничьих породах собак», помещенной в журнале «Охотничье дело» №10-12 (октябрь-декабрь 1923 года): «С начала революции и вплоть до начала 1922 г. почти все охотничьи породы собак в России были в большинстве уничтожены.

Частью они погибли с момента самого пожара Революции, так как лучшие породы легавых и гончих находились в руках богатого класса людей...

В настоящей заметке я хочу коснуться пока пород гончих собак... Лучшие породы с установившимися признаками находились в руках быв. землевладельцев, вероятно, совершенно уничтожены. Как, например, восстановить русскую породу гончих? Без розыска типичных экземпляров нет возможности воскресить эту породу. При сем считаю необходимым просить все охотничьи организации Республики и отдельных охотников, любителей гончих сообщать через посредство охотничьей печати или через редакцию журнала «Охотничье дело», не сохранились ли у кого гончие ниже перечисленных пород. Такая информация имеет ту цель, что дает возможность воспользоваться производителями возможно широкому кругу охотников, конечно, с разрешения владельцев собак».

Обратите внимание, Эмке говорит о гончих и легавых, что отражало реальное положение дел в собаководстве того времени, так как большинство собак на выставках составляли легавые и гончие.

В каталоге 10-й выставки помещены три статьи, посвященные становлению трех групп пород, являющихся гордостью отечественного собаководства – борзых, гончих и лаек. Следует поблагодарить составителей за эту информацию, поскольку источники, из которых перепечатаны указанные материалы, практически недоступны современному собаководу. Гончим посвящена статья М.А. Сергеева «Из истории породы русская гончая». Не могу удержаться, чтобы не привести цитату из этой статьи:

«К началу восстановительного периода, в двадцатых годах, в стране чистопородных русских гончих было крайне мало. И тем отраднее отметить, что мы сумели сберечь и размножить эти остатки, и теперь поголовье чистопородных русских гончих исчисляется тысячами экземпляров. Хочется еще раз подчеркнуть, что происходил процесс восстановления исконно отечественной породы, а не создание какой-то новой».

Думаю, приведенное высказывание наиболее полно, а главное, без ставших уже привычными преувеличений и самолюбования отражает смысл работы, проведенной любителями русской гончей, и справедливо не только для времени публикации статьи (1963 год), но и сейчас. Таким образом, можно говорить о четырех периодах существования породы: дореволюционном, довоенном, послевоенном и нынешнем – послеперестроечном.

Каждый из периодов племенной работы с гончими характеризуется своими задачами, трудностями, успехами, а также своими ошибками и неудачами. В 20–30-е годы – поиск уцелевших экземпляров гончих, защита собаководства от сторонников «запретить барские забавы», разработка методов отбора собак по рабочим качествам, борьба за очищение пород от помесей. Здесь правильнее бы было говорить и действовать в направлении разделения пород. Ведь Россия реально имела возможность сохранить, по

крайней мере, четыре породы гончих вместо двух. Просторы России, разнообразие природных условий и климата это позволяли. Во Франции, например, сейчас культивируется 25 пород гончих. Но общество, только что выбравшееся из гражданской войны и находящееся в преддверии новых социальных и политических потрясений, не могло подняться до «такого» культурного уровня – выпестовать породу с ругательным для верхов названием «руско-польская». Хорошо хоть англо-русскую гончую удалось сохранить, переименовав ее в русскую пегую.



Послевоенный период частично повторяет, а частично продолжает послереволюционный поиск оставшихся породных экземпляров гончих и получение от них племенного поголовья, развертывание работы по испытанию гончих. Продолжается борьба с наличием польской крови в русских гончих и крови арлекинов в пегих. Были допущены и ошибки. Борьба за породность, понимаемая зачастую как принадлежность к определенному типу, да еще с применением характерных для того времени командных методов, привела к снижению уровня рабочих качеств, в частности вязкости русских гончих. И хотя численность гончих остается относительно стабильной, она значительно уступает прогрессирующим в эти годы лайкам и норным. Государство в те годы стимулировало добычу пушнины как существенную статью экспорта для притока валюты, а охота на пушных зверей с лайками и норными более добычлива, чем с гончими. Несколько позднее развивается охота с лайками за копытными для получения мяса, ставшего в стране дефицитом в связи с прогрессирующим развалом сельского хозяйства. Тогда же произошло сокращение поголовья гончих в городах и поселках городского типа в результате сноса частных домов и переселения гончатников в многоквартирные дома. В целом же 70-е и 80-е годы можно назвать золотым веком российского собаководства, при

обществах охотников существовали секции по породам, общества охотников проводили выставки, испытания и состязания, выделяя для этого общественные деньги. Вся эта работа поощрялась государственными органами.

Начало 90-х годов характеризуется третьим по счету кризисом охотничьего собаководства. Наступил период экономических преобразований, приведший к обнищанию населения, к экономической немоции, а то и к развалу охотобществ, к резкому сокращению племенной работы с собаками, с гончими в том числе. Уменьшилось количество выставок, испытаний, сократились плановые вязки, упал спрос на племенных щенков.



Положение постепенно стало выправляться с конца 90-х годов, и в настоящее время растет число выставок и состязаний, появился спрос на щенков. Племенная работа принимает несколько иной характер – инициатива переходит от официальных органов в руки энтузиастов-собаководов. Работа проводится большей частью не по указанию сверху, а по «велению души», чаще всего на собственные средства, иногда на средства спонсоров, если удастся их привлечь. Образуется Российская федерация охотничьего собаководства. По инициативе с мест проводятся состязания, специализированные выставки одной или нескольких пород. Первой, посвященной столетию публикации первого описания русской гончей, была Всероссийская выставка гончих отечественных пород, проведенная в Твери в 1996 году по инициативе Ю.В. Полуйко. В 1999 году в Туле проходит монопородная выставка русских пегих гончих, в 2000 году в Нижнем Новгороде – аналогичная выставка русских гончих (по инициативе Р.И. Шияна), в 2004 году опять в Туле – Всероссийская монопородная выставка эстонских гончих, посвященная 50-летию утверждения стандарта на эту породу. В 2004 году в Ярославле прошла выставка гончих отечественных пород (русской и русской пегой), установившая рекорд по численности выставленных собак. В 2006 году с разницей в неделю прошли две выставки – межрегиональная, посвященная 90-летию В.Н. Петрова, в Туле и Всероссийская выставка гончих отечественных пород в Тамбове.

Кроме того, за последние 20 лет раз в пятилетие проводятся официальные всероссийские выставки собак всех охотничьих пород, включая отчетную. Зато сократилось по сравнению с 80-ми годами количество мероприятий начального уровня – районных выставок и испытаний. Те мероприятия, что проводятся, оплачиваются из кармана самих собаководов, зачастую прямо эксперту из рук в руки, так что эксперт стал материально зависимым от владельцев собак, а значит, и от желания последнего получить диплом или оценку повыше. Потому-то некоторые собаководы не без оснований не доверяют полученным на таких мероприятиях дипломам и оценкам. Чтобы избежать «дутых» чемпионов, на московских, а впоследствии на тверских областных выставках ввели положение: чемпионом выставки может стать только собака, получившая диплом на состязаниях не ниже областного уровня. Присутствие на состязаниях соперников из других команд, материальная независимость эксперта от владельца собаки, приглашение к судейству на состязаниях, как правило, нейтральных квалифицированных экспертов дают гарантию, что хотя бы один вписанный в родословную диплом действительно заработан собакой. Такой же пункт присутствует в Положении об отчетной выставке.



В таблице 1 приведены данные по перечисленным выше выставкам. Приношу извинения за неполноту и возможные неточности сведений, собранных из опубликованных источников, а также из отчета Г.В. Богуша о 5-й Всероссийской выставке. Кстати, при издании каталогов очередных московских выставок принято за правило публиковать таблицы с результатами предыдущей выставки. Для всероссийских выставок такой порядок не существует, не стал исключением и каталог отчетной выставки, а жаль.

Таблица 1. Список и результаты выставок всероссийского масштаба

Год прове- дения	Наименование	Место проведен ия	Всего собак	Гончих	В том числе русских гончих			Эксперт на ринге
					Всего	С дипло- мами	Выжлецов ст. в. гр.	
1902	III выставка Московского общества охоты	Москва	410*	95	-	-	-	Кишенский Н.П.
1910	XI выставка Московского общества охоты	Москва	неизв.	98	-	-	-	Зворыкин Б.М., Эмке А.О.
1912	XIII Юбилейная выставка Московского общ. охоты	Москва	566*	145	-	-	-	Неизв.
1926	2-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Москва	400	-	-	-	-	Неизв.
1928	Всесоюзная выставка собак	Москва	595*	73	-	-	-	Алексеев М.И.
1945	Межобластная выставка охотничьих собак	Москва	671	226	81	1	неизв.	Пахомов Н.П.
1946	Межобластная выставка охотничьих собак	Москва	около 700	неизв.	112	8	неизв.	Пахомов Н.П.
1958	1-я Всесоюзная выставка собак	Москва	неизв.	неизв.	120	117	45	Пахомов Н.П.
1960	4-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Москва	неизв.	неизв.	174	134	53	Пахомов Н.П.
1967	2-я Всесоюзная выставка	Москва	839	неизв.	169	169	64	Богущ Г.В.
1972	5-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Москва	1445	322	211	182	93	Богущ Г.В.
1987	6-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Москва	неизв.	неизв.	неизв.	неизв.	61	Полуйко Ю.В.
1992	7-я Всероссийская выставка охотничьих собак	СПб	989	108	49	44	27	Пашков С.М.

1996	Всероссийская выставка отечеств. гончих, посв. 100-летию стандарта р.г.	Тверь	94	94	69	56	30	Пашков С.М.
1997	8-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Королев	1042	неизв.	неизв.	неизв.	неизв.	Пашков С.М.
2000	Всероссийская выставка русских гончих	Н.Новгород	81	81	81	43	неизв.	Пашков С.М.
2002	9-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Тамбов	1388	231	13	неизв.	неизв.	Шиян Р.И.
2004	Всероссийская выставка русских и русских пегих гончих	Ярославль	292	292	208	неизв.	65	Полуйко Ю.В.
2006	Межрегиональная выставка гончих в честь 90-летия В.Н.Петрова	Тула	160	160	67	27	15	Аверкин В.В.
2006	Всероссийская выставка русских и русских пегих гончих	Тамбов	194	194	123	74	неизв.	Горский В.Р.
2007	10-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Тверь	2206	337	178	137	60	Сипейкин В.П.

* Примечание: Указано количество охотничьих собак. Всего вместе со служебными и декоративными было в 1902 году - 520 собак, в 1912 - 625, в 1928 году - 876 собак.

Думаю, таблица, несмотря на неполноту сведений, позволяет выделить четыре основных этапа развития охотничьего собаководства. Таблица подтверждает: положение в охотничьем собаководстве в настоящее время можно считать относительно благополучным, в том числе и с породами гончих.

ПРОГНОЗЫ НА ОХОТУ С ГОНЧИМИ В БУДУЩЕМ

В Российской Охотничьей Газете (№18/2007) помещена статья А. Гурьева, в которой автор дает прогноз в отношении развития охотничьего собаководства в будущем, в том числе по породам гончих. Вот что он пишет: «Любителей гончих будет еще больше, появятся состоятельные люди, ценящие хорошие голоса, которые будут выезжать на охоту только для того, чтобы послушать смычок с хорошо подобранными голосами. Высоко будет котироваться охота с волкогонными стаями и комплексная охота с борзыми и гончими».

По правде говоря, в начале перестройки подобные иллюзии мою голову также посещали. Иногда даже казалось, что действительность подтверждает такой ход мыслей – в нашей Тверской области образовалась Игуменская стая гончих, да и в других местах России появились люди, умеющие ценить гончих и достаточно состоятельные, чтобы держать 5-8 смычков. Дальнейший ход событий, однако, не внушает оптимизма – Игуменская стая распродана, ее владелец В.И. Рышков убит, убит другой страстный гончатник, не жалевавший денег на собак, – А. Военный. Но основная опасность – в дележе угодий и последующем отстреле собак, которых зверь привел в угодья, арендованные отдельным «любителем охоты». Даже в советское время целенаправленной работе с гончими по отбору наиболее вязких и чутыстых собак противостоял отрицательный отбор в результате гибели этих вязких собак на дорогах, в капканах, от волков и других причин, а также воровства. Теперь такой отрицательный отбор становится закономерностью. Стоит почитать охотничью прессу за последние два года – запрещение охоты с гончими, отстрел собак – становится ясно: над охотой с гончими, а значит, и над породами отечественных гончих, живым свидетельством истории России, свидетельством высокой культуры и духовности народов, населяющих нашу страну, нависла угроза уничтожения.

Далее в той же статье А.Гурьев пишет: «Скорее всего эти комплексные охоты будут располагаться около конезаводов или специально для этих охот будут организовываться конезаводы. Это более вероятно и в связи с запретом парфорсных охот в Англии». К последнему высказыванию следует сделать замечание, что парфорсные охоты и комплектные охоты – большая разница. И состав охот, и требования к собакам у них разные. А уж если какой-либо англичанин захочет поохотиться здесь так же, как он охотился в Англии, или русский предприниматель захочет заработать на любви англичан к парфорсной охоте, то охота будет проводиться с привезенными из Англии фоксгаундами.

Наши современные гончие – собаки для ружейного охотника. Они не очень подойдут не только для парфорсной охоты, но и для комплектной. Мне дважды посчастливилось слышать гон Игуменской стаи на состязаниях гончих, обе работы были по лисице. В день с этой стаей можно сделать всего один напуск, а потом до темноты их собирать – они слишком вязки и недостаточно позывисты для комплектной охоты. Другое дело, что ружейный охотник может отстрелять из-под этой стаи нескольких зверей поочередно. Для парфорсной охоты наши гончие тоже не годятся по той же причине – недостаточной управляемости. То, чего добивались советские охотники от своих гончих – вязкость, чуткость, самостоятельность в работе – в коллективных охотах вредны. Из наших гончих можно создать волкогонную стаю, как это попытались сделать В.И. Рышков и С.М. Духанин, но опять же следует оговориться: при условии отбора наиболее управляемых и злобных к волку собак. Увы, многие наши гончие потеряли злобу к красному зверю и не только по волку, по лисице не работают. У нас нет правил испытаний гончих по волку. А в период с 1996 года по 2005 гончая не могла участвовать в племенном деле, даже если она имела несколько дипломов любой степени по лисице.

Как бы ни было, современные породы гончих приспособлены к существованию в условиях, когда земля национализирована. Нынешняя власть, разделив между собой бывшую государственную собственность, приступила к дележу земли. Земельные паи колхозников и рабочих совхоза – то же, что и ваучер. Вроде бы и есть, но неминуемо его придется отдать, так как воспользоваться им простому человеку не удастся. Государственные земли лесного фонда тоже делятся между частниками для охоты на правах аренды, но, думаю, и они, в конце концов, будут разделены на участки, принадлежащие частникам на правах собственности. О таком намерении властей говорит тот факт, что угодья отдаются в аренду обществам охотников не более чем на 10 лет, а частникам – на 49 лет. А что дальше? Видимо, охота будет такой же, как во Франции, где охотиться можно, только если имеешь свой участок земли (или в качестве гостя такого владельца). Но, даже объединившись вместе и арендовав у соседей право охоты на их землях, гончатникам все равно невозможно получить достаточно большой участок. А если зверь поднят на границе участка, а гон ушел к соседу? Это не советское время, частник церемониться не будет, вот и нет собаки. Можно привести примеры и из дореволюционных времен, например, случай, описанный в «Охотничьей газете» за 1894 год (№45) в статье под названием «Гончие при охоте на границе смежных охотничьих угодий».

Конечно, давать прогнозы – неблагоприятное занятие. «Грядущие годы таятся во мгле», как сказал Пушкин. Тем не менее, для того чтобы наши гончие вписались в будущее российской охоты, нам уже сейчас нужно больше внимание уделять позывистости и управляемости гончих, в наших правилах испытаний они входят в понятие «приездка». Возможно, следует ужесточить требования по этому параметру. Что еще можно предположить в будущем? Увеличения в России количества эстонских гончих, а также

мелких западных гончих как более удобных в содержании и управлении. К сожалению, вступление РКФ в ФЦИ обернулось угрозой для поголовья наших эстонок, поскольку решением какого-либо националистически настроенного деятеля эти прекрасные собаки могут быть отнесены к беспородным.

ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТИЗЫ НА НАШЕМ РИНГЕ

Пользуясь любезностью главного эксперта выставки Юрия Васильевича Полуйко, предоставившего в мое распоряжение данные по гончим со всех рингов, помещаю общую таблицу результатов на рингах русских гончих всех половых и возрастных групп (таблица 2). Экспертом на ринге выжлецов младшей и средней возрастных групп работал Корнеев Николай Сергеевич, на ринге выжловов старшей возрастной группы – Попов Владимир Борисович, на ринге выжловов младшей и средней возрастных групп – Горский Владимир Ратмирович.



X Всероссийская Юбилейная выставка собак охотничьих пород в Твери 10–12 июня 2007 года.
Эксперты-гончатники перед началом работы. Слева направо: стоят – А.Д. Алексеев, Н.С. Корнеев, А.П. Мурашов, В.Р. Горский, П.А. Полянин, В.Н. Тарасенко, Ф.К. Шарафутдинов; сидят: В.П. Сипейкин, В.А. Кожайкин

Таблица 2. Общие результаты экспертизы русских гончих

Пол	Возрастная группа	Всего на ринге	Получили оц. экстерьера				Отнесены к классам				Всего классных
			отл.	оч.хор.	хор.	удовл.	элита	I класс	II класс	III класс	
В-цы	Младшая	18	-	14	4	-	-	3	4	1	8
	Средняя	28	5	17	6	-	-	2	4	-	6
	Старшая	60	26	30	3	1	28	25	3	1	57
	Всего	106	31	61	13	1	28	30	11	2	71
		100%	29%	58%	12%	1%	26%	28%	10%	2%	67%
В-ки	Младшая	15	-	12	3	-	-	2	4	-	6
	Средняя	16	7	8	1	-	-	12	-	1	13
	Старшая	41	9	31	-	1	19	14	2	-	35
	Всего	72	16	51	4	1	19	28	6	1	54
		100%	22%	71%	6%	1%	26%	39%	8%	1%	75%
Всего русских гончих		178	47	112	17	2	47	58	17	3	125
		100%	26%	63%	10%	1%	26%	33%	10%	2%	70%

Таблица 3. Соотношение экстерьерных оценок и распределения по классам на выставках 60-х гг. и отчетной

Выставка	Экстерьерные оценки					Распределение по классам				
	Всего на рингах	Получили оценки экстерьера				Всего классных	Распределение по классам			
		отл.	оч. хор.	хор.	удовл.		Элита	I класс	II класс	III класс
1-я Всесоюзная 1958 г.	120	10	31	74	5	117	4	105	3	5
	100%	8,3%	25,8%	61,7%	4,2%	100%	2,4%	89,7%	2,6%	4,3%
4-я Всероссийская 1960 г.	174	5	48	101	20	134	8	80	24	21
	100%	3%	27,5%	58%	11,5%	100%	6%	59,7%	17,9%	15,7%
2-я Всесоюзная 1967 г.	169	58	80	30	1	169	46	110	1	2
	100%	34,3%	47,3%	17,8%	0,6%	100%	27,2%	65,1%	0,5%	1,2%
5-я Всероссийская 1972 г.	211	91	96	23	1	182	69	96	17	-
	100%	43,1%	45,5%	10,9%	0,5%	100%	37,9%	52,8%	9,3%	-
10-я Всероссийская 2007 г.	178	47	113	17	2	111	47	53	9	2
	100%	26%	63%	10%	1%	100%	42%	48%	8%	2%

В отчете Г.В. Богуша о Пятой Всероссийской выставке имеются сведения о полученных оценках и количестве классных собак на выставках того времени. Для сравнения привожу эти данные, поместив в последнюю графу данные по отчетной выставке. Таблица 3 дает представление о соотношении экстерьерных оценок всех трех возрастных групп и обоих полов (выжлецов и выжловок) суммарно.

Рассмотрение таблицы 3 наводит на мысли в первую очередь об огромной разнице в экстерьерных оценках между выставками 1958-го и 1960-го годов, с одной стороны, и выставками 1967-го и 1972-го годов – с другой. Богуш в своем отчете 1972 года объясняет это «бурным ростом экстерьерного уровня породы после передачи руководства охотничьим собаководством Росохотрыболовсоюзу», которое произошло в 1962 году. Несомненно, рост экстерьерного уровня имел место, но неужели за 7 лет, т.е. одно поколение собак, порода так изменилась, что количество «отличников» увеличилось с 3% до 34% – в 11 раз, а суммарное количество собак с «хор» и «уд» уменьшилось с 70% до 18% – в 4 раза? Наверное, имел место субъективный фактор, ведь выставки 58-го и 60-го года судил Николай Павлович Пахомов, а 67-го и 72-го годов – Георгий Васильевич Богуш.

Видимо, с этого момента начинается то смещение в оценках, о котором говорит Р.И. Шиян: «Действующие сейчас правила превратили оценку «удовлетворительно» в «неудовлетворительно», и только «хорошо» считается приемлемым для породы, т.е. «удовлетворительно». Поэтому вольно или невольно везде произошли пересмотры воззрений на оценки, и они практически передвинулись на ступень вверх: удовлетворительным собакам стали давать «хорошо», хорошим – «очень хорошо», а очень хорошим – «отлично». Только не нашлось следующей ступени для «отличников» («Русская гончая», М., 1995 г., стр. 113-114). Добавлю к сказанному – следующий скачок в оценках еще на одну ступень произойдет, если в правила выставок введут положение, что в класс «элита» можно попасть лишь с оценкой «отлично». К слову, Р.И. Шиян входил в комиссию Г.В. Богуша на упомянутой 5-й Всероссийской выставке 1972 года, причем Георгий Васильевич дал ему как эксперту очень лестную оценку и рекомендовал для присвоения звания эксперта Всесоюзной категории.

Нынешняя выставка по количеству экспонируемых собак близка к выставкам 60–70-х годов, но выставленные на ней оценки экстерьера показывают некоторое снижение экстерьерного уровня породы в сравнении с 1972 годом, количество «отличников» уменьшилось с 43% до 26%, то есть почти в два раза. Правда, это снижение произошло за счет увеличения собак с оценками «очень хорошо», тогда как процент собак с «хор» и «уд» остался прежним. Действительно ли произошло снижение экстерьерного уровня или здесь действует «субъективный фактор», о котором говорилось выше? Думаю, вернее будет предположить второе. Богуш был крупнейшим авторитетом того времени по гончим – признанным властями «вождем», он «вел породу», а большинство выставленных гончих принадлежали к тому типу, за который он боролся. Сейчас порода ведется более демократичными

методами, а четверка нынешних судей (экспертов на рингах, перечисленных выше) имеет более непредвзятые и, надеюсь, более объективные взгляды на экстерьерные качества собак. Конечно, каждый из экспертов судит по-своему. Например, у нас в ринге выжлецов старшей возрастной группы было 43% «отличников» (у Г.В. Богуша в 1972 году было 50,5% собак с оценкой «отлично»), а у Попова Владимира Борисовича на ринге выжловков – 22%. Разница в два раза! Не отрицая влияния «субъективного фактора», все же отмечу, что ринг выжлецов в экстерьерном плане был сильнее, с чем, думаю, Владимир Борисович согласится. Надо сказать, ринги выжлецов почти всегда более представительны, это закономерность. Чтобы выжлец имел вязки, владельцу надо его показывать на выставках и состязаниях или хотя бы только на выставках. Владелец же выжловки реклама не нужна, он сам выбирает, с кем повязать раз в год свою собачку, а выжловка во время выставки может и дома посидеть. На процент «отличников» в двух других рингах сказалось наличие собак младших возрастных групп, высшая оценка экстерьера для которых – «очень хорошо».

Таблица 3 дает представление и о соотношении классных собак. В таблицу включены собаки только средних и старших возрастных групп обоих полов (как в отчете Г.В. Богуша, для возможности сравнения показателей).

Как видно из таблицы 3, скачок в количестве классных собак пришелся на 70-е годы. Данные отчетной выставки 2007 года по классности сопоставимы с показателями 1972 года.

Результаты экстерьерной и комплексной оценки собак на ринге русских гончих выжлецов старшей возрастной группы отчетной выставки таковы: из 60 собак «отлично» получили 26, «очень хорошо» – 30, «хорошо» – 3, «удовлетворительно» – 1; к «элите» отнесено 28 выжлецов, к I классу – 25, к II классу – 3, к III – 1.

ДОСТОИНСТВА И НАИБОЛЕЕ ЧАСТО ВСТРЕЧАЮЩИЕСЯ НЕДОСТАТКИ ЭКСТЕРЬЕРА

Я не ожидал, что на выставке будет столько собак с отклонениями прикуса и зубной формулы. Многие собаки не приучены показывать зубы, нередко владельцу приходилось применять силу, чтобы эксперты осмотрели прикус. Для некоторых владельцев собак было непривычным, что эксперты не только осматривают прикус, но и считают количество зубов. Если обнаруживались недостаток или избыток премоляров, хозяева искренне этому удивлялись. Встретился лишь один владелец, который сказал после осмотра, что он и раньше знал о нехватке премоляра у своей собаки. Отклонения в количестве и расположении зубов отмечены у 14 собак (см. таблицу 1). Кроме того, у одной из собак одновременно с отсутствием премоляра наблюдался плотный, на пределе прикус – только проверка ногтем подтвердила, что зацеп все-таки есть.

Первые четыре случая отклонений предусмотрены нормативными документами, а именно «Введением к стандартам пород охотничьих собак»,

утвержденным приказом МСХ СССР от 26 февраля 1985 г. В соответствии с этим документом русский гончий Набат 1726/04 Кротова А.Н. (Брянск) получил оценку «удовлетворительно». В последующих случаях согласно этому же документу дефекты зубной системы засчитаны как недостатки.

Таблица 1. Отклонения в количестве и расположении зубов

1.	Прямой прикус у собаки до 6 лет	1
2.	Сношенный прикус у собаки после 6 лет	3
3.	Нехватка одного премоляра	2
4.	Нехватка двух премоляров	2
5.	Один лишний премоляр	5
6.	Неполное смыкание челюстей	1

Наличие лишнего премоляра и случаи неполного смыкания челюстей нормативными документами не предусмотрены. Среди экспертов существуют разные мнения по поводу лишних премоляров. Одни считают этот дефект дисквалифицирующим пороком и предлагают ставить таким собакам оценку «удовлетворительно», но большинство предпочитает относиться к избытку премоляров так же, как и к их недостатку. Наша комиссия придерживается такого же мнения – ведь избыток зубов не влияет ни на жизнеспособность, ни на охотничьи возможности собаки. В литературе по собаководству это отклонение рассматривается как малозначащее явление даже для пород, где сверхзубость встречается часто, например у боксеров. Тем более что зачастую лишний премоляр – это оставшийся молочный зуб, точно так же нехватка премоляра может быть обусловлена потерей этого зуба, который иногда называют «вставным», так как он имеет один (нераздвоенный) корень. В любом случае в разрабатываемых РФОС нормативных документах указанное отклонение должно найти свое отражение, чтобы эксперты получили основу для доказательной экспертизы в подобных случаях.

Несмыкание резцов у собаки встретилось впервые в моей практике экспертизы. При беглом осмотре прикуса Шугая 2193/06 Бойкова Н.А. (Новгородская обл.) у меня создалось впечатление, что собака прикусила губу и не может сомкнуть челюсти. Но дело, как оказалось, в другом. При полной зубной формуле, мощных клыках и прекрасно развитых премолярах замок смыкания челюстей в зоне клыков настолько тесен, что все нижние резцы по вертикали не доходят до уровня верхних – резцы не смыкаются. Осмотр резцов показал, что они прекрасно сохранились, не изношены, что естественно, они же не работали. Не могу точно сказать, в чем причина отклонения – искривлении челюсти или аномальном росте клыков и премоляров. Ясно, что дефект появился не позже смены молочных зубов. Тем не менее до достижения шестилетнего возраста собака имела три положительные оценки экстерьерера. Но ведь в данном случае прикус

определить невозможно, так как нет смыкания резцов, и в принципе собака должна была бы получать «удовлетворительно». Чтобы посоветоваться относительно оценки экстерьера, для осмотра зубов собаки были приглашены куратор по рингам гончих А.К. Шарафутдинов и эксперт соседнего ринга В.Б. Попов. Как оказалось, в их практике это тоже первый случай. В результате дебатов было принято Соломоново решение: поскольку такое отклонение не описано в нормативной документации, а собака ранее получала положительные оценки (на момент проведения экспертизы выжлецу исполнилось 6 лет), снизить оценку экстерьера до «хорошо», «удочку» не ставить. Так же, как и для случая №5, такое отклонение желательно отразить в документации РФОС. Думаю, этот дефект нужно относить к дисквалифицирующим порокам.

Всего у 14 выжлецов на нашем ринге отмечены недостатки и пороки прикуса и зубной формулы, что составляет 23% собак. На ринге выжловов старшей возрастной группы, по данным В.Б.Попова, дефекты зубов отмечены у 22% особей. Не думаю, что нужно еще более ужесточать требования к зубной системе, другое дело, эти требования надо упорядочивать и конкретизировать, о чем говорилось выше.

Еще один недостаток экстерьера, о котором ничего не говорят ни правила выставок, ни стандарт на породу, – наличие кожных выростов на нижней части груди собак. Появляясь где-то к трехлетнему году жизни сначала в виде небольшого черного пятна, затем увеличиваясь в ширину и высоту, нарост иногда превращается в болтающийся кожаный мешок на тонком основании. Не говоря об эстетической неприглядности, этот мешок напрямую влияет на охотничьи возможности, так как травмируется о траву, прутья; задевая за снег, может быть отморожен. Кстати, наросты встречаются и у выжловов, но реже. Один из владельцев такой гончей сказал, что он пробовал удалять эти наросты хирургическим путем, но это бесполезно – они вырастают вновь. Еще один неприятный фактор – склонность к этим образованиям передается по наследству, так что можно назвать целые линии собак с такими наростами. Вопрос об этом недостатке поднимал в печати Владимир Алексеевич Попов в статье «Взгляд на русскую гончую» (журнал «Охота и охотничье хозяйство» №6 за 1991 год), но каких-либо изменений в нормативной документации не последовало. Считаю, наличие этого дефекта у собаки следует признать в качестве недостатка, переходящего в порок в зависимости от степени выраженности. На нашем ринге у пяти собак это явление отмечено как недостаток, что повлияло на их места в ринге и в отдельных случаях склонило чашу весов к снижению оценки экстерьера, еще пара менее выраженных дефектов не имела последствий. Получается, что около 10% гончих имеет указанный недостаток, что говорит о серьезности проблемы. Если и дальше мы будем закрывать на нее глаза, недостаток этот станет породным признаком русской гончей. У пегих гончих этот недостаток встречается реже, эстонок с таким выростом не встречал.

Согласно Правилам выставок 1985 года, по которым проводилась отчетная выставка, обязательна запись в родословно-племенные книги для

собак, проходящих в классы «элита» и «первый». Цель этого требования вполне понятна – стимулировать внесение собак во Всероссийскую родословно-племенную книгу охотничьих собак, которая тогда велась. Думаю, никто не сомневается в том, что без знания предков животных племенная работа невозможна. А поскольку породы собак в России ведутся любителями, то запись и публикация этих данных через периодическое издание томов этой книги обеспечивали возможность ведения племенной работы. До 1988 года тома ВРКОС выпускал Росохотрыболовсоюз. С началом перестройки выпуск томов прекратился. По русским гончим последний, девятый, том был издан по инициативе Р.И. Шияна Нижегородским обществом охотников благодаря стараниям его председателя А.Н. Зеленова. Мы должны отдать дань уважения подвижническому труду Р.И. Шияна, который в той или иной мере участвовал в подготовке всех девяти томов Всероссийской племенной книги. Сведений, записанных после 10 января 1998 года, у собаководов-русытников нет. В дальнейшем собакам присваивается номер ВПКОС, но книги не издаются, так что сведения о собаках не могут быть использованы. Конкретный пример: по имеющимся в оценочных листах выставки сведениям на собаку без томов ВПКОС невозможно установить ее происхождение дальше первого колена. Зачем же тогда делается запись во ВПКОС? Для галочки? Уже после проведения отчетной выставки произошли изменения в руководстве РФОС. Обращаюсь к новому руководству с призывом, и меня, думаю, поддержат все собаководы России: начните свою деятельность с наиболее необходимого – издайте тома ВПКОС. На первый случай можно поместить сведения на специальном сайте Интернета, а в дальнейшем для оперативности неплохо бы делать это между выпусками томов книги, обновляя сведения хотя бы раз в три месяца.

По указанной причине нет возможности дать анализ выставленных собак по линиям. Впрочем, не думаю, что такой анализ нужен, он труден для восприятия, если не прослеживается путей конкретной передачи каких-либо полезных или вредных свойств. Кроме того, рассматривается обычно происхождение по отцовской линии, забывая, что еще присутствующий в родословной на собаку прапрадед по мужской линии дает всего 6% крови, так что вероятность получения именно от него какого-либо свойства мала, не говоря о более дальних предках. Такой анализ будет возможен с применением специальных компьютерных программ, которые позволят мгновенно определить долю крови любого производителя. Кроме самой программы, для этого потребуется огромная работа по подготовке и последующему пополнению базы данных на собак. Лет двадцать пять назад мне казалось, что такой анализ – дело ближайшего будущего. Теперь я так не думаю.

Так плох или хорош ринг русских гончих выжлецов на X Всероссийской выставке охотничьих собак? В уже цитируемой выше книге «Русская гончая» Руслан Иванович перечисляет ряд недостатков, присущих, по его мнению, современным русским гончим. Далее он делает вывод: «Тот тип, который

достаточно резко обосновался в породе русской гончей, став уже массовым в 50–70 годах, оказался во многом растерянным».

В отношении недостатков, которые имеют современные русские гончие, нельзя не согласиться с Русланом Ивановичем, они есть, о чем речь пойдет ниже. Но нельзя за недостатками отдельных собак не видеть достоинств ринга, а в конечном счете и породы. Существовал ли единый тип русской гончей в 50–70-х годах? Думаю, его не было. Не могу ничего сказать о 50-х годах, тогда мне приходилось видеть только отдельные экземпляры гончих, и, как любой мальчишка, я смотрел на них с восхищением. Но гончих 70-х годов помню хорошо. Как и сейчас, гончие были всякие, разброс типов экстерьера не меньше, а больше, чем сейчас. Больше было чепрачных гончих, багряные встречались реже, были нередки гончие под чепраком с багряными, а не желтыми или белесоватыми подпалинами. Звероватых гончих, по крайней мере в Калининской области, не было, костяк у большинства гончих был беднее представленного на нынешнем ринге.

Об отсутствии единого типа говорят и фотографии гончих 50-х годов, помещенные во 2-м томе ВРКОС под редакцией В.П. Рождественского (Горький, 1956). Мало того, по моему мнению, излишняя консолидация породы делает ее неустойчивой. Опасность породе представляет не наличие в ней отклоняющихся в ту или другую сторону экземпляров или групп, а в стремлении резко и в короткое время изменить основную часть породы – как в экстерьерном плане, так и в плане рабочих качеств. Чаше всего такое резкое изменение маскируется под словом «улучшить».

С чем можно согласиться – не все нынешние гончие вписываются в тот тип Алексеевских гончих, который обычно рекламировался как эталон. Причем этот эталон противоречил самому стандарту – звероватая и мощная гончая, описанная в стандарте, не совсем соответствует элегантной и небогатой костяком, да, по правде говоря, и небогато одетой Алексеевской гончей, как бы мы ни старались объединить эти два образа. Этот отход произошел естественным образом в процессе отбора наиболее вязких, выносливых, обладающих более сильными голосами гончих. В породе все взаимосвязано, нельзя изменить сначала что-то одно, потом взяться и изменить что-либо другое. Нельзя отобрать гончих по голосам и думать, что не изменится экстерьер. В чем Руслан Иванович абсолютно прав – предпочтение надо отдавать рабочим качествам.

Еще несколько слов о звероватости и породности. В упомянутой выше статье В.А. Попова, напечатанной, напомним, в 1991 году, автор передает слова В.И. Казанского: «Эта черта, очевидно, была у гончих XIX в., но уже в начале XX стала исчезать. Ни у Комынинских, ни у Алексеевских, ни у производных от них гончих Пахомова «звероватости» не было. И если я и мои ровесники еще застали последки звероватости, то по мере повышения породности и стандартности русской гончей «звероватость» выклинивалась, исчезала. А породность дороже звероватости». Далее Владимир Алексеевич пишет: «Таково мнение крупного кинолога. И, наверное, со звероватостью пора определиться и в породе, и в стандарте. Заодно определиться с постановом

шеи и бедностью шерстного покрова. В заключение замечу: в отчетах о крупных выставках собаки, по определению экспертов, «звероватые» ходили в ринге далеко не первыми». Не ясно, что имел в виду Попов под словом «определиться». Можно понять это так – выбросить из стандарта. Но как же это вяжется с заявлением, сделанным им в той же статье: «...налицо явление, когда порода влияет на стандарт, а должно быть наоборот?» Или Владимир Алексеевич хочет сказать, что «звероватости» нужно уделять больше внимания? Вот с этим я полностью согласен. Если звероватых собак в породе нет, то какие же собаки «ходили в ринге далеко не первыми»?

Мне кажется искусственным само противопоставление «породности» и «звероватости». Единственным мерилom породности (я имею в виду экстерьерное понятие «породности», а не родословную собаки) является соответствие собаки стандарту на породу. И если в стандарте записано, что «русской гончей присущ тот звероватый вид, который отличает ее от всех других пород», то эксперт на ринге русских гончих должен среди прочих признаков учитывать и этот признак породности.

Приведенная фраза Казанского свидетельствует: оставив в стандарте красивую фразу о «звероватости», в практической работе ведущие эксперты не смогли отойти от возлюбленного типа «своих» облегченных гончих, чем и обусловлен описанный Казанским сдвиг от «звероватости» к элегантности, утонченности (но не к породности!).



**Русский гончий выжлец старшей возрастной группы Авось
Е.И. Погадаева (Марий Эл). Первое место в ринге. Оценка
экстерьера – «отлично». Седьмое место в классе «Элита»**

Излагая свои взгляды на экстерьер русских гончих, не уверен, насколько эти взгляды удалось воплотить в расстановку ринга и назначение оценок. По

крайней мере, первых двух собак в полной мере можно назвать звероватыми, особенно это касается выжлеца по кличке Авось 1887/05 Погадаева Е.И. Высокопередость, богатая одежда, низкий постав головы, небольшие уши, ровный гон вкороть – вот ответ на вопрос, сохранились ли у нас звероватые гончие. Эта собака красива не утонченной красотой, его красота в силе и пропорциональности сложения. Да, если бы расставлять собак «по головам», возможно, вперед вышли бы другие – на такой выставке слабых не бывает.

Собака, оказавшаяся на втором месте, Буран Селемина А.Д. из Брянска, во многом повторяет вышеприведенную характеристику – богатая одежда, муфта на шее, широкая и глубокая грудная клетка, небольшие уши, правильный гон, но в каждом из этих элементов Буран проигрывает Авосю. Последующие две собаки вполне могли бы ходить первыми, это мощные, хорошо одетые собаки, пропорциями головы они не уступают впереди идущим, но у них не столь выражена звероватость и высокопередость. Это Рыдай 2387/07 Кутенкова В.И. из Чувашии и Карай Новика С.П. из Беларуси.

Чемпионом выставки стал Бушуй 9858/01 Семенчукова Л.И. из Орла. Он прошел четырнадцатым в ринге с оценкой «отлично», а по бонитировке набрал максимально возможное количество баллов – 154. Это мощная породная собака, но намечающиеся признаки сырости (выжлецу 9 лет) отодвинули его из первой десятки. У Бушуя 6 потомков, каждый из которых имеет оценку «отлично» и по диплому первой степени – феноменальный результат. Кстати, его отец чемпион Плакун 9146/95 Цвана В.М. на прошлой Всероссийской выставке в 2002 году в Тамбове набрал на один балл меньше, то есть 153 балла, и по этой причине остался на втором месте. Отчетная выставка – третья подряд выставка всероссийского масштаба, где Бушуй становится чемпионом, до этого были межрегиональная выставка гончих в Туле и Всероссийская отечественных гончих в Тамбове (обе проходили в прошлом году).



Русский гончий выжлец старшей возрастной группы Бушуй Л.И. Семенчукова (Орловская обл.). 14-е место в ринге. Оценка экстерьера – «отлично». Первое место в классе «Злита»

Конкретные характеристики каждой из собак даны в их описаниях в отчете. Перефразировав известную поговорку, можно сказать: «Лучше один раз увидеть, чем несколько раз прочитать». Поэтому наряду с описанием в отчете по возможности помещены снимки выставленных собак. Одним из первых фотографирование собак на ринге применил ныне покойный эксперт всесоюзной категории Сергей Михайлович Пашков при экспертизе русских гончих выжлецов в Нижнем Новгороде в 2000 году. Думаю, нужно всячески приветствовать составление описаний с приложением фотографий. Они полезны и племенному сектору для планирования вязок, и для подготовки молодых экспертов, и для отслеживания изменений, происходящих в породе, то есть для истории породы.

Таблица 2. Статистика отмеченных недостатков у собак в ринге выжлецов старшей возрастной группы

№	Недостаток	Кол-во гончих с этим недостатком, %
1	Недостаточное развитие костяка	3-5
2	Коротковата псовина	8-13
3	Не выражена высокопередость	8-13
4	Чуть худоват	3-5
5	Признаки сырости в голове	1-1,7
6	Чуть широковата во лбу голова	2-3
7	Слегка вздернутая морда	1-1,7
8	Прилобинка	1-1,7
9	Великоват переход от черепной части к морде	3-5
10	Излишне плавный переход от черепной части к морде	2-3
11	Горбинка на носу	2-3
12	Кругловат разрез глаз	3-5
13	Глаза светловаты	2-3
14	Уши великоваты	17-28
15	Уши длинноваты	13-22
16	Уши подвижные	11-18
17	Прямоват обрез губ	1-1,7
18	Брыльки	14-23
19	Подбрудочек	9-15
20	Грудная клетка по глубине не доходит до уровня локотков	2-3
21	Недостаточное развитие ложных ребер	13-22
22	Живот излишне подобран	6-10
23	Чуть мягчит спина	5-12
24	Увеличена диафрагмальная впадина	9-15
25	Излишне наклонен крестец	5-12
26	Углы сочленений задних ног выражены недостаточно	8-13
27	Небольшая подлыжеватость	10-17
28	Сближенность скакательных суставов	2-3

29	Неплотно сжатые пальцы лап	30-50
30	Некрупные лапы	9-15
31	Подвес на гону	19-32
32	Изогнут гон	2-20
33	Гон длинноват	7-12
34	Высоковато несет гон	2-3
35	Гон излишне опущен	4-7

Как свидетельствует вышеприведенная таблица 2, половина гончих имеют лапы с неплотно сжатыми пальцами. На втором месте по количеству замечаний – дефекты ушей, на третьем – дефекты гона, далее – почти у четверти собак отмечены брыльки, для каждой пятой желательнее большее развитие ложных ребер. У каждой восьмой собаки коротковата псовина, и каждая восьмая собака не обладает выраженной высокопередостью. В таблицу не включены дефекты зубной системы и наличие наростов, о которых говорилось выше. Крипторхов на ринге не обнаружено.

На ринге выжлецов присутствовали представители 24 областей и республик Российской Федерации, одну собачку представила Республика Беларусь.

Наибольшее количество собак на ринге, как и следовало ожидать, представила Тверская область – девять единиц. Грех не воспользоваться случаем показать свою собаку на ринге Всероссийской выставки, тем более что ехать никуда не надо. Правда, в экстерьерном плане наши гончие отстали. Но ведь соседи привезли лучших, а мы привели всех. Зато на ринге выставочного показа Тверская область смотрится вовсе неплохо – 4 элитных собаки, столько же только у Санкт-Петербурга. Остальные 5 собак отнесены к первому племенному классу. Среди выставленных собак два полевых чемпиона – Сигнал 1832/05 Шамгина А.Ю. и Бой 1684/04 Андреева И.А. Тверская область обладает рабочим поголовьем, чему способствуют проводимые дважды в год состязания гончих – Тверские областные и межобластные памяти Н.П.Кишенского. В последние 10 лет в область по инициативе Ю.В. Полуйко завезены собаки из лучших кинологических центров. Наши «отличники» – Альт 9902/01 ТОО «Егерь» и Рушай 1759/04 Шмелева В.С. привезены из других областей, остальные родились здесь, но также несут привозные крови.

Ленинградская область представила 6 собак – 4 элитных и две собаки первого класса, из них два выжлеца получили оценку «отлично».

Московская область привезла также 6 собак, хотя проиграла Санкт-Петербургу в качестве – у них только одна элитная собака и одна собака с оценкой «отлично».

Хорошо представлены Чувашия и Курская область – у них по 4 собаки, Орловская и Брянская представлены тремя собаками, 7 областей выставили по 2 собаки и 11 областей – по одной.

В.П.Синейкин,
эксперт Всероссийской категории