

Ассоциация обществ охотников и рыболовов РФ.
Российская федерация охотничьего собаководства.

Сипейкин В.П.

Эксперт Всероссийской категории
По породам и испытаниям гончих.



ОТЧЕТ

Об экспертизе русских гончих – выжлецов
старшей возрастной группы на 10-ой
Юбилейной **Всероссийской выставке**
собак охотничьих пород
10-12 июня 2007 года в Твери.

г. Тверь, 2007 год.

Содержание

	Стр
1.Введение	3
2.Общая часть и анализ выставленного поголовья.....	14
3.Заключение	30
4.Описание экстерьера	30
5.Список собак, прошедших экспертизу	87
6.Ведомость комплексных оценок	88

1. Введение.

Проведение отчётной выставки регламентировалось «Положением о Десятой Юбилейной Всероссийской выставке собак охотничьих пород», утвержденным председателем Центрального правления ассоциации «Росохотрыболовсоюз» Э.В. Бендерским 17 января 2007 года, а также «Дополнением» к указанному положению, утвержденному им же 27 апреля 2007 года.

Выставка проводилась ассоциацией «Росохотрыболовсоюз», Российской федерацией охотничьего собаководства и Тверским областным обществом охотников при поддержке администрации Тверской области и Россельхознадзора по Тверской области. В том, что мой родной город был выбран местом проведения столь важного для нас, охотников-собаководов мероприятия, решающее значение имела, конечно, позиция нынешнего губернатора Тверской области Дмитрия Вадимовича Зеленина, поддержавшего идею проведения Всероссийской выставки в Твери, обеспечившего со своей стороны подготовку её проведения, а при закрытии лично вручавшего кубки победителям в командном первенстве. Не имею возможности перечислить всех, кто вложил силы и средства в подготовку и проведение выставки, всем им благодарность российских собаководов. Тем не менее, отмечу особую роль в её организации Юрия Васильевича Полуйко – охотоведа, эксперта Всероссийской категории по гончим, исполнявшего на отчётной выставке обязанности председателя Главной экспертной комиссии.

Наверное, невозможно однозначно ответить на вопрос о том, плохо или хорошо прошла выставка. Тем более неэтично было бы мне, жителю Твери и одному из тех, кто непосредственно на выставке работал, хвалить или ругать её организацию и проведение. Оргкомитет выставки наряду с другими мероприятиями открыл в Интернете сайт выставки, где помещён опросный лист для гостей этого сайта. Данные опроса таковы – 18% - «Всё понравилось», 46% - «Хорошо, но могло быть лучше», 23% - «В целом не понравилось», 8% - «Пожалел, что приехал». Такой разброс мнений естественен – нельзя угодить всем сразу. Нельзя также закрывать глаза на недостатки, которые, конечно же, имели место, - «и на нашем ринге тоже» - добавлю от себя.

Основным упущением в своей работе считаю то, что работа на ринге была затянута по времени. На это были как объективные, так и субъективные причины, но участникам выставки от этого не легче. С другой стороны - каждый собаковод, приехавший на выставку, надеется, что его собаке на ней уделят достаточное внимание, что она получит объективную оценку и квалифицированное объяснение о достоинствах и недостатках её экстерьера, обоснование её места в ринге. К сожалению, много времени уходит не на саму экспертизу, а на организационные неувязки, на работу с бумагами.

Экспертиза должна была начаться в 10 часов, но к тому времени ни оценочных листов, ни стульев, ни достаточной величины ринга у комиссии

не было. Вопрос со стульями вскоре был решён благодаря стараниям нашего стажёра М.М. Махмутова. Он же помог с помощью егерей из организации-спонсора «Егерь» (простите за тавтологию) в два раза увеличить площадь ринга. Надо бы ещё увеличить, но с двух сторон мешали канавы, а с двух других – ограждение соседних рингов. Ассистент Ю.В. Окулов получил оценочные листы, но вот незадача - на некоторых листах стояли штамп веткомиссии о допуске на выставку, на других же стояла только отметка «Оплачено». Попытки выяснить, допускать ли собак без указанной отметки, отняли какое-то время, хотя никто ничего определенного по этому вопросу так и не сказал. В конце концов, мы решили, что приемная комиссия не стала бы выдавать нам оценочные листы на собак, не прошедших веткомиссию, и приступили к дальнейшей работе.

При вызове собак на ринг и проверке документации на них мною была совершена организационная ошибка – надо было одновременно с проверкой документов осмотреть прикус, проверить полноту зубной формулы, и наличие семенников, как предлагал один из ассистентов. Я же посчитал – сначала проверим наличие всех собак, а потом сделаем всё остальное. Но впоследствии оказалось, что из папки в 60 оценочных листов, вложенных в родословные на 60 собак, не так то просто найти нужный оценочный лист, чтобы отметить отклонения зубной формулы или прикуса у конкретной собаки. А отклонений оказалось неожиданно много, причем зачастую таких, которые не оговариваются нормативными документами. Пришлось советоваться с куратором по гончим и другими экспертами, чтобы принять взвешенное решение, а время идёт. Более подробно на указанных вопросах остановлюсь ниже.

Когда все собаки были вызваны на ринг и начали движение, оказалось, что собаки встали в два ряда, обогнув ринг полтора раза. Пришлось разбивать собак на две части и водить эти части поочередно. По окончании расстановки собак в обеих частях была организована третья – объединительная часть из конца первой и начала второй частей. Всё это, конечно же, сказалось на времени, затраченном на экспертизу.

В последнее время многие собаководы имеют видеокамеры и фотоаппараты, это хорошо. Плохо, что новоявленные операторы и фотографы считают возможным встать во весь рост в центре ринга и снимать любящихся собак. Когда таких операторов набралось человек десять, так что экспертной комиссии за их спинами не стало видно собак, автору отчёта пришлось взять на себя жандармские функции и попросить операторов выйти за пределы ринга. Из-за недостатка места для того, чтобы после окончания расстановки собак дать зрителям краткие пояснения, начало и конец ринга выстраивались поочередно в два полукруга.

Когда наша комиссия закончила описание собак и подготовила отчетные документы, был уже глубокий вечер, так что документы были сданы нами в Главную экспертную комиссию только утром 12-го июня. Тогда же мы выдали призы собакам класса «Элита». Вместо 28 призов получено 15 – последнему не достаётся - в наградной комиссии не оказалось

необходимого количества призов. К тому времени многие собаководы уже уехали. Все 15 призов были выданы оставшимся на закрытие выставки собаководам. Одного приза не хватило – А.М. Ермоленко из Курска получил один приз, хотя должен был получить два, так как выставял двух элитных собак. Взамен второго приза выдана кружка с эмблемой выставки.

Хотел бы извиниться перед организаторами выставки, а в ещё большей мере – перед владельцами гончих за эти задержки.

Я начал свой отчёт с недостатков выставки, но было бы неверным не отметить и её достоинства. Наверное, никогда выставки не проходили в столь праздничной обстановке. В статье о выставке, помещенной в «Российской охотничьей газете» №25 от 20 июня приводится мнение, что праздничная часть на выставке превалировала над выставкой как мероприятием по племенной работе. С точки зрения зрелого собаковеда это может быть и так, но нельзя забывать о втором и первоначальном значении выставки – показывать достижения собаководов, агитировать население, в первую очередь молодежь, за племенное собаководство. Вот в этом плане выставка, мне кажется, удалась. По крайней мере, мне приходилось говорить с несколькими жителями Твери, посетившими выставку, все они положительно отзывались о выставке, а некоторые охарактеризовали её в превосходных тонах. В связи с этим хотелось бы несколько слов сказать о выборе места для выставки – хорошо, что рядом лес и хорошо, что это очень доступное для подъезда и на автомобиле, и на городском транспорте место.

Можно с уверенностью утверждать, никогда выставки не готовились с таким размахом, столь профессионально. Уже на въезде в Тверь у каждого отворота дороги на столбах стоят качественно выполненные указатели направления на выставку. Информация о предстоящей выставке заранее напечатана в охотничьих и местных газетах, причём со схемой проезда к месту проведения выставки, вся необходимая информация размещена также на специальном сайте Интернета, который упоминался выше. Примерно за неделю до открытия выставки по каналам телевидения Твери была показана пресс-конференция с её организаторами, а сразу после её окончания каждый Тверской телеканал поместил сюжеты о ней. Огромное количество зрителей, посетивших выставку, это её достоинство, следствие проведенной организаторами рекламной компании. Не вижу ничего плохого в том, что этот праздник собаководов приурочен к общероссийскому празднику – «Дню независимости».

Впервые в истории выставок за несколько недель до неё было проведено совещание с экспертами будущих рингов, где они получили информацию и документы о предстоящей работе, а с другой стороны сами высказали своё мнение о вопросах судейства на рингах и предложили пути их решения. К выставке подготовлены памятные значки, вымпелы, блокноты, папки, пакеты, ручки с эмблемами выставки, прекрасно оформленный каталог. Кстати, каждый из экспертов получил по одному экземпляру всех перечисленных вещей бесплатно, а, кроме того – куртки на случай дождя и ветра, майки и бейсболки на случай жары. Общественный порядок на

выставке обеспечивался милицией. Эксперты были обеспечены бесплатным горячим питанием прямо на выставке. Перед началом выставки прошёл концерт, играла музыка, работали буфеты, продавалась охотничья литература. Прозаический, но необходимый вопрос, характеризующий возросшую культуру, – на выставке были установлены биотуалеты с достаточным количеством кабин.

Каждый ринг снабжён палаткой для экспертов. Палатки, по моему мнению, очень удобны, - из них всё видно, они прекрасно спасают экспертов и документацию от дождя, легко переставляются с места на место. Правда, лёгкость палатки на данной выставке оказалась не только достоинством, но и недостатком, – в какой то момент ветер усилился настолько, что начал срывать палатки, а одну из палаток подняло в воздух и бросило за несколько десятков метров на соседний ринг. Очень удобны пластмассовые стулья для экспертов, на каждом ринге имелась линейка для измерения собак, стол, площадка для описания собак. Должен, однако, сказать, что собаки боятся фанерных пустых внутри площадок, встают в неестественную позу. Лапы собак на твердой поверхности искажаются - смотрятся несколько распушенными, так как коготки не могут вонзиться в землю, что естественно для стойки собаки. Считаю, что лучше описывать собаку, стоящую на утоптанной земле. Но «Инструкцией по технике и методике экспертизы» предусмотрены деревянные щиты для описания собак и они на выставке были.

Юбилейная выставка предполагает подведение итогов проделанной работы, характеристику настоящего положения дел, и по-возможности постановку задач на будущее.

Любая из Всероссийских выставок – это огромная работа охотничьих и не только охотничьих организаций и отдельных лиц, это яркое событие в жизни охотников-собаководов. Отчётная выставка носит наименование Десятой Юбилейной. Предшествующие выставки проводились: 1-я, 2-я и 3-я в 1925, 1927, 1929 годах – Всеохотсоюзом; 4-я, 5-я, 6-я и 7-я соответственно в 1960, 1972, 1987, 1992 годах – Росохотрыболовсоюзом. Первые 6 выставок проводились в Москве, 7-я – в Санкт-Петербурге. Следующие выставки проводились: 8-я в 1997г. в подмосковном городе Королёв, 9-я в 2002г. в Тамбове, и, нынешняя, 10-я прошла в 2007г. в Твери. Три последние выставки проводились под эгидой одновременно Росохотрыболовсоюза и созданной в конце 1992 года Российской Федерацией охотничьего собаководства (РФОС). При подготовке и проведении последних четырёх выставок вне Москвы значительное участие принимают местные организации – охотничьи и неохотничьи (спонсоры), без помощи которых проведение таких мероприятий было бы невозможно.

Надо сказать - название выставки «Десятая Юбилейная» в какой-то степени условное. Кроме Всероссийских выставок прошло несколько Всесоюзных выставок, - в 1928 – Первая Всесоюзная выставка собак, затем в 1935 году – Первая охотничьих собак. В послевоенный период прошли две Всесоюзные выставки собак – в 1958 и 1962 годах, причём в 1958 году

выставка в третий раз носила название Первой Всесоюзной. Отсчёт порядковых номеров Всероссийских выставок ведётся с советского периода, хотя дореволюционные выставки в Москве, да и в Санкт-Петербурге тоже носили всероссийский характер, – ведь на выставку мог записаться любой собаковод. Выставки проводили аж 4 общества, каждая свою – 3 в Москве и одна в С-Петербурге. В советское время Московские выставки также проводятся с открытым чемпионатом. Поскольку Всероссийские выставки, как и Всесоюзные, проводились нерегулярно, в перерывах между ними именно Московские выставки были стержнем, обеспечившим единство ведения пород российскими собаководами. Особо следует отметить значение 15-ой и 16-ой Московских выставок 1945 и 1946 годов, проходивших как межобластные, они явились как бы инвентаризацией поголовья охотничьих собак России, сохранившихся после Великой Отечественной войны, заложив основы послевоенного собаководства. По значению их можно сравнить с первыми Всероссийскими выставками 20-х годов, позволившими оценить, каким поголовьем располагает страна после окончания войн и революций начала века.

Для характеристики положения в охотничьем собаководстве того времени - перед проведением Первой Всероссийской выставки 1925 года - приведу выдержки из заметки эксперта по гончим и лайкам дореволюционных и послереволюционных выставок нашего земляка Александра Осиповича Эмке «Об охотничьих породах собак», помещенной в журнале «Охотничье дело» №10-12 (октябрь-декабрь 1923 года):

«С начала революции и вплоть до начала 1922г., почти все охотничьи породы собак в России были в большинстве уничтожены. Частью они погибли с момента самого пожара Революции, так как лучшие породы легавых и гончих находились в руках богатого класса людей...

В настоящей заметке я хочу коснуться пока пород гончих собак... Лучшие породы с установившимися признаками находились в руках быв. землевладельцев, вероятно совершенно уничтожены. Как, например восстановить русскую породу гончих? Без розыска типичных экземпляров нет возможности воскресить эту породу. При сем считаю необходимым просить все охотничьи организации Республики и отдельных охотников, любителей гончих – сообщать через посредство охотничьей печати, или через редакцию журнала «Охотничье дело», не сохранились ли у кого гончие ниже перечисленных пород. Такая информация имеет ту цель, что даёт возможность воспользоваться производителями возможно широкому кругу охотников, конечно, с разрешения владельцев собак».

Обращаю внимание, что Эмке в своей заметке говорит в основном о гончих и легавых, что отражало реальное положение дел в собаководстве того времени – большинство собак на выставках были легавые и гончие.

Выше отмечалось хорошее качество каталога, изданного к отчётной выставке. У каталога есть и другие ценные свойства – на задней стенке помещён оптический диск с электронной версией этого же каталога, а в самом каталоге помещены три статьи, посвященные периоду становления

трёх групп пород, являющихся гордостью отечественного собаководства – борзых, гончих и лаек. Поскольку источники, из которых перепечатаны указанные материалы, практически недоступны для современного собаковеда, следует поблагодарить составителей за эту информацию. Гончим посвящена статья М.А. Сергеева «Из истории породы русская гончая». Не могу удержаться, чтобы не привести цитату из этой статьи:

«К началу восстановительного периода, в двадцатых годах, в стране чистопородных русских гончих было крайне мало. И тем отраднее отметить, что мы сумели сберечь и размножить эти остатки, и теперь поголовье чистопородных русских гончих исчисляется тысячами экземпляров. Хочется ещё раз подчеркнуть, что происходил процесс восстановления исконно отечественной породы, а не создание какой-то новой». Думаю, приведенное высказывание наиболее полно, а главное – без ставших уже привычными преувеличений и самолюбования отражает смысл работы, проведенной любителями русской гончей, и справедливо не только для времени публикации статьи (1963 год), но и сейчас. Таким образом, можно говорить о четырёх периодах существования породы – дореволюционном, довоенном, послевоенном и нынешнем – послеперестроечном.

Каждый из периодов племенной работы с гончими характеризуется своими задачами, своими трудностями, своими успехами, а также своими ошибками и неудачами. В 20-е, 30-е годы – как говорилось выше поиск уцелевших экземпляров гончих, защита собаководства от сторонников «запретить барские забавы», разработка методов отбора собак по рабочим качествам, борьба за очищение пород от помесей. Здесь правильнее бы было говорить и действовать в направлении разделения пород. Ведь Россия реально имела возможность сохранить по крайней мере, четыре породы гончих вместо двух, как случилось бы, в Англии или Франции. Просторы России, разнообразие природных условий и климата это позволяли. Во Франции, например, сейчас культивируется 25 пород гончих. Но только что выбравшееся из гражданской войны и находящееся в преддверии новых социальных и политических потрясений общество 20-х - 30-х годов, не могло подняться до «такого» культурного уровня – выпестовать породу с ругательным для верхов названием «русско-польская». Хорошо хоть англо-русскую гончую удалось сохранить ценой её переименования.

Послевоенный период частично повторяет, а частично продолжает послереволюционный – поиск оставшихся после войны породных экземпляров гончих и получение от них племенного поголовья, развертывание работы по испытанию гончих. Продолжается борьба с наличием польской крови в русских гончих и крови арлекинов в пегих. Из ошибок можно отметить, – борьба за породность, понимаемую зачастую как принадлежность к определенному типу, да ещё с применением характерных для того времени командных методов, привело к снижению уровня рабочих качеств, в частности вязкости русских гончих. И хотя численность гончих остаётся относительно стабильной, она значительно уступает

прогрессирующим в эти годы лайкам и норным. Государство в те годы стимулировало добычу пушнины как существенную статью экспорта для притока валюты, а охота на пушных зверей с лайками и норными более добычлива, чем с гончими. Несколько позднее развивается охота с лайками за копытными для получения мяса, ставшего в стране дефицитом в связи с прогрессирующим развалом сельского хозяйства. Тогда же произошло сокращение поголовья гончих в городах и посёлках городского типа в результате сноса частных домов и переселения гончатников в многоквартирные дома. В целом же 70-е и 80-е годы можно назвать золотым веком российского собаководства, при обществах охотников существовали секции по породам, общества охотников проводили выставки, испытания и состязания, выделяя для этого общественные деньги. Вся эта работа поощрялась государственными органами по изложенным выше причинам.

Начало 90-х годов характеризуется третьим по счёту кризисом охотничьего собаководства. Период экономических преобразований, приведший к обнищанию населения, к экономической немощи, а то и к развалу охотобществ, к резкому сокращению племенной работы с собаками, с гончими в том числе. Уменьшилось количество выставок, испытаний, уменьшилось количество плановых вязок, уменьшился спрос на племенных щенков.

Положение постепенно стало выправляться с конца 90-х годов и в начале нынешнего столетия – растёт число выставок и состязаний, растёт спрос на щенков. Племенная работа принимает несколько иной характер – инициатива переходит от официальных органов в руки энтузиастов-собаководов, либо это частные лица, либо лица, возглавляющие организации. Работа проводится большей частью не по указанию сверху, а по «велению души», чаще всего на собственные средства, иногда на средства спонсоров, если удаётся их привлечь. Образуется Российская федерация охотничьего собаководства, вышедшая из недр Росохотрыболовсоюза и до нынешнего, 2007 года, возглавляемая председателем его правления. По инициативе с мест проводятся состязания, специализированные выставки одной или нескольких пород. Первой такой выставкой, посвященной столетию публикации первого описания русской гончей, была Всероссийская собак отечественных пород, проведенная в Твери в 1996 году по инициативе Ю.В. Полуйко. В 1999 году в Туле проходит монопородная выставка русских пегих гончих, в 2000 году в Нижнем Новгороде – аналогичная выставка русских гончих по инициативе Р.И. Шияна, в 2004 году опять в Туле – Всероссийская монопородная выставка эстонских гончих, посвященная 50-летию утверждения стандарта на эту породу. В 2004 году в Ярославле прошла выставка гончих отечественных пород (русской и русской пегой), установившая рекорд по численности выставленных гончих. В 2006 году с разницей в неделю прошли две выставки – межрегиональная выставка гончих, посвященная 90-летию В.Н. Петрова в Туле и Всероссийская выставка гончих отечественных пород в Тамбове.

Кроме того, за последние 20 лет регулярно раз в пятилетие проводятся официальные Всероссийские выставки собак всех охотничьих пород, включая отчётную. Зато сократилось по сравнению с 80-ми годами количество мероприятий начального уровня – районных выставок и испытаний. Те мероприятия, что проводятся, оплачиваются из кармана самих собаководов, зачастую прямо эксперту из рук в руки, так что эксперт стал материально зависимым от владельцев собак, а значит и от желания последнего получить диплом или оценку повыше. Потому-то некоторые собаководы не без оснований не доверяют полученным на таких мероприятиях дипломам и оценкам. Чтобы избежать «дутых» чемпионов, на Московских, а впоследствии на Тверских областных выставках ввели положение, что чемпионом выставки может стать только собака, получившая диплом на состязаниях не ниже областного уровня. Присутствие на состязаниях соперников из других команд, материальная независимость эксперта от владельца собаки, приглашение к судейству на состязаниях, как правило, нейтральных квалифицированных экспертов, дают гарантию, что хотя бы один вписанный в родословную диплом действительно заработан собакой. Такой же пункт присутствует в Положении об отчётной выставке.

Ниже (Таблица 1) приведены данные по перечисленным выше выставкам. Приношу извинения за неполноту и возможные неточности сведений, собранных из опубликованных источников, а также из рукописи неопубликованного отчёта Г.В. Богуша о 5-ой Всероссийской выставке. Кстати, при издании каталогов очередных Московских выставок принято за правило публиковать таблицы с результатами предыдущей выставки. Для Всероссийских выставок такой порядок не существует, не стал исключением и каталог отчётной выставки, а жаль.

Думаю, нижеприведенная таблица, несмотря на неполноту сведений, достаточно характеризует четыре основных этапа развития охотничьего собаководства. Таблица подтверждает - положение в охотничьем собаководстве в настоящее время можно считать относительно благополучным, в том числе и с породами гончих.

Список и результаты выставок Всероссийского масштаба.

Таблица 1.

Год проведения	Наименование выставки	Место проведения	Всего собак	Гончих	В том числе русских гончих			
					Всего	С дипломами	Выявлено ст. р. г. п.	Эксперт на ринге
1902	III -я выставка Московского общества охоты	Москва	410*	95	-	-	-	Кишенский Н.П.
1910	XI-я выставка Московского общества охоты	Москва	?	98	-	-	-	Зворыкин Б.В., Эмке А.О.
1912	XIII-я Юбилейная выставка Московского общ. охоты	Москва	566*	145	-	-	-	?

1926	2-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Москва	400	?	-	-	-	?
1928	Всесоюзная выставка собак.	Москва	595*	73	-	-	-	Алексеев М.И.
1945	Межобластная выставка охотничьих собак	Москва	671	226	81	1	?	?
1946	Межобластная выставка охотничьих собак	Москва	?	?	112	8	?	?
1958	1-я Всесоюзная выставка собак.	Москва	?	?	120	117	45	Пахомов Н.П.
1960	4-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Москва	?	?	174	134	53	Пахомов Н.П.
1967	2-я Всесоюзная выставка собак.	Москва	839	?	169	169	64	Богущ Г.В.
1972	5-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Москва	1445	222	211	182	93	Богущ Г.В.
1987	6-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Москва	?	?	?	?	61	Полуйко Ю.В.
1992	7-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Санкт-Петербург	989	108	49	44	27	Пашков С.М.
1996	Всероссийская выставка отечеств. гончих, посв. 100-летию стандарта р.г.	Тверь	94	94	69	56	30	Пашков С.М.
1997	8-я Всероссийская выставка охотничьих собак	г.Королев	1042	?	?	?	?	Пашков С.М.
2000	Всероссийская выставка русских гончих.	Н.Новгород	81	81	81	43	?	Пашков С.М.
2002	9-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Тамбов	1388	231	134	?	?	Шиян Р.И.
2004	Всероссийская выставка русских и русских пегих гончих.	Ярославль	292	292	208	?	65	Полуйко Ю.В.
2006	Межрегиональная выставка гончих в честь 90-летия В.Н. Петрова	Тула	160	160	67	27	15	Аверкин В.В.
2006	Всероссийская выставка русских и русских пегих гончих.	Тамбов	194	194	123	74	?	Горский В.Р
2007	10-я Всероссийская выставка охотничьих собак	Тверь	2206	337	178	137	60	Сипейкин В.П.

**Примечания: Указано количество охотничьих собак. Всего вместе со служебными и декоративными было в 1902 году - 520 собак, в 1912 - 625, в 1928 году – 876 собак.*

Недавно в Российской охотничьей газете (№18 от 2.5.07г.) помещена статья А. Гурьева, в которой автор даёт прогноз в отношении развития охотничьего собаководства в будущем, в том числе по породам гончих. Вот что он пишет:

«Любителей гончих будет ещё больше, появятся состоятельные люди, ценящие хорошие голоса, которые будут выезжать на охоту только для того, чтобы послушать смычок с хорошо подобранными голосами. Высоко будет котироваться охота с волкогонными стаями и комплексная охота с борзыми и гончими».

По правде говоря, в начале перестройки подобные иллюзии мою голову также посещали. Иногда даже казалось, что действительность подтверждает такой ход мыслей – в нашей Тверской области появилась Игуменская стая гончих, да и в других местах России появились люди, умеющие ценить гончих и достаточно состоятельные, чтобы держать 5-8 смычков. Дальнейший ход событий, однако, не внушает оптимизма – Игуменская стая распродана, её владелец В.И. Рышков убит, убит другой страстный гончатник, не жалевший денег на собак – А. Военный. Но основная опасность – в дележе угодий и последующем отстреле собак, которых зверь привел в угодья, арендованные отдельным «любителем охоты». Даже в советское время целенаправленной работе с гончими по отбору наиболее вязких и чуткистых собак противостоял отрицательный отбор в результате гибели этих вязких собак на дорогах, в капканах, от волков и других причин, а также воровства. Теперь такой отрицательный отбор становится закономерностью. Стоит почитать охотничью прессу за последние два года – запрещение охоты с гончими, отстрел собак – становится ясно – над охотой с гончими, а значит и над породами отечественных гончих – живым свидетельством истории России, свидетельством высокой культуры и духовности народов, населяющих нашу страну, нависла угроза уничтожения.

Далее в той же статье А.Гурьев пишет: *«Скорее всего эти комплексные охоты будут располагаться около конезаводов или специально для этих охот будут организовываться конезаводы. Это более вероятно и в связи с запретом парфорсных охот в Англии».* К последнему высказыванию следует сделать замечание, что парфорсные охоты и комплектные охоты – большая разница. И состав охот, и требования к собакам у них разные. А уж если какой либо англичанин захочет поохотиться здесь так же, как он охотился в Англии, или русский предприниматель захочет заработать на любви англичан к парфорсной охоте, то охота будет проводиться с привезенными из Англии фоксгаундами.

Наши современные гончие – гончие для ружейного охотника. Они не очень подойдут не только для парфорсной охоты, но и для комплектной. Мне

дважды посчастливилось слышать гон Игуменской стаи на состязаниях гончих, обе работы были по лисице. В день с этой стаей можно сделать всего один напуск, потом до темноты их собирать - они слишком вязки и недостаточно позывисты для комплектной охоты. Другое дело, ружейный охотник может отстрелять из-под этой стаи несколько зверей поочередно. Для парфорсной охоты наши гончие тоже не годятся по той же причине - недостаточной управляемости. То, чего добивались советские охотники от своих гончих - вязкость, чутливость, самостоятельность в работе - в коллективных охотах вредны. Из наших гончих можно создать волкогонную стаю, как это попытались сделать В.И. Рышков и С.М. Духанин, но опять же следует оговориться - при условии отбора наиболее управляемых и злобных к волку собак. Увы, многие наши гончие потеряли злобу к красному зверю и не только по волку, по лисице не работают. У нас нет правил испытаний гончих по волку. А в период с 1996 года по 2005 гончая не могла участвовать в племенном деле, даже если она имела несколько дипломов любой степени по лисице.

Как бы ни было, современные породы гончих приспособлены к существованию в условиях, когда земля национализирована. Нынешняя власть, разделив между собой бывшую государственную собственность, приступила к дележу земли. Земельные пай колхозников и рабочих совхоза - то же, что и ваучер. Вроде бы и есть, но неминуемо его придётся отдать, так как воспользоваться им простому человеку не удастся. Государственные земли лесного фонда тоже делятся между частниками для охоты на правах аренды, но, думаю, и они, в конце концов, будут разделены на участки, принадлежащие частникам на правах собственности. О таком намерении властей говорит тот факт, что угодья отдаются в аренду обществам охотников не более, чем на 10 лет, а частникам - на 49 лет. А что дальше? Видимо, охота будет такой же, как во Франции, где охотиться можно, только если имеешь свой участок земли (или в качестве гостя такого владельца). Но, даже объединившись вместе и арендовав у соседей-неохотников право охоты на их землях, гончатникам всё равно невозможно получить достаточно большой участок. А если зверь поднят на границе участка, а гон ушёл к соседу? Это не советское время, частник церемониться не будет, вот и нет собаки. Можно привести примеры и из дореволюционных времён, например, случай, описанный в «Охотничьей газете» за 1894 год №45 в статье под названием «Гончие при охоте на границе смежных охотничьих угодий».

Для того чтобы представить будущую охоту с гончими, приведу фразу из книги «Охота» французского автора Жана Бертоне, где он даёт совет относительно выбора породы гончей для ружейного охотника: *«Надо учитывать два важных момента: на какую дичь Вы собираетесь охотиться, и размеры охотничьего угодья. Часто любители гончих выбирают крупных собак, считая, что у них громче голос, но затем, если территория не подходит для такой собаки, сталкиваются с трудностями. В то же время существуют бассеты, которые охотятся на любую дичь, у них приятный голос и их легко остановить».*

Конечно, давать прогнозы – неблагоприятное занятие: *«Грядущие годы таятся во мгле»*, как сказал Пушкин. Тем не менее, для того, чтобы наши гончие вписались в будущее российской охоты, нам уже сейчас нужно больше внимание уделять позывистости и управляемости гончих, в наших правилах испытаний они входят в понятие «приездка». Возможно, следует ужесточить требования по этому параметру. Что ещё можно предположить в будущем, – увеличения в России количества эстонских гончих, а также мелких западных гончих как более удобных в содержании и управлении. К сожалению, вступление РКФ в ФЦИ обернулось угрозой для поголовья **наших** эстонок, поскольку решением какого-либо националистически настроенного деятеля эти прекрасные собаки могут быть отнесены к беспородным.

Прошу извинить меня за несколько затянувшееся введение.

2. Общая часть и анализ выставленного ПОГОЛОВЬЯ ГОНЧИХ.

Ринг русских гончих - выжлецов старшей возрастной группы обслуживала экспертная комиссия в следующем составе:

Эксперт на ринге – эксперт Всероссийской категории Сипейкин Виктор Петрович (г. Тверь).

Ассистенты – эксперты Первой категории Алексеенко Анатолий Дмитриевич (г. Краснодар) и Окулов Юрий Васильевич (г. Козьмодемьянск, респ. Марий Эл), а также эксперт Второй категории Богодяж Ольга Модестовна (г. Тольятти Самарской обл.).

На ринге в качестве стажёров присутствовали Буренин Олег Вадимович (г. Алатырь) и Махмутов Марат Мунирович (Тверская обл.).

Хочу поблагодарить своих ассистентов за работу, которая была проделана в процессе экспертизы собак, награждения победителей и оформления отчетности.

Экспертиза на ринге проводилась по «Правилам проведения выставок охотничьих собак на территории СССР», утвержденных МСХ СССР в 1985 году, с учетом изменений, изложенных в «Комплексной оценке (бонитировке) гончих», утвержденных Президиумом РФОС 25.02.2005 года, а также действующего стандарта породы «Русская гончая» (1993 года). В своей работе комиссия руководствовалась также положениями «Инструкции по методике, технике и организации экспертизы охотничьих собак на территории СССР», утвержденных МСХ СССР в 1971 году, «Введением в стандарты охотничьих собак», утвержденных МСХ СССР 26 февраля 1985 года.



Эксперты – гончатники на выставке 10 июня – перед началом работы.

Слева направо: Стоят - 1)Алексеев Анатолий Дмитриевич; 2)Корнеев Николай Сергеевич; 3)Мурашов Алексей Прокопьевич; 4)Горский Владимир Ратмирович; 5)Полянин Павлин Александрович; 6)Тарасенко Владимир Николаевич; 7)Шарафутдинов Альберт Кашафович. Сидят: 1)Сипейкин Виктор Петрович; 2)Кожайкин Владимир Алексеевич.

Пользуясь любезностью Главного эксперта выставки Юрия Васильевича Полуйко, предоставившего в моё распоряжение данные по гончим с других рингов, помещаю общую таблицу результатов на рингах русских гончих всех половых и возрастных групп (Таблица 2.) Экспертом на ринге выжлецов младшей и средней возрастных групп работал Корнеев Николай Сергеевич, на ринге выжловов старшей возрастной группы – Попов Владимир Борисович, на ринге выжловов младшей и средней возрастных групп – Горский Владимир Ратмирович.

В отчёте Г.В. Богуша о Пятой Всероссийской выставке имеются сведения о полученных оценках и количестве классных собак на выставках того времени. Для сравнения привожу эти данные, поместив в последнюю графу данные по отчетной выставке. Таблица 3 даёт представление о соотношении экстерьерных оценок всех трёх возрастных групп и обоих полов (выжлецов и выжловов) суммарно.

Общие результаты экспертизы русских гончих.

Таблица 2.

Пол	Возрастная группа	Всего на ринге	Получили оц. экстерьера				Отнесены к классам				Всего классовых
			Отлично	Очень хорошо	Хорошо	Удовлетворит.	Элита	I класс	II класс	III класс	
В-цы	Младшая	18	-	14	4	-	-	3	4	1	8
	Средняя	28	5	17	6	-	-	2	4	-	6
	Старшая	60	26	30	3	1	28	25	3	1	57
Всего выжлецов		106 100%	31 29%	61 58%	13 12%	1 1%	28 26%	30 28%	11 10%	2 2%	71 67%
В-ки	Младшая	15	-	12	3	-	-	2	4	-	6
	Средняя	16	7	8	1	-	-	12	-	1	13
	Старшая	41	9	31	-	1	19	14	2	-	35
Всего выжловов		72 100%	16 22%	51 71%	4 6%	1 1%	19 26%	28 39%	6 8%	1 1%	54 75%
Всего русских гончих		178 100%	47 26%	112 63%	17 10%	2 1%	47 26%	58 33%	17 10%	3 2%	125 70%

Соотношение экстерьерных оценок на выставках 60-х годов и отчётной.

Таблица 3.

Наименование выставки.	Всего на рингах	Получили оценки экстерьера			
		Отлично	Очень хорошо	Хорошо	Удовлетворительно
1-я Всесоюзная 1958 года.	120 100%	10 8,3%	31 25,8%	74 61,7%	5 4,2%
4-я Всероссийская 1960 года.	174 100%	5 3%	48 27,5%	101 58%	20 11,5%
2-я Всесоюзная 1967 года.	169 100%	58 34,3%	80 47,3%	30 17,8%	1 0,6%
5-я Всероссийская 1972 года.	211 100%	91 43,1%	96 45,5%	23 10,9%	1 0,5%
10-я Всероссийская 2007 года.	178 100%	47 26%	113 63%	17 10%	2 1%

Рассмотрение Таблицы 3 наводит на мысли в первую очередь об огромной разнице в экстерьерных оценках между выставками 1958-го и 1960-го годов с одной стороны и выставками 1967-го и 1972-го годов с другой. Богуш в своём отчёте 1972 года объясняет это «бурным ростом экстерьерного уровня породы после передачи руководства охотничьим собаководством Росохотрыболовсоюзу», которое произошло в 1962 году. Несомненно, рост экстерьерного уровня имел место, но неужели за 7 лет, т.е.

одно поколение собак, порода так изменилась, что количество «отличников» увеличилось с 3% до 34% - в 11 раз, а суммарное количество собак с «хор.» и «уд.» уменьшилось с 70% до 18% - в 4 раза? Наверное, имел место субъективный фактор, ведь выставки 58-го и 60-го года судил Николай Павлович Пахомов, а 67-го и 72-го годов – Георгий Васильевич Богуш.

Видимо, с этого момента начинается то смещение в оценках, о котором говорит Р. И. Шиян: *«Действующие сейчас правила превратили оценку удовлетворительно» в «неудовлетворительно», и только «хорошо» считается приемлемым для породы, т.е. «удовлетворительно».* Поэтому вольно или невольно везде произошли пересмотры воззрений на оценки, и они, практически, передвинулись на ступень вверх: удовлетворительным собакам стали давать «хорошо», хорошим – «очень хорошо», а очень хорошим – «отлично». Только не нашлось следующей ступени для «отличников» («Русская гончая», М., 1995 г., стр. 113-114). Добавлю к сказанному - следующий скачок в оценках ещё на одну ступень произойдёт, если в правила выставок введут положение, что в класс «Элита» можно попасть лишь с оценкой «отлично». К слову - Р.И. Шиян входил в комиссию Г.В. Богуша на упомянутой 5-ой Всероссийской выставке 1972 года, причём Георгий Васильевич дал ему как эксперту очень лестную оценку и рекомендовал для присвоения звания эксперта Всесоюзной категории.

Возвращаясь к Таблице 3, - нынешняя выставка по количеству выставленных собак близка к выставкам 60-70-х годов, но выставленные на ней оценки экстерьера показывают некоторое снижение экстерьерного уровня породы в сравнении с 1972 годом - количество «отличников» уменьшилось с 43% до 26%, то есть почти в два раза. Правда, это снижение произошло за счёт увеличения собак с оценками «очень хорошо», тогда как процент собак с «хор.» и «уд.» остался прежним. Действительно ли произошло снижение экстерьерного уровня, или здесь действует «субъективный фактор», о котором говорилось выше? Думаю, вернее будет предположить второе. Богуш был крупнейшим авторитетом того времени по гончим – признанным властями «вождём», он «вёл породу», а большинство выставленных гончих принадлежали к тому типу, за который он боролся. Сейчас порода ведётся более демократичными методами, а четвёрка нынешних судей (экспертов на рингах, перечисленных выше) имеет более непредвзятые а, посему, надеюсь, - более объективные взгляды на экстерьерные качества собак. Конечно, каждый из 4-х экспертов судит по-своему. Например, у нас в ринге выжлецов старшей возрастной группы было 43% «отличников» (у Г.В. Богуша в 1972 году было 50,5% собак с оценкой «отлично»), а у Попова Владимира Борисовича на ринге выжловков – 22%. Разница в два раза! Не отрицая влияния «субъективного фактора», всё же отмечу, что ринг выжлецов в экстерьерном плане был сильнее, с чем, думаю, Владимир Борисович согласится. Надо сказать, ринги выжлецов почти всегда более представительны, это закономерность. Объяснить это можно тем, что для того, чтобы выжлец имел вязки, владельцу надо его показывать на выставках и состязаниях, или хотя бы только на выставках. Владелец же

выжловки реклама не нужна, он сам выбирает, с кем повязать раз в год свою собачку, а выжловка во время выставки может и дома посидеть. На процент «отличников» в двух других рингах сказались наличие собак младших возрастных групп, высшая оценка экстерьера для которых – «очень хорошо».

Таблица 4 даёт представление о соотношении классных собак. В таблицу включены собаки только средних и старших возрастных групп обоих полов (как в отчёте Г.В. Богуша для возможности сравнения показателей).

Соотношение распределения по классам на выставках 60-х годов и отчётной
Таблица 4.

Наименование выставки.	Всего класс-ных	Распределение по классам			
		Элита	I класс	II класс	III класс
1-я Всесоюзная 1958 года.	117 100%	4 2,4%	105 89,7%	3 2,6%	5 4,3%
4-я Всероссийская 1960 года.	134 100%	8 6%	80 59,7%	24 17,9%	21 15,7%
2-я Всесоюзная 1967 года.	169 100%	46 27,2%	110 65,1%	1 0,5%	2 1,2%
5-я Всероссийская 1972 года.	182 100%	69 37,9%	96 52,8%	17 9,3%	-
10-я Всероссийская 2007 года.	111 100%	47 42%	53 48%	9 8%	2 2%

Как видно из Таблицы 4, скачёр в количестве классных собак пришёлся на 70-е годы. Данные отчётной выставки 2007 года по классности сопоставимы с показателями 1972 года.

Ниже помещаю отдельно таблицу с результатами экстерьерной и комплексной оценки собак на ринге русских гончих выжлецов старшей возрастной группы отчётной выставки (Таблица 5):

Результаты экспертизы русских гончих выжлецов старшей возрастной группы.

Таблица 5.

Всего на ринге	Получили оц. экстерьера				Отнесены к классам				Всего класс-ных
	Отлич-но	Очень хоро-шо	Хоро-шо	Удов-летво-рит.	Элита	I класс	II класс	III класс	
60	26	30	3	1	28	25	3	1	57
100%	43%	50%	5%	~2%	47%	42%	5%	~2%	95%

Выше говорилось, что много времени занял осмотр зубов. Я не ожидал, что на Всероссийской выставке будет столько собак с отклонениями прикуса и зубной формулы. Многие собаки не приучены показывать зубы,

нередко владельцу приходилось применять силу, чтобы эксперты осмотрели прикус. Для некоторых владельцев собак было непривычным, что эксперты не только осматривают прикус, но и считают количество зубов. Если обнаруживались недостаток или избыток премоляров, хозяева искренне удивлялись этому факту. Встретился лишь один владелец, который сказал после осмотра, что он и раньше знал о нехватке премоляра у своей собаки. Отклонения в количестве и расположении зубов отмечены у 14 собак. А именно:

- | | |
|--|------|
| 1) Прямой прикус у собаки до 6 лет | - 1. |
| 2) Сношенный прикус у собаки после 6 лет | - 3. |
| 3) Нехватка одного премоляра | - 2. |
| 4) Нехватка двух премоляров | - 2. |
| 5) Один лишний премоляр | - 5. |
| 6) Неполное смыкание челюстей | - 1. |

Кроме того, у одной из собак одновременно с отсутствием премоляра наблюдался плотный, на пределе прикус - только проверка ногтем подтвердила, что зацеп всё-таки есть.

Первые 4 случая отклонений предусмотрены нормативными документами, а именно – «Введением к стандартам пород охотничьих собак», утвержденным приказом МСХ СССР от 26 февраля 1985 года. В соответствии с этим документом русский гончий Набат 1726/04 Кротова А.Н. (Брянск) получил оценку «удовлетворительно». В случаях «2)», «3)» и «4)» согласно этому же документу дефекты зубной системы засчитаны как недостатки.



О.М. Богодяж и В.П.Сипейкин осматривают зубы.

Случаи «5») и «6») нормативными документами не предусмотрены. Среди экспертов существуют разные мнения по поводу лишних премоляров. Одни считают этот дефект дисквалифицирующим пороком и предлагают поставить таким собакам оценку «удовлетворительно», но большинство предпочитают относиться к избытку премоляров так же, как и к их недостатку. Наша комиссия придерживается такого же мнения – ведь избыток зубов не влияет ни на жизнеспособность, ни на охотничьи возможности собаки. В литературе по собаководству это отклонение рассматривается как малозначащее явление даже для пород, где сверхзубость встречается часто – например у боксёров. Тем более, что зачастую лишний премоляр – это оставшийся молочный зуб, точно также как нехватка премоляра может быть обусловлена потерей этого зуба, который иногда называют «вставным», так как он имеет один (нераздвоенный) корень. В любом случае, в разрабатываемых РФОС нормативных документах указанное отклонение должно найти своё отражение, чтобы эксперты получили основу для доказательной экспертизы в подобных случаях.

Случай «6») - несмыкание резцов - встретился впервые в моей практике экспертизы. При беглом осмотре прикуса Шугая 2193/06 Бойкова Н.А. (Новгородская обл.) у меня создалось впечатление, что собака прикусила губу и не может сомкнуть челюсти. Но дело, как оказалось, – в другом. При полной зубной формуле, мощных клыках и прекрасно развитых премолярах, замок смыкания челюстей в зоне клыков настолько тесен, что все 6 нижних резцов по вертикали не доходят до уровня верхних – резцы не смыкаются. Осмотр резцов показал, что они прекрасно сохранились, не изношены, что естественно, – они же не работали. Не могу точно сказать, в чём причина отклонения – искривлении челюсти или аномальном росте клыков и премоляров. Ясно, что дефект появился не позже смены молочных зубов. Тем не менее, до достижения шестилетнего возраста собака имела три положительные оценки экстерьера. Но ведь в данном случае прикус определить невозможно, так как нет смыкания резцов, и в принципе собака должна была бы получать «удовлетворительно». Чтобы посоветоваться относительно оценки экстерьера для осмотра зубов собаки были приглашены куратор по рингам гончих Альберт Кашафович Шарафутдинов и эксперт соседнего ринга Владимир Борисович Попов. Как оказалось, в их практике это тоже первый случай. В результате дебатов было принято Соломоново решение - поскольку такое отклонение не описано в нормативной документации, а собака ранее получала положительные оценки (на момент проведения экспертизы выжлецу исполнилось 6 лет), снизить оценку экстерьера до «хорошо», «удочку» не ставить. Так же, как и для случая «5») такое отклонение желательно отразить в документации РФОС. Думаю, - этот дефект нужно относить к дисквалифицирующим порокам.

Всего у 14 выжлецов на нашем ринге отмечены недостатки и пороки прикуса и зубной формулы, что составляет 23% собак. На ринге выжловов старшей возрастной группы по данным В.Б. Попова дефекты зубов отмечены у 22% особей – почти столько же в процентном отношении. Не думаю, что

нужно ещё более ужесточать требования к зубной системе, другое дело – эти требования надо упорядочивать и конкретизировать, о чём говорилось выше.

Ещё один недостаток экстерьера, о котором ничего не говорят ни правила выставок, ни стандарт на породу – наличие кожных выростов на нижней части груди собак. Появляясь где-то к трёхлетнему году жизни сначала в виде небольшого чёрного пятна, затем, увеличиваясь в ширину и высоту, нарост иногда превращается в болтающийся кожаный мешок на тонком основании. Не говоря об эстетической неприглядности, этот мешок напрямую влияет на охотничьи возможности, так как травмируется об траву, прутья, задевая за снег, может быть отморожен. Одно из преимуществ выжлецов перед выжловками – они выше на ногах, и не отмораживают соски по глубокому снегу, так что с ними можно дольше охотиться зимой. Наличие такой «шишки» сводит это преимущество на нет. Кстати, наросты встречаются и у выжловков, но реже. Один из владельцев такой гончей сказал, что он пробовал удалять эти наросты хирургическим путём, но это бесполезно – они вырастают вновь. Ещё один неприятный фактор – склонность к этим образованиям передаётся по наследству, так что можно назвать целые линии собак с такими наростами. Вопрос об этом недостатке поднимал в печати Владимир Алексеевич Попов в статье «Взгляд на русскую гончую» (журнал «Охота и охотничье хозяйство» №6 за 1991 год), но каких либо изменений в нормативной документации не последовало. Считаю - наличие этого дефекта у собаки следует признать в качестве недостатка, переходящего в порок в зависимости от степени выраженности. На нашем ринге у пяти собак это явление отмечено как недостаток, что повлияло на их места в ринге и в отдельных случаях склонило чашу весов к снижению оценки экстерьера, ещё пара менее выраженных дефектов не имела последствий. Получается, что около 10 процентов гончих имеет указанный недостаток, что говорит о серьезности проблемы. Если и дальше мы будем закрывать на неё глаза, недостаток этот станет породным признаком русской гончей. У пегих гончих этот недостаток встречается реже, эстонок с таким выростом не встречал.

Согласно Правилам выставок 1985 года, по которым проводилась отчётная выставка, обязательна запись в родословно-племенные книги для собак, проходящих в классы «Элита» и «Первый». Цель этого требования вполне понятна – стимулировать внесение собак в ведущуюся тогда Всероссийскую родословно-племенную книгу охотничьих собак. Думаю, никто не сомневается в том, что без знания предков животных племенная работа невозможна. А поскольку породы собак в России ведутся любителями, то запись и публикация этих данных через периодическое издание томов этой книги обеспечивали возможность ведения племенной работы. До 1988 года тома ВРКОС выпускал Росохотрыболовсоюз. С началом перестройки выпуск томов родословно-племенной книги прекратился. По русским гончим последний 9-ый том был издан по инициативе Р.И. Шияна Нижегородским обществом охотников благодаря стараниям его председателя А.Н. Зеленова. Мы должны отдать дань уважения подвижническому труду Р.И. Шияна, который в той или иной мере

участвовал в подготовке всех девяти томов Всероссийской племенной книги. Сведений, записанных после 10 января 1998 года у собаководов – русятников нет. В дальнейшем собакам присваивается номер ВПКОС, но книги не издаются, так что сведения о собаках, не могут быть использованы. Конкретный пример – по имеющиеся в оценочных листах выставки сведениям на собаку без томов ВПКОС невозможно установить её происхождение дальше первого колена. Зачем же тогда делается запись во ВПКОС? Для галочки? Уже после проведения отчётной выставки произошли изменения в руководстве РФОС. Обращаюсь к новому руководству с призывом и меня, думаю, поддержат все собаководы России, – начните свою деятельность с наиболее необходимого – издайте тома ВПКОС. На первый случай можно поместить сведения на специальном сайте Интернета, а в дальнейшем для оперативности неплохо бы делать это между выпусками томов книги, обновляя сведения хотя бы раз в три месяца.

По указанной причине нет возможности дать анализ выставленных собак по линиям. Впрочем, не думаю, что такой анализ нужен, – он труден для восприятия, если не прослеживается путей конкретной передачи каких либо полезных или вредных свойств. Кроме того, рассматривается обычно происхождение по отцовской линии, «забывая», что ещё присутствующий в родословной на собаку прапрадед по мужской линии даёт всего 6% крови, так что вероятность получения именно от него какого-либо свойства мала, не говоря о более дальних предках. Такой анализ будет возможен с применением специальных компьютерных программ, которые позволят мгновенно определить долю крови любого производителя. Кроме самой программы для этого потребуется огромная работа по подготовке и последующему пополнению базы данных на собак. Лет двадцать пять назад мне казалось, что такой анализ – дело ближайшего будущего. Теперь я так не думаю, хотя положительный пример имеется по породе пойнтер (статья А.В. Платонова «Что такое порода?» в журнале «Охотничье собаководство» №1 – июнь 2007г).

Так плох или хорош ринг русских гончих выжлецов на 10-ой Всероссийской выставке охотничьих собак? В уже цитируемой выше книге «Русская гончая» Руслан Иванович перечисляет ряд недостатков, присущих, по его мнению, современным русским гончим. Далее он делает вывод: *«Тот тип, который достаточно резко обосновался в породе русской гончей, став уже массовым в 50-х 70-х годах, оказался во многом растерянным».*

В отношении недостатков, которые имеют современные русские гончие, нельзя не согласиться с Русланом Ивановичем – они есть, о чем речь пойдёт ниже. Но нельзя за недостатками отдельных собак не видеть достоинств ринга, а, в конечном счёте, и породы. Существовал ли единый тип русской гончей в 50-х – 70-х годах? Думаю, его не было. Не могу ничего сказать о 50-х годах, тогда мне приходилось видеть только отдельные экземпляры гончих и как любой, наверное, мальчишка, я смотрел на них с восхищением. Но гончих 70-х годов помню хорошо. Как и сейчас, гончие были всякие, разброс типов экстерьера не меньше, а больше, чем сейчас.

Большая часть гончих были чепрачные, багряные встречались реже, были нередко гончие под чепраком с багряными, а не жёлтыми или белесоватыми подпалинами. Звероватых гончих, по крайней мере в Калининской области, не было, костяк у большинства гончих был беднее представленного на нынешнем ринге. Конечно, я говорю о гончих Калининской области, - завозимые из других кинологических центров гончие были несколько другими, что также подтверждает, что единого типа в породе не было. Об отсутствии единого типа говорят и фотографии гончих 50-х годов, например, помещенные во 2-ом томе ВРКОС под редакцией В.П. Рождественского (Горький, 1956 год). Мало того, по моему мнению, излишняя консолидация породы делает её неустойчивой. Опасность породе представляет не наличие в ней отклоняющихся в ту или другую сторону экземпляров или групп, а в стремлении резко, в короткое время, изменить основную часть породы - как в экстерьерном плане, так и в плане рабочих качеств. Чаше всего такое резкое изменение маскируется под словом «улучшить».

С чем можно согласиться – не все нынешние гончие вписываются в тот тип Алексеевских гончих, который обычно рекламировался как эталон. Причем этот эталон противоречил самому стандарту – звероватая и мощная гончая, описанная в стандарте, не совсем соответствует элегантной и небогатой костяком, да, по правде говоря, и небогато одетой Алексеевской гончей, как бы мы ни старались объединить эти два образа. Этот отход произошёл естественным образом в процессе отбора наиболее вязких, выносливых, обладающих более сильными голосами гончих. В породе всё взаимосвязано, нельзя изменить сначала что-то одно, потом взяться и изменить что-либо другое. Нельзя отобрать гончих по голосам и думать, что не изменится экстерьер. В чём Руслан Иванович абсолютно прав – предпочтение надо отдавать рабочим качествам.



В.П. Сипейкин и В.А. Попов на отчётной выставке.

Ещё несколько слов о звероватости и породности. В упомянутой выше статье В.А. Попова, напечатанной, напомним, - в 1991 году, автор передаёт слова В.И. Казанского: *«Эта черта, очевидно, была у гончих XIX в., но уже в начале XX стала исчезать. Ни у Комынинских, ни у Алексеевских, ни у производных от них гончих Пахомова «звероватости» не было. И если я и мои ровесники ещё застали последки звероватости, то по мере повышения породности и стандартности русской гончей «звероватость» выклинивалась, исчезала. А породность дороже звероватости»*. Далее Владимир Алексеевич пишет: *«Таково мнение крупного кинолога. И наверное, со звероватостью пора определиться и в породе и в стандарте. Заодно определиться с поставом шеи и бедностью шерстного покрова. В заключение замечу: в отчётах о крупных выставках собаки, по определению экспертов «звероватые», ходили в ринге далеко не первыми»*. Не ясно, что имел в виду Попов под словом «определяться». Можно понять это так – выбросить из стандарта. Но как же это вяжется с заявлением, сделанным им в той же статье: *«налицо явление, когда порода влияет на стандарт, а должно быть наоборот»?* Или Владимир Алексеевич хочет сказать, что «звероватости» нужно уделять больше внимания, - вот с этим я полностью согласен. Если звероватых собак в породе нет, то какие же собаки *«ходили в ринге далеко не первыми»?*

Мне кажется искусственным само противопоставление «породности» и «звероватости». Единственным мерилom породности (я имею в виду экстерьерное понятие «породности», а не родословную собаки) является соответствие собаки стандарту на породу. И если в стандарте записано, что *«Русской гончей присущ тот звероватый вид, который отличает её от всех других пород»*, то эксперт на ринге **русских гончих** должен среди прочих признаков учитывать и этот как признак породности. В среде не экспертов и экспертов других пород зачастую под «породностью» понимается утонченность - удаленность собаки от дворняжки, а точнее – удаленность от дикого предка. Посмотрим на бладгаунда, – высокий лоб, мудрый взгляд из-под свисающих складками кожи, длинные завитые в трубку уши, напоминающие локоны парика профессора позапрошлого века. Сплошное благородство! Почему же мы тогда на рингах наших гончих считаем за недостатки или пороки эктопию глаз, подбрудок, брыли, длинные уши? Потому что стандартом наши гончие определены как более близкие к своему дикому предку и эти последующие следствия искусственного отбора для них не только не характерны, но вредны.

Приведенная фраза Казанского свидетельствует, – оставив в стандарте красивую фразу о «звероватости», в практической работе ведущие эксперты не смогли отойти от возлюбленного типа «своих» облегчённых гончих, чем и обусловлен описанный Казанским сдвиг от «звероватости» к эlegantности, утонченности (но не к породности!).

Излагая свои взгляды на экстерьер русских гончих, не уверен, насколько эти взгляды удалось воплотить в расстановку ринга и назначение

оценок. По крайней мере, первые две собаки в полной мере можно назвать звероватыми, особенно это касается выжлеца по кличке Авось 1887/05 Погадаева Е.И. Высокопередость, богатая одежда, низкий постав головы, небольшие уши, ровный гон вокороть – вот ответ на вопрос, сохранились ли у нас звероватые гончие. Эта собака красива не утонченной красотой, его красота в силе и пропорциональности сложения. Да, если бы расставлять собак «по головам», возможно, вперед вышли бы другие – на такой выставке слабых не бывает. Кстати, хозяин не приучил собаку спокойно ходить на поводке, – собака тянет, что не всегда позволяет быстро оценить её экстерьер по достоинству.



Авось 1887/05 Погадаева Е.И. (Марий Эл).

Собака, оказавшаяся на втором месте – Буран Селёмина А.Д. из Брянска – во многом повторяет вышеприведенную характеристику – богатая одежда, муфта на шее, широкая и глубокая грудная клетка, небольшие уши, правильный гон, но в каждом из этих элементов Буран проигрывает Авосю. Последующие две собаки вполне могли бы ходить первыми, это мощные, хорошо одетые собаки, пропорциями головы они не уступают впереди идущим, но у них не столь выражена звероватость и высокопередость. Это Рыдай 2387/07 Кутенкова В.И. из Чувашии и Карай Новика С.П. из Беларуси.

Чемпионом выставки стал Бушуй 9858/01 Семенчукова Л.И. из Орла – он прошёл четырнадцатым в ринге с оценкой «отлично», а по бонитировке набрал максимально возможное количество баллов – 154. Это мощная породная собака, но намечающиеся признаки сырости (выжлецу 9 лет) отодвинули его из первой десятки. Бушуй имеет 6 потомков, каждый из

которых имеет оценку «отлично» и по диплому Первой степени – феноменальный результат. Кстати, его отец чемпион Плакун 9146/95 Цвана В.М. на прошлой Всероссийской выставке в 2002 году в Тамбове набрал на один балл меньше, то есть 153 балла и по этой причине остался на втором месте – сын учёл ошибки отца. Отчётная выставка – третья подряд выставка всероссийского масштаба, где Бушуй становится чемпионом, – до этого были межрегиональная выставка гончих в Туле и Всероссийская отечественных гончих в Тамбове – обе проходили в прошлом году.

Конкретные характеристики каждой из собак даны в их описаниях. Перефразировав известную поговорку, можно сказать: «Лучше один раз увидеть, чем несколько раз прочитать». Поэтому наряду с описанием в отчёте по возможности помещаю снимки выставленных собак. Одним из первых фотографирование собак на ринге применил ныне покойный Сергей Михайлович Пашков – эксперт Всесоюзной категории по гончим при экспертизе русских гончих выжлецов в Нижнем Новгороде в 2000 году. Думаю, нужно всячески приветствовать составление описаний с приложением фотографий – они полезны и племенному сектору для планирования вязок и для подготовки молодых экспертов, и для отслеживания изменений, происходящих в породе, то есть для истории породы. Приношу извинения за качество сделанных второпях снимков.



Бушуй 9858/01 Семенчукова Л.И. (Орловская обл.)

Ниже привожу Таблицу 6, в которой приведена статистика недостатков, отмеченных в описаниях собак.

Статистика отмеченных недостатков у собак в ринге выжлецов старшей возрастной группы.

Таблица 6.

№ п.п.	Отмеченные недостатки	Количество гончих с этим недостатком
1	Недостаточное развитие костяка	3 – 5%
2	Коротковата псовина	8 – 13%
3	Не выражена высокопередость	8 – 13%
4	Чуть худоват	3 – 5%
5	Признаки сырости в голове	1 – 1, 7%
6	Чуть широковата во лбу голова	2 – 3%
7	Слегка вздёрнутая морда	1 – 1, 7%
8	Прилобинка	1 – 1, 7%
9	Великоват переход от черепной части к морде	3 – 5%
10	Излишне плавный переход от черепной части к морде	2 – 3%
11	Горбинка на носу	2 – 3%
12	Кругловат разрез глаз	3 – 5%
13	Глаза светловаты	2 – 3%
14	Уши великоваты	17 – 28%
15	Уши длинноваты	13 – 22%
16	Уши подвижные	11 – 18%
17	Прямоват обрез губ	1 – 1, 7%
18	Брыльки	14 – 23%
19	Подбрудочек	9 – 15%
20	Грудная клетка по глубине не доходит до уровня локотков	2 – 3%
21	Недостаточное развитие ложных рёбер	13 – 22%
22	Живот излишне подобран	6 - 10%
23	Чуть мягчит спина	5 – 12%
24	Увеличена диафрагмальная впадина	9 – 15%
25	Излишне наклонен крестец	5 – 12%
26	Углы сочленений задних ног выражены недостаточно	8 – 13%
27	Небольшая подлыжеватость	10 – 17%
28	Сближенность скакательных суставов	2 – 3%
29	Неплотно сжатые пальцы лап	30 – 50%
30	Некрупные лапы	9 – 15%
31	Подвес на гону	19 – 32%
32	Изогнут гон	12 – 20%
33	Гон длинноват	7 – 12%
34	Высоковато несёт гон	2 – 3%
35	Гон излишне опушен	4 – 7%

Как свидетельствует вышеприведенная таблица, – половина гончих имеют лапы с неплотно сжатыми пальцами. На втором месте по количеству замечаний – дефекты ушей, на третьем - дефекты гона, далее – почти у четверти собак отмечены брыльки, для каждой пятой желательно большее развитие ложных рёбер. У каждой восьмой собаки коротковата псовина и каждая восьмая собак не обладает выраженной высокопередостью. В таблицу не включены дефекты зубной системы и наличие наростов под грудной клеткой, об которых говорилось выше. Крипторхов на ринге не обнаружено.

На ринге выжлецов присутствовали представители 24-х областей и республик Российской федерации, одну собачку представила союзная республика Беларусь. Результаты экспертизы с разбивкой по областям приведены в Таблице 7.

Результаты экспертизы с разбивкой по областям, представившим собак

Таблица 7.

№ пп	Область	Всего на рин- ге	Получили оценки экстерьера				Отнесены к классам				Все- го клас- сных
			Отли- чно	Очень хоро- шо	Хоро- -шо	Удов- летв.	Эли- та	1 класс	11 класс	111 класс	
1	Тверская	9	2	5	2	-	4	5	-	-	9
2	Ленинградская	6	2	4	-	-	4	2	-	-	6
3	Московская	6	1	5	-	-	3	3	-	-	6
4	Чувашия	4	2	2	-	-	2	2	-	-	4
5	Курская	4	1	3	-	-	2	2	-	-	4
6	Орловская	3	2	1	-	-	3	-	-	-	3
7	Брянская	3	2	-	-	1	-	1	-	-	1
8	Кировская	2	2	-	-	-	2	-	-	-	2
9	Марий Эл	2	2	-	-	-	1	-	1	-	2
10	Липецкая	2	1	1	-	-	1	1	-	-	2
11	Саратовская	2	1	1	-	-	-	2	-	-	2
12	Самарская	2	1	1	-	-	-	1	1	-	2
13	Новгородская	2	-	1	1	-	1	1	-	-	2
14	Воронежская	2	-	2	-	-	1	1	-	-	2

15	Нижегородская	1	1	-	-	-	1	-	-	-	1
16	Беларусь	1	1	-	-	-	-	1	-	-	1
17	Белгородская	1	1	-	-	-	-	1	-	-	1
18	Ульяновская	1	1	-	-	-	-	1	-	-	1
19	Псковская	1	1	-	-	-	-	-	-	1	1
20	Костромская	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
21	Ивановская	1	-	1	-	-	1	-	-	-	1
22	Ярославская	1	-	1	-	-	1	-	-	-	1
23	Тульская	1	-	1	-	-	-	1	-	-	1
24	Волгоградская	1	-	1	-	-	-	1	-	-	1
25	Тамбовская	1	-	1	-	-	-	-	1	-	1

Как показывает таблица, наибольшее количество собак на ринге, как и следовало ожидать, представила Тверская область – девять единиц. Грех не воспользоваться случаем показать свою собаку на ринге Всероссийской выставки, тем более что ехать никуда не надо. Правда, в экстерьерном плане наши гончие отстали. Но ведь соседи привезли лучших, а мы привели всех. Зато на ринге выставочного показа Тверская область смотрится вовсе неплохо – 4 элитных собаки, столько же только у Санкт-Петербурга. Остальные 5 собак отнесены к Первому племенному классу. Среди выставленных собак – два полевых чемпиона, это Сигнал 1832/05 Шамгина А.Ю. и Бой 1684/04 Андреева И.А. Тверская область обладает рабочим поголовьем, чему способствуют проводимые дважды в год состязания гончих – Тверские областные и межобластные памяти Н.П. Кишенского. В последние 10 лет в область по инициативе Ю.В. Полуйко завезены собаки из лучших кинологических центров. Наши «отличники» - Альт 9902/01 ТОО «Егеръ» и Рушай 1759/04 Шмелёва В.С привезены из других областей, другие родились здесь, но также несут привозные крови.

Ленинградская область представила 6 собак, из них 4 элитных и две собаки первого класса, из них два выжлеца получили оценку «отлично».

Московская область привезла также 6 собак, хотя проиграла Санкт-Петербургу в качестве – у них только одна элитная собака и одна собака с оценкой «отлично».

Хорошо представлены Чувашия и Курская область – у них по 4 собаки, Орловская и Брянская представлены тремя собаками, 7 областей выставили по 2 собаки и 11 областей – по одной.

3. Заключение.

Отчётная выставка подвела итог под ещё одним этапом развития охотничьего собаководства. Период был относительно благоприятным – преодолен кризис, вызванный перестройкой начала 90-х годов, охотникам – собаководам удалось отстоять право вести племенную работу по собственным правилам, а не по правилам, разработанным для декоративного собаководства (будем надеяться - не временно). Для гончих, в том числе для русских гончих, этот период характеризовался оживлением племенной работы, увеличением количества состязаний и выставок, проводимых в большинстве случаев по инициативе собаководов. Прошедшая выставка выявила необходимость совершенствования нормативной документации, часть предложений в этом плане изложена выше. Новому руководству РФОС нужно принять меры к изданию томов ВПКОС для обеспечения возможностей племенной работы в Федерации, желательно оперативно помещать данные о записи собак в Интернете.

Автор отчёта благодарит организаторов выставки за оказанное ему доверие работать на столь ответственном мероприятии.

4. Описание собак в порядке занятых ими мест в ринге.

У всех выставленных собак проверены прикус и полнота зубной формулы. С целью сокращения описаний в тексте даются указания о результатах проверки только в случае обнаружения отклонений. Все собаки проверены на крипторхизм - отклонений не обнаружено.



Головная часть ринга - слева направо:

- 1)Буран Селёмина А.Д. (2-е м. в ринге); 2)Авось 1887/05 Погадаева Е.И. (1-е м. в ринге);
3)Рыдай 2387/07 Кутенкова В.И.; 4)Карай Новика С.П.; 5)Плакун 1230/02 Березина В.В.;
6)Вопило 1640/04 Жеглова С.Н.; 7)Гай 1178/02 Шваба П.А.; 8)Альт 1566/04 Бекетова А.Б.;
9)Налёт 1172/02 Исаева В.И.; 10)Гай Лысова Г.М.;

№ 1. Авось 1887/05, рожд.8.3.98г. от Лешего 4022/Ниж. ООиР Бурды П.М. (отл., III, IIIсм.) и Альфы 8010/Ниж. ООиР Чуненкова Н.А. (оч.хор., 1-IIст.). Дипломы 2-II, 2-III, 1-II см. по зайцу. Владелец Погадаев Е.И., г. Йошкар-Ола, ул. Швецово, д.9, кв. 86.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Задор	Паймеров	отл.	3	III	2	5
Гром	Петров Н.А.	Оч. хор.	2	III	2	4
Альма	Любимов С.Г.	отл.	3	II	4	7
Воля–Свират	Воробьев Г.А.	Оч. хор.	2	II	4	6
Плакун	Новожилов Н.Н.	отл.	3	I	6	9
Рыдай	Филиппов	оч.хор.	2	II	4	6

Итого 37

Выше среднего роста, мощный, под тёмным чепраком, сзади лопаток бросается в глаза светлый участок псовины. Высокопередость, богатая одежда с муфтой на шее и низкий постав головы, а также мощная грудная клетка создают образ собаки, напоминающей по сложению волка, как говорится в стандарте на породу. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, слегка закруглённой черепной частью и чуть опущенной относительно линии черепа мордой. Чуть увеличенные скулки прикрыты примыкающей к ним сзади муфтой и прилегающими, треугольной формы, в меру небольшими ушами. Глаза тёмно-карие, разрез век косой. Грудь широкая и глубокая, со спущенными до уровня локотков рёбрами, ложные рёбра хорошо развиты, спина крепкая, конечности сухие, костистые и мускулистые, правильно поставлены, лапы следистые, овальной формы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон вкороть, сбежисто опушен.

Отлично. Первое место в ринге.

Комплексная оценка.

- 1.Охотничьи качества..... 35+8=43
2.Экстерьер 30
3.Происхождение 20
4.Потомство 37
Общий балл 130

Класс "Элита". В классе седьмое место. БЗМ.

№2. Буран 083-К-0100472, рожд.20.9.01г. от Мая 9394/97 Стененкова В.Н. (отл., 2-II, 2-III) и Найды 083-К-98 00284 Селёмина (оч.хор.). Дипломов не имеет. Владелец Селёмин А.Д., г. Брянск, ул. Деснинский съезд, д.21, кв. 2.

Багряный, рослый, хорошо одетый, крепкого сложения. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза тёмно-карие, разрез век косой, уши небольшие, треугольной формы, прилегающие. Прикус ножницеобразный, в правой верхней челюсти – лишний премоляр. Грудь широкая и глубокая, овальная в сечении, со спущенными ниже локотков рёбрами, спина крепкая, живот в меру подобран, конечности правильно поставлены, сухие, костистые и мускулистые, лапы крупные, овальной формы, гон вкороть, сбежисто опушен.

Отлично. Второе место в ринге. Без награды.



Селёмин А.Д. (г. Брянск) с Бураном.

№ 3. Рыдай 2387/07, рожд.2.7.00г. от Рогдая 9469/98 Волкова В.В. (отл., 4-I, 3-IIIст.) и Лайзы 831Н-98/0007-7 Ларькина Н.А. (оч.хор., 1-IIIст.). Дипломы 1-I, 3-II, 1-IIIст. по зайцу. Владелец Кутенков Валерий Иванович, р. Чувашия, г. Чебоксары, ул. Котовского, д.5.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Рында 831Н-02/0006-9	Чилеев Г.А.	оч.хор.	2	II	4	6
Раскат 831Н-02/0005-3	Андреев В.И.	отл.	3	III	2	5
Певка 831Н-02/0006-6	Пахомов Н.Н.	отл.	3	II	4	7
Баян 2267/06	Юдин В.И.	отл.	3	I	6	9

Итого 27

Чуть выше среднего роста, породный, почти багряный, крепкого сложения, очень хорошо одет – с выраженным загривком, пропорционально сложен. Голова породная, переход от черепной части к морде плавный, линия морды параллельна линии черепной коробки, глаза темно-карие, разрез век косой, уши небольшие, треугольной формы, прилегающие. Грудь овальная в сечении, со спущенными ниже уровня локотков ребрами, живот в меру подобран. Конечности правильно поставлены, лапы крупные с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, равномерно опушен.

Отлично. Третье место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+8=48
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	27
Общий балл	128

Класс "Элита". В классе одиннадцатое место. БЗМ.

№ 4. Карай II БКО РСГ 001707, рожд.27.3.03г. от Корнета 000722 Новик С.П. (отл., 2-IIIст.) и Пройды 260606 Асаневич М.Л. (оч.хор., 1-IIIст.). Дипломы 1-IIIст. по лисе. Владелец Новик С.П., Беларусь, г. Минск, Оршанский проезд, д.18.

Чуть выше среднего роста, чепрачного окраса, крепкого и пропорционального сложения, хорошо одет. Голова породная, переход от черепной части к морде плавный, линия морды параллельна линии черепа, глаза темно-карие, разрез век косой, уши треугольной формы, средней величины, несколько подвижные. Шея чистая, уголки губ слегка отвисают. Грудь овальная в сечении, ребра по глубине спущены чуть ниже локотков, ложные ребра также хорошо развиты, живот в меру подобран. Спина прямая, крепкая, чуть излишне наклонен крестец, конечности сухие, мускулистые, передние правильно поставлены, в задних намечается подлыжеватость, лапы

овальной формы, сводистые, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Отлично. Четвёртое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	85

Первый племенной класс. В классе семнадцатое место. БЗМ.



Карай Новика С.П. (респ. Беларусь, г. Минск).

№5. Плакун 1230/02, рожд.3.5.00г. от Набата 9472 Зайцева Б.Н. . (отл., 1-I, 2-IIIст.) и ч. Камы 9829/01 Гаращука Н.Н. (оч.хор., 1-I, 2- IIIст.)
Дипломы 1-I, 4-III. Владелец Березин В.В., г. Нижний Новгород, 6-ой микрорайон, д. 17, кв. 47.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Агат 831Н- 03/0005-1	Ярахтин В.А.	оч.хор.	2	2-III	2	4
А-Семерка 831Н-03/0005-4	Юсин И.Б.	оч.хор.	2	2-III	2	4
П.Зурна	Войлоков Ю.Н.	отл.	3	I,II	6	9

Итого 17

Среднего роста, высокопередый, багряный, породный, крепкого сложения, костяк и мускулатура развиты, очень хорошо одет. Голова правильных линий, глаза темно-карие, разрез век косой, уши прилегающие, небольшие, треугольной формы, небольшие брыльки и подбородочек. Грудь широкая и глубокая – со спущенными ниже уровня локотков ребрами, живот в меру подобран. Спина крепкая, конечности костистые и мускулистые, в задних намечается коровинка, лапы в норме, гон длиной до скакательного сустава, с небольшим подвесом.

Отлично. Пятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+5=45
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	17
Общий балл	112
Класс "Элита". В классе двадцать первое место. БЗМ.	

№ 6. Вопило 1640/04, рожд.5.6.02г. от Бушуя 1050/01 Виноградова А.А. (оч.хор., 1-Ист.) и Багрянки III 9829/00 Щербатенко В.В. (оч.хор., 1-IIIст.). Дипломы 1- Ист. по лисе, 1-II, 3-IIIст. по зайцу. Владелец Жеглов С.Н., Белгородская обл., г. Губкин.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Плакса 072-Л-06/0006	Мишин В.И.	оч.хор.	2	II	4	6
Шида 072-Л-05/0045-5	Сычёв Ю.И.	оч.хор.	2	III	2	4

Итого 10

Выше среднего роста, породный, высокопередый, крепкий, багряный, хорошо одет. Голова породная, переход от черепной части к морде плавный, глаза темно-карие, разрез век косой, уши треугольной формы, прилегающие, но чуть длинноваты и немного в складку. Грудь широкая и глубокая, ребра по глубине спущены до уровня локотков. Спина крепкая. Конечности сухие, правильно поставлены, лапы следистые с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, хорошо опушен, в движении чуть изгибает.

Отлично. Шестое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+10=45
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20

4.Потомство 10

Общий балл 105

Первый племенной класс. В классе второе место. МЗМ.

№ 7. Гай 1178/02, рожд.27.2.00г. от ч. Гусара 9850/00 Погарского В.А. (отл., 2-I, 1-Ист.) и ч. Альты 9844 Шваба П.А. (отл., 3-I, 2-Ист.).
Дипломы 5-I, 5-II, 2-IIIст. По зайцу. Владелец Шваб Павел Александрович, Кировская обл., Зуевский р-н.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Бой	Котлячков С.А.	оч.хор.	2	I	6	8
Потешка	Шерстнев С.М.	отл.	3	I	6	9
Кума	Домащенко С.М.	отл.	3	I	6	9
Кум	Домащенко С.М.	отл.	3	I	6	9
Забава	Корепанов В.И.	отл.	3	II	4	7
Буран	Кезик В.Ю.	отл.	3	II	4	7

Итого ... 49

Выше среднего роста, багряный, породный, крепкого сложения, костяк и мускулатура развиты, с породной головой, глаза тёмно-карие, уши небольшие, треугольной формы, прилегающие. Грудь широкая, ребра по глубине достигают уровня локотков, желательно чуть большее развитие ложных рёбер. Спина прямая, крепкая. Конечности правильно поставлены, лапы собраны. Гон длиной до скакательного сустава, с небольшим подвесом.

Отлично. Седьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 40+10=50

2.Экстерьер 30

3.Происхождение 20

4.Потомство 49

Общий балл 149

Класс «Элита». В классе третье место. МЗМ.

№ 8. Альт 1566/04, рожд.3.6.04г. от Гусяр-Бушуя 9703/99 Осипова (отл., 2-III) и Песни 9867/01 Карпушенко В.П. (отл., 2-I, 2-II, III).
Дипломы 3-I, 2-II, 1-IIIст. по зайцу. Владелец Бекетов А.Б., Липецкая обл., Становлянский р-н, с. Ламское.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Песня	Карпенко	отл.	3	II	4	7
Арфа	Ерошев	оч.хор.	2	2-III	2	4
Гром	Лутовинов	отл.	3	I,II	6	9
Цезарь	Кузьмин	оч.хор.	2	2-III	2	4

Итого ... 24

Среднего роста, высокопередый, почти багряный, костяк и мускулатура развиты, хорошо одет. Голова правильных линий, глаза тёмно-карие, уши треугольной формы, средней величины, прилегающие. Грудь объемистая, ребра по глубине спущены до уровня локотков, желательно большее развитие ложных рёбер, спина крепкая. Конечности сухие, костистые и мускулистые, с выраженными углами сочленений, лапы крупные, собраны, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Отлично. Восьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества..... 40+10=50
 2. Экстерьер 30
 3. Происхождение 20
 4. Потомство 24
 - Общий балл 124
- Класс "Элита". В классе двенадцатое место. БЗМ.

№ 9. Налёт 1172/02, рожд.15.3.99г. от Мая 9394/97 Стененкова В.Н. (отл., 2-II, 2-III) и Риты св.2048/рг Волчек В.В. (отл., 1-II, 2-III). Дипломы 2-II, 2-III ст. по зайцу. Владелец Исаев Владимир Иванович, г. Брянск, м-н Московский, д.44, кв.156.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Плакса	Петров Е.Н.	Оч.хор.	2	III	2	4

Итого 4

Чуть выше среднего роста, багряный, хорошо одет, пропорционально сложен, высокопередый. Голова породная, переход от черепной части к морде плавный, глаза темно-карие, уши треугольной формы, прилегающие. Зубная формула полная, но резцы сношены, нижние - едва выступают из десен. Грудь широкая и глубокая, овальная в сечении, спущена до уровня локотков. Спина крепкая. Конечности костистые и мускулистые, правильно поставлены, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами. Гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Отлично. Девятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	4
Общий балл	97

Первый племенной класс. В классе четвертое место. МЗМ.



Налёт 1172/02 Исаева В.И. г. Брянск).

№ 10. Гай св.№25, рожд. 9.2.03г. от Ковбоя св.021 Каткова А.С. (отл., 1-II лисе) и Клеопатры св.029 Антонова В.И. (отл., 2-IIст.). Диплом 1-IIIст. в см. по лисице. Владелец Лысов Г.М., Псковская обл., пос. Палкино, ул. Островская, д.6, кв.51.

Среднего роста, почти багряный, породный, крепкого сложения, костяк и мускулатура развиты. Голова правильных линий, глаза тёмно-карие, уши треугольной формы, средней величины, прилегающие. Грудь широкая и глубокая, по глубине спущена до уровня локотков, живот в меру подобран. Спина крепкая. Конечности правильно поставлены, лапы следистые, собраны гон вкороть, с небольшим подвесом.

Отлично. Десятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	15
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	65

Третий племенной класс. В классе один. МСМ.



Слева направо:

1)Гадай 1937/05 Шваба П.А. (11-е м.); 2)Гусляр1581/04 Летуновского А.В. (12-е м.); 3)Рушай 1759/04 Шмелёва В.С. (13-е м.); 4)Бушуй 9858/01 Семенчукова Л.И. (14-е м.); 5)Альт 9902/01 ТОО «Егеръ» (15-е м.); 6)Гай 2019/05 Петухова В.Н. (16-е м.)

№ 11. Гадай 1937/05, рожд.14.4.03г. от Говора 9883/01 Попова В.Б. (отл., 1-II, 2-III) и п.ч. Песни 9867/01 Карпушенко В.П. (отл., 2-I, 2-II). Дипломы 2-I, 2-II, 2-IIIст по зайцу. Владелец Шваб Павел Александрович, Кировская обл., Зуевский р-н.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Шумка 2436/07	Федосимов Г.А.	отл.	3	I	6	9
Мудрый	Федулов В.Ю.	отл.	3	I	6	9
Дунай	Чалимов Д.Г.	отл.	3	I	6	9
Флейта	Чалимов Д.Г.	отл.	3	I	6	9
Альфа	Устюжанинов В.Ю.	оч.хор.	2	II	4	6
Алый	Халезов И.С.	оч.хор.	2	I	6	8

Итого 50

Среднего роста, под едва заметным чепраком – почти багряный, крепкого сложения, хорошо одет. Голова правильных линий, сухая, глаза тёмно-карие, уши небольшие, но с несколько закругленными краями и чуть подвижные. Грудь объемистая, ребра по глубине спущены до уровня

локотков, спина крепкая. Конечности сухие, костистые и мускулистые, лапы в норме, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Отлично. Одиннадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+10=50
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	50
Общий балл	150

Класс "Элита". В классе второе место. БЗМ.



Гадай 1937/05 Шваба П. А. (Кировская обл.)

№ 12. Гусяр 1581/04, рожд.3.4.04г. от Баяна 831Н-97/0001 (отл., I, III) и Забавы 846-96/0006-4 (отл., III). Дипломы 1-II, 2-III ст. по зайцу, 2-II, 2-III ст. по лисе. Владелец Летуновский А.В., Саратовская обл., г. Энгельс, ул. Тургенева, д.77.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Тропка	Купро А.Г	отл.	3	II	4	7
Скрипач	Федин С.В.	отл.	3	III	2	5

Итого 12

Под едва заметным чепраком, хорошего роста, породный, высокопередый, хорошо одет, с развитыми костяком и мускулатурой. Голова породная, переход от черепной части к морде плавный, хотя линия носа чуть приподнята относительно линии лба, глаза карие, уши небольшие, треугольной формы, но чуть подвижные. Прикус ножницеобразный, не хватает снизу вторых премоляров с обеих сторон. Грудь широкая, по глубине

спущена до уровня локотков. Конечности сухие, передние - правильно поставлены, в задних намечается подлыжеватость, лапы некрупные, но крепкие, гон чуть длиннее скакательного сустава, типично опушен.

Отлично. Двенадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	12

Общий балл 105

Первый племенной класс. В классе первое место. МЗМ.



Гусляр 1581/04 Летуновского А.В. (Саратовская обл.)

№ 13. Рушай 1759/04, рожд.28.6.00г. от ч. Бурана II 9279/04 Петухова В.Н. (отл., 2-I, 2-IIст.) и Пискли Исаева Б.Ф. (оч.хор., 2-IIIст). Дипломы 1-I, 1-II, 2-III ст. по зайцу. Владелец Шмелёв Вячеслав Сергеевич, Тверская обл., г. Зубцов, ул. Луговая, д.2.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Задор	Шмелёв В.С.	оч.хор.	2	III	2	4
Заграй	Шмелёв В.С.	хор.	1	III	2	3
Затейка	Шмелёв В.С.	оч.хор.	2	II	4	6
Амур	Галкин	оч.хор.	2	II	4	6
Метель	Галкин	оч.хор.	2	II	4	6
Зурна	Иванов	оч.хор.	2	II	4	6

Итого ... 31

Среднего роста, под негустым чепраком, хорошо одет, с хорошими костяком и мускулатурой, высокопередость не выражена. Породная голова, темные глаза, уши прилегающие. Грудь широкая и глубокая, по глубине

спущена ниже уровня локотков, живот в меру подобран, спина прямая. Конечности правильно поставлены, лапы следистые, сводистые, гон с небольшим подвесом и чуть крючит в движении.

Отлично. Тринадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 40+8=48

2.Экстерьер 30

3.Происхождение 20

4.Потомство 31

Общий балл 129

Класс "Элита". В классе восьмое место. БЗМ.



Рушай 1759/04 Шмелёва В. С. (Тверская обл.)

№ 14. Бушуй 9858/01, рожд.5.10.97г. от Плакуна 9146/95 Цвана В.М. (отл., Ist.) и Песни 9624/99 Семенчукова Л.И. (отл., 2-II, Ist.). Дипломы 2-I, 2-II, 3-IIIст. Два диплома из перечисленных получены на состязаниях гончих. Владелец Семенчуков Л.И., Орловская обл., Орловский р-н, п. Знаменка, ул. Геологов, д.14. М.т.8-910-304-71-98.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Шумка 086-04/0017	Володькин	отл.	3	I	6	9
Песня 096-03/002-1	Гришин С.В.	отл.	3	I	6	9
Задира 2600341	Алфимов Б.Р.	отл.	3	I	6	9
Вега 2054	Цван В.М.	отл.	3	I	6	9
Задор 083-01/0011	Рудюк П.А.	отл.	3	I	6	9
Буря 26700	Серегин Н.П.	отл.	3	I	6	9

Итого ... 54

Выше среднего роста, под едва заметным чепраком, прекрасно одетый, породный, костяк и мускулатура развиты. Голова породная, глаза тёмно-карие, чуть неплотно прилегают уши, имеются брыльки. Грудная клетка широкая, по глубине спущена до уровня локотков, ложные рёбра развиты, живот слегка подобран. Спина с чуть увеличенной диафрагмальной впадиной. Конечности сухие, передние правильно поставлены, в задних намечается подлыжеватость, лапы некрупные, но собраны, гон длиной до скакательного сустава, равномерно опушен.

Отлично. Четырнадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества..... 40+10=50
2. Экстерьер 30
3. Происхождение 20
4. Потомство 54

Общий балл 154

Класс "Элита". В классе первое место. Чемпион 10-ой Юбилейной Всероссийской выставки собак охотничьих пород. БЗМ. Медаль чемпиона.

№ 15. Альт 9902/01, рожд. 12.10.97г. от Башура Чистякова (оч. хор., 1-Шст.) и Кенарки Чистякова (оч. хор., 1-Шст.). Дипломы 1-II, 1-Шст. по зайцу. Владелец Тверьохотобъединение «Егерь», Тверская обл., п. Пено, ул. Ленина, д.20.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Рокот	Рутковский В.И.	отл.	3	II	4	7
Минор	Панов А.В.	оч. хор.	2	II	4	6
Лайма	Медведев И.Ф.	оч. хор.	2	III	2	4
Найда	Чернов В.Д.	оч. хор.	2	III	2	4
Лада	Тихонов Г.И.	оч. хор.	2	II	4	6
Певка	Порошин	отл.	3	I	6	9

Итого ... 36

Выше среднего роста, багряный, высокопередый, крепкого сложения, с развитыми костяком и мускулатурой, прекрасно одет. Голова породная, темно-карие глаза, уши чуть подвижные, желательно поменьше, присутствует небольшой подбрюбочек. Грудь прекрасно развита, по глубине спущена ниже уровня локотков, живот в меру подобран. Недостаток – на нижней части груди имеется нарост, который портит впечатление от собаки. Линия верха прекрасная, передние конечности правильно поставлены, в задних намечается сближенность скакательных суставов, лапы в норме. Гон вкороть, равномерно опушен.

Отлично. Пятнадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+5=40
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	36
Общий балл	126

Класс "Элита". В классе девятое место. БЗМ.



Альт 9902/01, владелец Твердохотобъединение «Егеръ», (Тверская обл.)

№ 16. Гай 2019/05, рожд.23.3.03г. от ч. Плакун 9146/95 Цвана В.М. (отл., 4-Ист.) и Рады 1358/03 Петухова В.Н. (отл., 1-П, 2-Ист.). Диплом 1-Ист. по зайцу. Владелец Петухов В.Н., г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д.132, кв.12.

Рослый, багряный, породный, прекрасно одетый, костяк и мускулатура развиты. Голова пропорциональная, темно-карие глаза, уши прилегают чуть неплотно. Грудь овальная в сечении, со спущенными до уровня локотков ребрами, живот в меру подобран, спина прямая. Конечности костистые, передние – правильно поставлены, в задних в стойке наблюдается небольшая подлыжеватость, лапы следистые, гон чуть длиннее скакательного сустава, равномерно опушен.

Отлично. Шестнадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	80

Второй племенной класс. В классе первое место. БСМ.



Гай 2019/05 Петухова В.Н. (г. Йошкар-Ола)

№ 17. Плакун 1940/05, рожд.4.5.03г. от п.ч. Плакуна 9146/95 Цвана В.М. (отл.,4-I, 2-II, 4-IIIст.) и Песни св. 0115 Козлова Н.В. (оч.хор., Iст.). Дипломы 2-Iст. Владелец Сергеев Н.В., Санкт-Петербург, Шлиссельбургский пр., д.8, корп.1, кв.220.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Злодейка	Сергеев Н.В.	Оч.хор.	2	III	2	4

Итого 4

Чуть выше среднего роста, багряный, породный, хорошо одет, высокопередость не выражена. Голова очень породная, переход от черепной части к морде плавный, линия носа несколько опущена относительно линии черепной коробки, глаза тёмно-карие, разрез век косой, уши треугольной формы, прилегающие, чуть длинноваты. Прикус ножницеобразный, но резцы нижней челюсти прилегают к верхним плотно, справа внизу не хватает правого нижнего премоляра. Грудная клетка широкая, по глубине спущена чуть ниже уровня локотков, ложные рёбра хорошо развиты. Спина широкая, крепкая, ровная, живот в меру подобран. Конечности сухие, углы сочленений задних выражены недостаточно, лапы собраны, гон вкороть, на конце чуть загибает.

Отлично. Семнадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	4
Общий балл	97

Первый племенной класс. В классе пятое место. МЗМ.



Плакун 1940/05 Сергеева Н.В., (Санкт-Петербург)



Слева направо:

1)Бес 2051/05 Жужукина А.И. (18-е м.); 2)Вагай Остякова С.В. (19-е м.); 3)Карай 1723/04 Ермолеко А.М. (20-е м.); 4)Певун 1792/04 Коробкина А.В. (21-е м.).

№ 18. Бес 2051/05, рожд.29.2.00г. от ч. Шумок 9967/98 Решетникова В.Г. (отл., 3-І, 1-Іст.) и Забавки ІІ 103/01Русскова Е.Г. (отл., 1-ІІ, 2-ІІст.). Дипломы 1-Іст. по зайцу. Владелец Жужукин А.И., Ульяновская обл., Ульяновский р-н, с. Урень.

Выше среднего роста, под чепраком, по спине – багряный ремень, высокопередый, породный, хорошо одет, крепко сложен. Породная голова, чуть широковата, темно-карие глаза, уши хорошей формы, чуть подвижные. Грудь широкая и глубокая, по глубине спущена чуть ниже уровня локотков, живот в меру подобран, спина с чуть увеличенной диафрагмальной впадиной, конечности костистые и мускулистые, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон желательно покороче, сбежисто опушен, в движении поднимает слишком круто вверх.

Отлично. Восемнадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	85

Первый племенной класс. В классе восемнадцатое место. МЗМ.

№19. Вагай спр.836-03/0028-6, рожд.4.4.03г. от Бушуя св. Г-120 Михайлова Н.А. (оч.хор., 1-ІІ, 1-ІІст.) и Булги св.1838 Целеева М.Н. (оч.хор., 1-І, 1-ІІ, 1-ІІст.). Дипломы 2-ІІст. по зайцу. Владелец Остяков С.В., респ. Чувашия, г. Цивильск, ул. Куйбышева, д.63.

Выше среднего роста, багряный, высокопередый, крепкий, с развитыми костяком и мускулатурой, хорошо одет. Голова породная, сухая, с плавным переходом от черепной части к морде, линия носа чуть вздёрнута относительно линии черепа, глаза карие, разрез век косой, уши небольшие, треугольной формы, но чуть неплотно прилегают в задней части. Грудь широкая и глубокая, со спущенными до уровня локотков рёбрами, спина прочная, но диафрагмальная впадина чуть увеличена, живот в меру подобран, конечности правильно поставлены, лапы некрупные с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон с небольшим подвесом.

Отлично. Девятнадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества.....	30+5=35
2. Экстерьер	30
3. Происхождение	20
Общий балл	85

Первый племенной класс. В классе девятнадцатое место. МЗМ.

№20. Карай 1723/04, рожд. 3.5.00г. от Набата 9472/98 Зайцева Б.Н. (отл., 1-I, 1-II, 2-IIIст.) и Камы 9892/01 Гаращука Н.И. (отл., 1-I, 3-IIIст.). Дипломы 1-II, 1-IIIст. по зайцу. Владелец Ермоленко А.М., Курская обл., г. Железнодорожск, ул. Сентюрева, д.1, кв. 55.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Заливай	Майоров Е.А.	оч.хор.	2	III	2	4
Бушуй	Шинкарёв С.А.	оч.хор.	2	III	2	4
Флейта	Аленичев С.В.	хор.	1	III	2	3
Плакса	Агапов С.А.	оч.хор.	2	II	4	6
Ага	Конюхов А.М.	оч.хор.	2	III	2	4
Флейта	Пашков А.Н.	оч.хор.	2	III	2	4

Итого 25

Выше среднего роста, багряный, крепкого типа сложения, породный, с хорошими костяком и мускулатурой. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, линия морды параллельна линии черепной коробки, глаза темно-карие, уши небольшие, треугольной формы, но чуть неплотно прилегают к голове. Грудь широкая и глубокая, спущена до уровня локотков, желательнее большее развитие ложных рёбер. Передние конечности правильно поставлены, в задних намечается подлыжеватость, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, с небольшим подвесом.

Отлично. Двадцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+5=40
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	25

Общий балл 115

Класс "Элита". В классе девятнадцатое место. БЗМ.



Карай 1723/04 Ермоленко А.М. (Курская обл.)

№ 21. Певун 1792/04, рожд.16.3.99г. от ч. Плакуна 9146/05 Цвана В.М. (отл., Ист.) и Шнырки св.1098 Зимина Н.Г. (отл., Шст.). Дипломы 1-I, 1-II, 3-Шст. по зайцу. Владелец Коробкин А.Г., Ленинградская обл, Приозерский р-н, пос. Ромашки.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Фишка 813Н-03/0010-3	Вильнов А.Н.	оч.хор.	2	III	2	4
Флейта 813Н-03/0010-4	Митрофанов Е.Л.	оч.хор.	2	III	2	4
Тарзан 813Н-03/0026-2	Юлдашев Х.С.	оч.хор.	2	III	2	4

Итого 12

Чуть выше среднего роста, багряный, высокопередый, мощный. Голова породная, линия морды параллельна линии черепа, но переход от черепной части к морде желательнее иметь поменьше, глаза карие, уши треугольной формы, также желательнее поменьше, небольшой подбрюшечек. Грудная клетка прекрасно развита, овальная в сечении, по глубине спущена ниже уровня локотков, ложные рёбра развиты, спина крепкая. Конечности костистые и мускулистые, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон чуть длинноват, и чуть излишне опушен.

Отлично. Двадцать первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+8=48
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	12
Общий балл	110

Класс «Элита». В классе двадцать третье место. БЗМ.



Слева направо:

1)Шугай 2268/06 Кузнецова В.Н.(22-е м.); 2)Дунай 1625/04 Сибилева С.М. (23-е м.); 3)Гул Кабанова В.Г. (24-е м.); 4)Орган Баранова С.М. (25-е м.); 5)Набат 1304/02 Гавриленко Ю.В. (26-е м.). 6)Бушуй 2116/06 Михайлова Н.А. (оч.х., 27-е м.); 7)Заливай 1169/02 Летуновского А.В. (оч.х., 28-е м.).

№ 22. Шугай 2268/06, рожд.23.3.02г. от ч. Гобой 99/150 Галкина А.Н. (отл., 2-I, 2-II, 1-IIIст.) и Шельмы 1458/03 (отл., 4-II, 1-IIIст.). Дипломы 2-II, 1-III по зайцу. Владелец Кузнецов В.Н., Самарская обл., г. Сызрань, ул. Елизарова, д.18.

Среднего роста, под густым чепраком, породный, крепкого типа сложения, неплохо одет. Голова породная, переход от черепной части к морде плавный, линия морды чуть опущена относительно линии черепной коробки, глаза темно-карие, уши треугольной формы, чуть великоваты и несколько подвижны. Прикус ножницеобразный, справа сверху один лишний первый премоляр. Грудь овальная в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, живот в меру подобран, спина крепкая. Конечности сухие, передние правильно поставлены, задние – с чуть выпрямленными углами сочленений, лапы некрупные, но собраны, гон до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Отлично. Двадцать второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	93

Первый племенной класс. В классе девятое место. МЗМ.



Шугай 2268/06 Кузнецова В.Н. (Самарская обл.)

№ 23. Дунай 1625/04, рожд.5.5.03г. от Набата 083К-99/034-1 Жигальцова Н.Н. (оч.х., 1-I, 2-IIIст.) и Куклы 086-01/0020-4 Сибилёва С.М. (оч.хор., 1-IIIст.). Дипломы 1-II, 1-IIIст. по зайцу. Владелец Сибилёв С.М., г. Орёл, ул. Гурьевская, д.29.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Амур 086-05/0043-1	Жуков Н.	отл.	3	II	4	7
Шумило 086-05/0023-2	Косьмин О.А.	отл.	3	II	4	7
Шумка 086-05/0023-6	Иванов А.С.	отл.	3	III	2	5

Итого 19

Рослый, под негустым чепраком – по спине проходит багряный ремень, крепкого сложения, с развитыми костяком и мускулатурой. Голова породная, глаза карие, уши треугольной формы, чуть длинноваты. Грудь широкая со спущенными до уровня локотков ребрами, спина крепкая, живот чуть излишне подобран. Конечности сухие, правильно поставлены, лапы некрупные с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон чуть длиннее скакательного сустава, сбежисто опушен.

Отлично. Двадцать третье место в ринге.

Комплексная оценка.

- 1.Охотничьи качества..... 35+5=40
- 2.Экстерьер 30
- 3.Происхождение 20
- 4.Потомство 19

Общий балл 109

Класс "Элита". В классе двадцать четвертое место. БЗМ.

№ 24. Гул, рожд.2.5.04г. от Альта св.094-99/0003-1 Беляева А.В. (оч.хор.) и Заливки св. 094-98/0002-2 Горбунова Г.А. (оч.хор., 1-IIст.). Дипломов не имеет. Владелец Кабанов Вадим Геннадьевич, г. Кострома, ул. Ерохова, д.6"А", кв. 32.

Чуть выше среднего роста, под светлым чепраком, крепкого сложения, с хорошо развитыми костяком и мускулатурой. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза темно-карие, но чуть великоваты уши и имеются небольшие брыльки. Прикус ножницеобразный, но не хватает двух вторых премоляров. Грудь хорошо развита – широкая, со спущенными до уровня локотков ребрами, спина прямая. Конечности правильно поставлены, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Отлично. Двадцать четвертое место в ринге. Без награды.

№ 25. Орган св. ИП-120, рожд.27.4.00г. от Дуная св.840-97/0003-1 Спицина Ю.И. (оч.хор., 1- II в см.) и Грозы св.840-92/0005-8 Токарева М.М. (отл., 1-II, 1-IIIст.) Диплом 1-IIIст. Владелец Баранов Сергей Михайлович, Тамбовская обл., Тамбовский р-н, с. Татаново.

Выше среднего роста, под чепраком – по спине идёт полоса багряной псовины, крепкого сложения, с развитыми костяком и мускулатурой. Голова породная, переход от черепной части к морде чуть излишне плавный, глаза темно-карие, разрез век косой, уши треугольной формы, небольшие, но чуть подвижные, имеется небольшой подбрудочек. Грудь хорошо развита, ребра по глубине спущены чуть ниже уровня локотков. На нижней части груди – вырост чёрного цвета, довольно значительный по величине. Живот в меру подобран, линия верха идеальная, конечности с выраженными углами сочленений, лапы следистые, гон вкороть с небольшим подвесом.

Отлично. Двадцать пятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
Общий балл	80

Второй племенной класс. В классе второе место. БСМ.



Орган Баранова С. М. (Тамбовская обл.)

№ 26. Набат 1304/02, рожд.21.5.99г. от ч. Плакуна 9146/95 Цвана В.М. (отл., 4-Ист.) и Грозы 9385/97 Маркина (оч.х., 3-IIIст.). Дипломы 1-I, 2-II, 4-IIIст. по зайцу. Владелец Гавриленко Ю.В., Московская обл., г. Орехово-Зуево, Вишнёвый проезд, д. 7.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Кунак	Шумаков	отл.	3	I,II	6	9
Догон	Подвигин	отл.	3	II	4	7
Звонка	Гаврилов	отл.	3	II	4	7
Скрипка	Комаров	оч.хор.	2	III	2	4
Заграй	Кириллов	отл.	3	I,II	6	9

Итого ... 36

Выше среднего роста, светлобагряный, породный, крепкого сложения, с хорошо развитыми костяком и мускулатурой. Голова сухая, пропорциональная, глаза карие, уши треугольной формы, тонкие, но неплотно прилегают. Грудь овальная в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, ложные рёбра хорошо развиты, спина крепкая, но с чуть увеличенной диафрагмальной впадиной. Недостаток – на нижней части груди имеется нарост, пока ещё мало выступающий по высоте. Конечности сухие, задние чуть впрог, лапы некрупные. Гон вкормот с небольшим подвесом.

Отлично. Двадцать шестое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+8=48
2.Экстерьер	30
3.Происхождение	20
4.Потомство	36
Общий балл	134

Класс «Элита». В классе шестое место. МЗМ.



Набат 1304/02 Гавриленко Ю.В. (Московская обл., г. Орехово-Зуево)

№ 27. Бушуй 2116/06, рожд. 12.4.00г. от Певуна св.0031 Алексеева В.И. (оч.хор., 1-II, 1-IIIст.) и Плаксы 9912/01 Михайлова А.А. (оч.хор., 1-IIст.). Дипломы 1-I, 2-II, 3-IIIст. по зайцу. Владелец Михайлов Николай Александрович, респ. Чувашия, Чебоксары, ул. Шумилова, д.28, кв.90.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Вагай Г-0400	Остяков В.С.	отл.	3	I,2-III	6	9
Рогдай №1548	Целеев М.Н.	отл.	3	III	2	5
Гобой	Дмитриев В.Н.	оч.хор.	2	III	2	4

Итого 18

Среднего роста, под едва заметным чепраком с подласами, высокоперёдый, неплохо одет, крепкого типа сложения. Голова породная, сухая, глаза темно-карие, разрез век косой, уши чуть тяжеловаты. Прикус ножницеобразный, но резцы частично сношены, нижний правый средний резец сношен до десны, но выжлец ранее – до 6 лет - получал положительные оценки. Грудь хорошо развита, овальная в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, ложные рёбра развиты. Спина с чуть увеличенной диафрагмальной впадиной. Конечности сухие, задние – с несколько выпрямленными углами сочленений, лапы крупные, с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, с подвесом, в движении закручивает гон полукольцом и держит высокоовато.

Очень хорошо. Двадцать седьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 40+8=48

2.Экстерьер 25

3.Происхождение 20

4.Потомство 18

Общий балл 111

Класс "Элита". В классе двадцать второе место. БЗМ.

№ 28. Заливай 2399/07, рожд.28.5.04г. от Фагота 9448/97 Летуновского А.В. (отл., I, 2-II, 3-IIIст.) и Затейки 17/02 Колоколова А.Ф. (отл., II, IIIст.). Диплом 1-IIст. по зайцу. Владелец Летуновский А.В., Саратовская обл., г. Энгельс, ул. Тургенева, д. 77.

Чуть выше среднего роста, под сероватым небольшим чепраком, высокоперёдый, хорошо одет. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза карие в косом разрезе век, уши небольшие, но подвижные. Грудь хорошо развита – широкая и глубокая, со спущенными до уровня локотков ребрами, но ложные рёбра развиты ещё недостаточно, живот чуть излишне подобран. Спина крепкая. Конечности правильно поставлены, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон чуть длинноват с небольшим подвесом, чуть крючит.

Очень хорошо. Двадцать восьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
Общий балл	80

Первый племенной класс. В классе двадцать четвёртое место. БЗМ.



Заливай 2399/07 Летуновского А.В. (Саратовская обл., г. Энгельс)



Слева направо:

- 1)Аккорд 2118/06 Михайлова Н.А. (29-е м.); 2)Заливай 1169/02 Семенчукова Л.И.(30-е м.);
3)Туман 2170/06 Блинова М.А. (31-е м.); 4)Бой 1555/04 Тяжкина А.В. (32-е м.).

№ 29. Аккорд 2118/06, рожд.9.7.01г. от ч. Бушуя Виноградова А.А. (отл., I, 2-IIIст.) и Айны св.1330 Уткина В.В. (отл., Iст.). Дипломы I, II, 2-IIIст. по зайцу. Владелец Михайлов Александр Александрович, респ. Чувашия, г. Чебоксары, ул. Хузангая, д.27, кв.90.

Выше среднего роста, под небольшим чепраком, на лапах – белые «носочки», на передней части груди – белый галстучек, крепкого сложения, тепло одет. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза темно-карие, уши чуть длинноваты и закруглены на концах. Грудь овальная в сечении, спущена до уровня локотков, желательнее большее развитие ложных рёбер, спина с едва заметной переслежинкой. Конечности правильно поставлены, лапы с неплотно сжатыми пальцами, гон до скакательного сустава с подвесом.

Очень хорошо. Двадцать девятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 40+8=48

2.Экстерьер 25

3.Происхождение 20

Общий балл 93

Первый племенной класс. В классе седьмое место. МЗМ.

№ 30. Заливай 1169/02, рожд.7.7.99г. от Дуная 9283/96 Дорофеева А.С.(отл., Iст.) и Динки БКО РСТ-000829 Спогара А.А. (оч.хор., IIIст.). Дипломы 2-I, 3-II, 1-IIIст. по зайцу. Владелец Семенчуков Л.И., Орловская обл., Орловский р-н, п. Знаменка, ул. Геологов, д.4.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Туман 086-02/0032-2	Бурушенков И.И.	отл.	3	III	2	5
Разгуляй 086-02/0037-1	Пушкина Е.Н.	оч.хор.	2	III	2	4
Затейка 086-02/0032-5	Кондрашов П.	отл.	3	I	6	9
Разбой 087-02	Козин В.А.	отл.	3	II	4	7
Набат 087-03/14	Газукин А.М.	оч.хор.	2	I	6	8
Буряк 085-03/04	Коновалов В.М.	оч.хор.	2	II	4	6

Итого ... 39

Выше среднего роста, под негустым чепраком, пальцы на лапах белые, прекрасно одет, высокопередость не выражена. Голова породная, глаза карие, уши несколько великоваты. Прикус ножницеобразный, слева вверху

присутствует лишний премоляр (то есть два первых премоляра). Грудь овальная в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, живот подобран, спина чуть мягчит. Конечности сухие, передние – правильно поставлены, задние – с выпрямленными углами сочленений. Лапы крупные с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон вкороть, чуть излишне опушён.

Очень хорошо. Тридцатое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 40+10=50

2.Экстерьер 25

3.Происхождение 20

4.Потомство 39

Общий балл 134

Класс «Элита». В классе пятое место. БЗМ.



Заливай 1169/02 Семенчукова Л.И. (Орловская обл.)

№ 31. Туман 2170/06, рожд.2.6. 02г. от Загряя 1303 М-Эл. Хузина Р.С. (оч.х., 2-Шст.) и Чайки 1291М-Эл. Тихонова (оч.х., 2-Шст.). Дипломы 1-I, 1-II, 3-III по зайцу. Владелец Блинов М.А., Москва, Севастопольский проспект, д.5, корп.1, кв.16.

Чуть выше среднего роста, багряный, крепкого сложения, костяк и мускулатура развиты, высокопередость не выражена, неплохо одет. Голова породная, чуть великоват переход от черепной части к морде, линия морды слегка опущена относительно линии черепной части, глаза карие, уши небольшие, но подвижные, слегка в складку. Прикус ножницеобразный, зубы хорошие, не хватает левого нижнего первого премоляра. Грудь хорошо развита – овальная в сечении, по глубине спущена почти до уровня локотков, ложные рёбра развиты. Спина крепкая. Конечности сухие, передние -

правильно поставлены, в задних заметна небольшая подлыжеватость, лапы некрупные, но собраны, гон длинноват, с подвесом, в движении крючит.

Очень хорошо. Тридцать первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 40+8=48

2.Экстерьер 25

3.Происхождение 20

Общий балл 93

Первый племенной класс. В классе восьмое место. МЗМ.

№ 32. Бой 1555/04, рожд.10.7. 01г. от Бандита 9878/01 Тяжкина А.В. (оч.х., 1-II, 2-IIIст.) и Затейки М-3902 Прозорова В.И. (отл., II, IIIст.). Дипломы 2-II, 1-III по зайцу, 1-III по лисе. Владелец Тяжкий А.В., Санкт-Петербург, Сантьяго де Куба, д.2, корп.1, кв.222.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Баян	Порошин М.А.	отл.	3	III	2	5
Порывай	Найденов С.П.	оч.хор.	2	III	2	4
Потешка	Кириак А.П.	оч.хор.	2	III	2	4

Итого 13

Чуть выше среднего роста, почти багряный, породный, крепкого типа сложения, хорошо одет. Голова породная, но чуть широковата в черепной части, переход от черепной части к морде плавный, небольшая горбинка на носу, прилобинка, глаза тёмно-карие, уши треугольной формы, прилегающие, чуть великоваты, небольшой подбородок. Грудная клетка широкая, по глубине спущена до уровня локотков, ложные рёбра развиты. Спина широкая, живот подобран. Конечности сухие, правильно поставлены, лапы следистые, с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, с небольшим подвесом, саблевидной формы, держит выше линии спины.

Очень хорошо. Тридцать второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 35+8=43

2.Экстерьер 25

3.Происхождение 20

4.Потомство 13

Общий балл 101

Класс «Элита». В классе двадцать седьмое место. БЗМ.



Бой 1555/04 Тяжкина А.В. (Санкт-Петербург)



Слева направо:

- 1) Ураган 1362/03 Скворцова Я.Ю. (33-е м.); 2) Бой Филатова Д.Н. (34-е м.); 3) Бушуй Берлева П.В. (35-е м.); 4) Батрак 1699/04 Порошина М.И. (36-е м.); 5) Горлан 1499/03 Цвана В.М. (37-е м.); 6) Сигнал 1832/05 Шамгина А.Ю. (38-е м.); 7) Заливай Полянина П.А. (39-е м.).

№ 33. Ураган 1362/03, рожд. 11.6.99г. от ч. Бурана 818-0-94/0016-83 Чуркина А.П. (отл., 1-П, 1-III) и Веги Кузьмина О.Б. (оч.х., 1-П, 1-III). Дипломы, 1-П, 1-III ст. 1-III ст. в см. по зайцу, 1- П. в од., 1-III ст. в см. по

лисе. Владелец Скворцов Я.Ю., Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д.107, корп.1, кв.213.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Волга	Агеев В.А.	оч.хор.	2	II	4	6
Успевайка	Липовка А.В.	отл.	3	III	2	5
Утешай	Свитецкий М.В.	оч.хор.	2	III	2	4
Урёма	Виноградов В.В.	отл.	3	II	4	7
Вулкан	Карлов А.А.	оч.хор.	2	II	4	6

Итого ... 28

Выше среднего роста, но в стандарте, высокопередый, под густым чепраком, одет длинной псовиной, но в результате авитаминоза (владелец показывал справку ветслужбы) псовина местами сечётся, поэтому чепрак с серым пятном на спине. Голова породная, глаза карие, разрез век чуть кругловат, уши треугольной формы прилегающие, желательнo чуть покороче. Грудь овальная в сечении, со спущенными до уровня локотков рёбрами, живот в меру подобран, спина крепкая. Конечности правильно поставлены, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон чуть излишне опушён, выжлец его несколько крючит. Гон в норме.

Очень хорошо. Тридцать третье место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества..... 35+8=43
2. Экстерьер 25
3. Происхождение 20
4. Потомство 28

Общий балл 116

Класс "Элита". В классе восемнадцатое место. БЗМ.

№ 34. Бой св.831Н-01/0014-2, рожд.7.5.01г. от Забара 9436 Макова В.А. (отл., II, III) и Даши 831Н-98/0020-4 (оч.хор.). Диплом 1-I, 3-IIIст. по зайцу, 1-Ист. по лисе. Владелец Филатов Д.Н., Московская обл., Подольский р-н, п. Редюново, д.38. Моб. тел.8-903-790-42-84.

Выше среднего роста, под негустым сероватым чепраком, высокопередость не выражена, крепкого сложения. Голова породная, но с признаками сырости, переход от черепной части к морде плавный, но черепная часть с прилобинкой, глаза темно-карие, уши треугольной формы, имеются брыли и подбородок. Прикус ножницеобразный, вверху справа один лишний премоляр. Грудь широкая, овальная в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, ложные рёбра развиты, спина чуть мягчит. Конечности с несколько выпрямленными углами сочленений. Лапы крупные, но немного плосковаты, гон длиной до скакательного сустава, с небольшим подвесом.

Очень хорошо. Тридцать четвёртое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+10=50
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	18
Общий балл	93

Первый племенной класс. В классе шестое место. МЗМ.



Бой Филатова Д.Н. (Московская обл.)

№ 35. Бушуй св.474-07/0048-1 рожд.7.6.04г. от Бушуя 9858/01 Семенчукова Л.И. (отл., 2-I, 2-II) и Найды св.083-2001-06-1 Пантелеева И.Г. (оч.хор., 1-II). Дипломы 1-IIст. по зайцу, 1-IIст. по лисе. Владелец Берлев Павел Васильевич, Липецкая обл., Хлевенский р-н, с. Елец-Малакино.

Чуть выше среднего роста, под лёгким чепраком, хорошо одет, крепкого сложения, высокопередости нет. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, темно-карие глаза, уши небольшие, но неплотно прилегают. Грудь овальная в сечении, по глубине спущена почти до уровня локотков, живот чуть излишне подобран, спина прямая. Конечности сухие, лапы некрупные, гон чуть длинноват, с небольшим подвесом.

Очень хорошо. Тридцать пятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
Общий балл	88

Первый племенной класс. В классе двенадцатое место. МЗМ.

№ 36. Батрак 1699/04, рожд.6.6.02г. от ч. Соловья св.3/01 Семенцова В.А. (отл., II, III) и Забавы св.2020/рг Порошина М.И. (отл.). Дипломы I, IIIст. по лисе, 4-IIIст. по зайцу. Порошин М.И., Волгоградская обл., г. Михайловка, ул. Суздальская, д.7. Моб. тел. 8-902-302-44-54.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Шмель	Телешев А.И.	отл.	3	III	2	5
Соловей	Мчелидзе З.А.	отл.	3	II	4	7

Итого 12

Выше среднего роста, под малозаметным чепраком, крепкого сложения, высокоперёдый. Голова породная, чуть кругловат разрез век, уши небольшие, треугольной формы, но неплотно прилегают, есть брыльки и побрудочек. Грудная клетка овальная в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, живот в меру подобран, спина прямая. Конечности сухие, но костяком не богаты, лапы собраны, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушен.

Очень хорошо. Тридцать шестое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+5=45
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	18
4.Потомство	12
Общий балл	100

Первый племенной класс. В классе третье место. МЗМ.



Батрак 1699/04 Порошина М.И. (Волгоградская обл.)

№ 37. Горлан 1499/03, рожд.1.9.01г. от Плакуна 9146/95 Цвана В.М. (отл., 4-I) и Тайги 1876/05 Хотеевкова А.Д. (отл., 2-III). Дипломы 1- II, 2- IIIст. Владелец Цван В.М., Московская обл., Орехово-Зуевский р-н, г. Дрезна, ул. Юбилейная, д.6, кв.62.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Флейта	Голдин С.А.	отл.	3	III	2	5
Гайда	Иванов Е.	отл.	3	II	4	7
Шугай	Завалев А.	оч.хор.	2	III	2	4

Итого 16

Чуть выше среднего роста, багряный, крепкого сложения, высокопередый. Голова породная, сухая, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза тёмно-карие, разрез век косой, уши чуть длинноваты и неплотно прилегают. Грудная клетка развита, по глубине чуть не доходит до уровня локотков, желательнее большее развитие ложных рёбер, спина прямая. Конечности правильно поставлены, лапы в норме, гон чуть длинноват и с небольшим подвесом.

Очень хорошо. Тридцать седьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

- 1.Охотничьи качества..... 35+5=40
- 2.Экстерьер 25
- 3.Происхождение 20
- 4.Потомство 16

Общий балл 101

Класс «Элита». В классе двадцать шестое место. БЗМ.



Горлан 1499/03 Цвана В.М., (Московская обл., г. Дрезна)

№ 38. Сигнал 1832/05, рожд.11.5.03г. от Говора 9883/01 Попова В.Б. (оч.х., II,III) и Арфы1517/03 Шамгина А.Ю. (оч.х., I, 3-III). Дипломы 3-I, 1-II, 1-II в см., 4-IIIст. по зайцу, 1-IIIст. по лисе. Владелец Шамгин Андрей Юрьевич, г. Тверь, Мигаловская наб., д. 11, кв. 83.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Арфа 2197/06	Ильин В.И.	оч.хор.	2	2-II	4	6
Чара	Баринов С.В.	оч.хор.	2	II, III	4	6
Карай	Павлов А.В.	оч.хор.	2	III	2	4
Цезарь	Шустров Ю.Г.	оч.хор.	2	III	2	4
Гром	Жавыркин В.П.	оч.хор.	2	III	2	4
Байкал 1921	Родионов	оч.хор.	2	III	2	4

Итого 28

Чуть выше среднего роста, багряный, породный, крепкого сложения, высокопередый, одежда плотная, но псовина несколько коротковата. Голова породная, чуть широковата в черепной части, чуть светловаты глаза, уши треугольной формы, но чуть подвижные. Небольшие брыльки и подбрудочек. Прикус ножницеобразный, в верхней челюсти справа один лишний премоляр. Шея чистая. Грудная клетка широкая, но по глубине рёбра чуть не доходят до уровня локотков, желательнее большее развитие ложных рёбер, спина крепкая, но чуть увеличена диафрагмальная впадина. Конечности сухие, костистые и мускулистые, с выраженными углами сочленений, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушён, в движении чуть сваливает.

Очень хорошо. Тридцать восьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+10=50
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
4.Потомство	28
Общий балл	123

Класс "Элита". В классе тринадцатое место. БЗМ.



Сигнал 1832/05 Шамгина А. Ю. (г. Тверь)

№ 39. Заливай 2413/07, рожд.5.5.04г. от ч. Вулкана 1651/04 Полянина П.А. (отл., 4-I) и ч. Найды 9721/99 Тихомирова А.И. (отл., I). Дипломы 2-II в од., 1-III в см. по зайцу. Владелец Полянин П.А., г. Иваново, ул. Шубиных, д.1, кв.39. М.т. 8-902-241-35-67.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Соловей	Гнитеев Г.М.	оч.хор.	2	III	2	4
Пройда	Гнитеев Г.М.	оч.хор.	2	III	2	4
Фагот	Букатов В.Н.	оч.хор.	2	III	2	4

Итого 12

Чуть выше среднего роста, багряный, крепкого сложения, неплохо одет. Голова породная, глаза карие, уши чуть великоваты и неплотно прилегают. Грудная клетка овальная в сечении, по глубине спущена почти до уровня локотков, живот чуть излишне подобран, спина крепкая. Конечности сухие, в задних заметна небольшая подлыжеватость, лапы с несколько распушенными пальцами, гон длинноват, с подвесом, выжлец его крочит.

Очень хорошо. Тридцать девятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
4.Потомство	12
Общий балл	100

Класс "Элита". В классе двадцать восьмое место. БЗМ.



Заливай 2413/07 Полянина П.А. (г. Иваново)

№ 40. Соловей, 1340/03, рожд.26.05.01г. от п.ч. Бушуя 1050/01 Виноградова А.А. (отл., 2-Ист.) и Сирены-Сары 9982/01 Карпушенко В.П. (отл., 1-I, 1-II, 2-IIIст.). Дипломы 3-I, 4-II, 4-IIIст. по зайцу, 2-Ист. по лисе. Владелец Карпушенко Владимир Петрович, Новгородская обл., Окуловский р-н, пос. Кулотино, ул. Колхозная, д.12.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Найда 1709/04	Уханов С.Ю.	отл.	3	I	6	9
С-Альт 1707/04	Иванов А.А.	отл.	3	I	6	9
Бас 1705/04	Фёдоров А.А.	отл.	3	II	4	7
Песня 2055/05	Карпушенко В.П.	оч.х.	2	II	4	6
Тайга II 3161	Митулин Н.И.	оч.х.	2	II	4	6
Потешка	Тихонов А.А.	отл.	3	II	4	7

Итого 44

Чуть выше среднего роста, под лёгким чепраком, крепкого сложения, породный, хорошо одет. Голова породная, линия носа параллельна линии черепной коробки, глаза карие, разрез век косой, уши треугольной формы, но чуть великоваты и неплотно прилегают, небольшие брыльки и подбрудочек. Грудная клетка овальная в сечении, по глубине спущена до уровня локотков. На нижней части груди – нарост чёрного цвета. Живот подобран чуть излишне, спина прямая. Конечности сухие, мускулистые, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, с небольшим подвесом.

Очень хорошо. Сороковое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 40+10=50

2.Экстерьер 25

3.Происхождение 20

4. Потомство 44

Общий балл 139

Класс "Элита". В классе четвертое место. БЗМ.



Соловей 1340/03 Карпушенко В. П. (Новгородская обл.)

№ 41. Говор 1004/01, рожд.2.5.00г. от Батрака 9727/99 Погадаева Е.И. (отл., I, 2-II) и Рады 9566/98 Новикова С.К. (отл., I, 2-II). Диплом 1-II, 2-IIIст. по зайцу. Владелец Борисов Юрий Николаевич, Тверская обл., г. Вышний Волочёк, ул. Ржевский тракт, д.107 «А».

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Шегра	Борисов Ю.Н.	отл.	3	II	4	7
Задира	Аникаев В.В.	отл.	3	II	4	7
Ёлка	Осипов О.В.	оч.х.	2	III	2	4
Найда	Дубасов В.А.	оч.х.	2	II	4	6
Плакун	Брызгалов В.А.	оч.х.	2	III	2	4
Плакса	Брызгалов В.А.	оч.х.	2	III	2	4

Итого 32

Среднего роста, багряный, высокопередый, небогато одет и выставлен скорее в рабочей, чем в выставочной форме. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза карие, уши треугольной формы, желательного поменьше, выжлец их затягивает, в результате чего обнажаются скулки. Грудь овальная в сечении, со спущенными почти до уровня локотков рёбрами, желательного большее развитие ложных рёбер, живот подобран. Спина прочная, конечности сухие, с выраженными углами сочленений, лапы некрупные, со слегка распушенными пальцами, что можно объяснить недостатком тренинга – когти на пальцах не сношены. Гон чуть длинноват, равномерно опушен.

Очень хорошо. Сорок первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества..... 35+5=40
 2. Экстерьер 25
 3. Происхождение 20
 4. Потомство 32
- Общий балл 117

Класс «Элита». В классе семнадцатое место. БЗМ.



Говор 1004/01 Борисова Ю. Н. (Тверская обл., г. Вышний Волочёк)

№ 42. Заливай 1409/03, рожд.18.7.98г. от Плакуна 9553/98 Уракина Н.И. (отл., 2-I, 2-III) и Арфы 9712/99 (отл., 2-II, III). Дипломы 1-I по зайцу, 1-II по лисе. Владелец Шикунов В.В., г Ярославль, Ленинградский пр-т, д.65, кв.83. Моб. тел. 8-905-639-35-66.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Гайда	Шикунов В.В.	отл.	3	III	2	5
Карай	Сучков В.	отл.	3	III	2	5
Вьюга	Кривенков А.	отл.	3	II	4	7
Айда	Масленников	оч.х.	2	III	2	4
Вьюга	Шикунов В.В.	отл.	3	II	4	7

Итого 28

Выше среднего роста, высокопередый, чуть бедновато одет, под едва заметным чепраком, крепкого сложения, выставлен в рабочей форме. Голова породная, глаза тёмно-карие, нос с горбинкой, уши треугольной формы, но чуть длинноваты и подвижны, выражены скулки. Грудь овальная в сечении, по глубине немного не доходит до уровня локотков, живот подобран. На нижней части груди – чёрная шишка, небольшая по диаметру, но отходящая на 2-3 см. вниз. По словам хозяина, это отмороженный сосок. Спина крепкая, но чуть увеличена диафрагмальная впадина. Конечности правильно поставлены, лапы некрупные, с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон чуть длинноват, равномерно опушён.

Очень хорошо. Сорок второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества..... 40+8=48
2. Экстерьер 25
3. Происхождение 20
4. Потомство 28

Общий балл 121

Класс «Элита». В классе пятнадцатое место. БЗМ.



Заливай 1409/03 Шикунова В.В., (г. Ярославль)

№ 43. Сигнал 1280/02, рожд.2.5. 01г. от Батрака 9727/99 Погадаева Е.И. (отл., I, 2-II) и Спевки св.1262 Погадаева Е.И. (оч. х.) Дипломы 1-II, 1-III ст. по зайцу. Владелец Барминов Е.С., Московская обл., Ступинский р-н, п. Михнево.

Среднего роста, под чепраком, выставлен скорее в рабочей, чем в выставочной форме, крепкого сложения. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза тёмно-карие, чуть кругловаты, уши треугольной формы, желательного поменьше. Грудь овальная в сечении, рёбра по глубине несколько не доходят до уровня локотков, желательного большее развитие ложных рёбер, живот подобран. Спина прочная, конечности сухие, с выраженными углами сочленений, лапы крупные, коготки смотрят в землю, гон чуть длинноват, равномерно опушён. Очень хорошо. Сорок третье место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+5=40
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	18
Общий балл	83

Первый племенной класс. В классе двадцать первое место. МЗМ.

№ 44. Аян св.1136, рожд.4.6.04г. от Сонета 9798 Шустрова Ю.Г. (отл., I, 2-II, 2-III) и Веги св. 0235 Шихандина (оч.х., III). Диплом 1-II ст. по зайцу. Владелец Герасимов Александр Иванович, Тверская обл., г. Вышний Волочёк, ул. Кипренского, д.23.

Чуть выше среднего роста, под лёгким чепраком, небогато одет, крепкого сложения. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза карие, уши треугольной формы, великоваты и неплотно прилегают, имеются брыльки. Грудь овальная в сечении, полного развития ещё не получила, желательного большее развитие ложных рёбер, живот подобран, спина крепкая, поясница с напружиной, крестец чуть излишне наклонен, конечности сухие, с выраженными углами сочленений, лапы некрупные, с неплотно сжатыми пальцами. Гон вкороть, сбежисто опушён.

Очень хорошо. Сорок четвёртое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
Общий балл	80

Первый племенной класс. В классе двадцать пятое место. БЗМ.



Аян Герасимова А. И. (Тверская обл., г. Вышний Волочёк)

№ 45. Гобой 1939/05, рожд. 16.5.01г. от ч. Гай 1251/02 Терехова А.М. (отл., 3-I, 3-II, 2-III) и Бойки-Шуги 1556/04 Эглит А.В. (отл., III). Дипломы 3-Пст. по зайцу. Владелец Эглит А.В., Ленинградская обл., Гатчинский р-н, п. Белогорка, ул. Институтская, д.12, кв.1.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Басня	Смирнов М.Е.	оч.х.	2	III	2	4
Баксан	Смирнов М.Е.	отл.	3	III	2	5
Буря	Лишнеv	оч.х.	2	II	4	6

Итого 15

Среднего роста, под едва заметным чепраком, неплохо одет, крепкого сложения. Голова с плавным переходом от черепной части к морде, глаза карие, уши треугольной формы, желательно поменьше. Средний нижний правый резец чуть отклонился вперёд и сношен, но выжлецу шесть лет и он получал ранее положительные оценки. Грудь овальная в сечении, со спущенными почти до уровня локотков рёбрами, желательно большее развитие ложных рёбер, живот подобран. Спина прочная, поясница с напружиной, крестец чуть излишне наклонен. Конечности сухие, с выраженными углами сочленений, лапы с неплотно сжатыми пальцами. Гон вкороть, с подвесом.

Очень хорошо. Сорок пятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
4. Потомство	15
Общий балл	103

Класс «Элита». В классе двадцать пятое место. БЗМ.

№ 46. Туман 1125/02, рожд.14.8.98г. от Шумка 9997/98 Решетникова В.Г. (отл., 3-I, 1-II) и Альфы 9965/98 Сидорова А.Г. (отл., , 4-II, 1-III). Дипломы 2-I, 2-IIIст. по зайцу. Владелец Ермоленко А.М., Курская обл., г. Железнодорожск, ул. Сентюрера, д.1, кв.55.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Задор	Пантелеев И.Н.	оч.х.	2	II	4	6
Карай	Павлов Н.В.	оч.х.	2	III	2	4
Плакса	Доловов В.В.	оч.х.	2	II	4	6
Флейта	Карцев Г.Н.	оч.х.	2	III	2	4

Итого 20

Чуть выше среднего роста, под сероватым чепраком, высокопередость не выражена, хорошо одет, крепкого сложения. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза карие, уши треугольной формы, но чуть неплотно прилегают, небольшие брыльки. Прикус определить невозможно - зубы сношены, но выжлецу почти девять лет и ранее он получал положительные оценки. Грудь овальная в сечении, со спущенными до уровня локотков рёбрами, живот в меру подобран. Спина чуть мягчит. Конечности сухие, с выраженными углами сочленений, лапы слегка плосковаты. Гон до скакательного сустава, с подвесом.

Очень хорошо. Сорок шестое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	40+10=50
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
4. Потомство	20
Общий балл	115

Класс «Элита». В классе девятнадцатое место. БЗМ.



Туман 1125/02 Ермоленко А.М. (Курская обл.)

№ 47. Юртай-Баян 2085/06, рожд.6.8.03г. от Бушуя 9858/01 Семенчукова Л.И. (отл., 2-I, 2-II) и Певки 1278/02 Афолина С.Г. (оч.хор., 1-II). Дипломы 1-II, 1-IIIст. по зайцу, 1-IIIст. по лисе. Владелец Сальников Николай Сергеевич, Тульская обл., г. Плавск, ул. Октябрьская, д. 8/2, кв.34. Чуть выше среднего роста, под небольшим чепраком, хорошо одет, крепкого сложения, высокопередости нет. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, линия морды чуть вздёрнута, глаза карие, уши чуть великоваты. Грудь широкая и глубокая, овальная в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, живот в меру подобран, спина чуть мягчит. Конечности сухие, передние правильно поставлены, задние – с несколько выпрямленными углами сочленений, лапы плосковаты, гон длиной до скакательного сустава, с подвесом и чуть повихнут в средней части. Очень хорошо. Сорок седьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
Общий балл	88

Первый племенной класс. В классе тринадцатое место. МЗМ.

№ 48. Соловей св. 4712-2716/рг, рожд.6.5.03г. от Гудка 1632/04 Зюмченко О. (отл., II, III) и Кары-II св. 4712-2187/рг Веретенникова А. (хор., 3-II). Дипломы 1-II, 1-IIIст. по зайцу, 1-IIIст. по лисе. Владелец Березин И.Ю., Курская обл., г. Щигры, ул. Зеленая, д. 35.

Среднего роста, под густым чепраком, на ногах – белые подласы, высокопередый, неплохо одет, крепкого сложения. Голова породная, линия морды параллельна линии черепной коробки, но переход чуть великоват, глаза чуть светловаты, уши небольшие треугольной формы, но несколько неплотно прилегают. Грудная клетка овальная в сечении, по глубине спущена почти до уровня локотков, ложные рёбра развиты ещё недостаточно, спина крепкая. Конечности сухие, правильно поставлены, лапы сводистые, гон чуть длинноват, с подвесом.

Очень хорошо. Сорок восьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 35+5=40

2.Экстерьер 25

3.Происхождение 20

Общий балл 85

Первый племенной класс. В классе четырнадцатое место. МЗМ.



Соловей Березин И.Ю. (Курская обл.)

№ 49. Риф-Бой, 1742/04, рожд.29.3.98г. от Шугая 9461/98 Левковича А.Е. (отл., II, III) и Запевки-Гайды св. 812-96/002-2 Егорова В.И. (оч.хор.) Дипломы 1-II, 3-IIIст. по зайцу. Владелец Ильин М.Ф., Санкт-Петербург, Индустриальный пр., д.35, корп.3, кв.39.

Чуть выше среднего роста, под негустым обширным чепраком, породный, небогато одет. Голова породная, переход от черепной части к морде плавный, глаза тёмно-карие, уши прилегающие, но длинноваты, с закругленными краями. Грудная клетка по глубине спущена до уровня локотков, ложные рёбра развиты. Спина прочная, поясница с напружиной. Конечности сухие, правильно поставлены, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон до скакательного сустава, равномерно опушён. Очень хорошо. Сорок девятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+5=40
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	18
Общий балл	83

Первый племенной класс. В классе двадцать второе место. МЗМ.



Риф-Бой 1742/04 Ильина М.Ф. (Санкт-Петербург)

№ 50. Чубук 2317/07, рожд.20.3.03г. от Налёта св.846-98/0012-1 Маевского В.И. (оч.х., 2-III) и Пурги св. 423/00 Маевского В.И. (отл., III). Диплом 1-IIIст. по зайцу. Владелец Алимкин Г.Г., г. Самара, п/о 112, ул. Коптевская, д.3, кв.100.

Чуть выше среднего роста, под негустым чепраком, породный, высокопередый. Голова породная, глаза карие, уши треугольной формы, но длинноваты, неплотно прилегают в задней части. Грудная клетка по глубине спущена до уровня локотков, ложные рёбра развиты недостаточно. Спина прочная, с чуть увеличенной диафрагмальной впадиной. Конечности сухие,

правильно поставлены, лапы крупные, с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон вкороть, с небольшим подвесом.

Очень хорошо. Пятидесятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	30
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
Общий балл	75

Второй племенной класс. В классе третье место. БСМ.



Чубук 2317/07 Алимкина Г.Г. (г. Самара)

№ 51. Туман 2039/05, рожд.24.3.01г. от Задора 9646/99 Белозерова И.В. (оч.х., 1-II, 2-III) и Песни 9832/00 Первышева Д.И. (оч.х., II., 2-III) Дипломы 1-II, 1-IIIст. по зайцу, 1-I по лисе. Владелец Татаринов С.В., Курская обл., Коньшевский р-н, с. Васильевка.

Среднего роста, под хорошим чепраком, породный, высокопередость не выражена, крепкого сложения, хорошо одет. Голова породная, переход от черепной части к морде даже слишком плавный, глаза карие, уши треугольной формы, но неплотно прилегают, особенно в своей задней части, заметны небольшие брыльки и подбородочек. Грудная клетка по глубине спущена до уровня локотков, но неширокая, ложные рёбра достаточно развиты, спина прямая, поясница с напружиной, крестец чуть излишне наклонен. Конечности сухие, передние правильно поставлены, задние - с чуть выпрямленными углами сочленений, лапы сводистые, гон длиной до скакательного сустава с небольшим подвесом.

Очень хорошо. Пятьдесят первое место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества..... 40+8=48

2. Экстерьер 25

3. Происхождение 20

Общий балл 93

Первый племенной класс. В классе десятое место. МЗМ.



Туман 2039/05 Татарина С.В. (Курская обл.)

№ 52. Гобой 1250/02, рожд. 5.7.00г. от Дуная 1248/02 Каменова (оч.х., 2-III) и Альмы св.084(93)-98 Каменова (оч.х., 2-III). Дипломы 2-II в од., 1-Ист. в см. по зайцу. Владелец Титов Леонид Александрович, Московская обл., Дмитровский р-н, п/о Ново-Синьково, д. 48, кв. 46. г. Моб. тел. 8-903-100-14-98.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Камертон II	Воробьев	отл.	3	II	4	7
Добычка	Левченко	отл.	3	II	4	7
Альта	Кириякулов	оч.х.	2	III	2	4
Песня	Кочнев	оч.х.	2	III	2	4
Шнырка	Кочнев	оч.х.	2	III	2	4
Добычай	Вакулин С.Н.	отл.	3	II	4	7

Итого 33

Среднего роста, под грязноватым чепраком, одет небогато, крепкого сложения, выставлен в рабочей кондиции. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза карие, чуть кругловаты, уши треугольной формы, но чуть великоваты, небольшие брыльки. Грудь овальная в сечении, со спущенными до уровня локотков рёбрами, живот в меру подобран. Спина крепкая, но с чуть увеличенной диафрагмальной впадиной. Конечности сухие, с выраженными углами сочленений, лапы собраны. Гон чуть длинноват, немного крючит и с подвесом. Очень хорошо. Сорок шестое место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества.....	35+8=43
2. Экстерьер	25
3. Происхождение	20
4. Потомство	33
Общий балл	121

Класс «Элита». В классе четырнадцатое место. БЗМ.



Титов Л. А. (Московская обл.) с Гобоем 1250/02

№ 53. Заграй 2195/06, рожд.13.2.04г. от Рушая 1759/04 Шмелёва В.С. (отл., I, 2-II, III) и Бандуры Исаева Б.Ф. (оч.хор., II, III). Дипломы 1-Ист. в од., 1-IIIст. в см. по зайцу. Владелец Шмелёв Вячеслав Сергеевич, Тверская обл., г. Зубцов, ул. Луговая, д.2.

Среднего роста, под сероватым чепраком, на пальцах – белые отметины, высокопередый, удовлетворительно одет, крепкого сложения. Голова породная, есть небольшая прилобинка, глаза темно-карие, уши треугольной формы, длинноваты, небольшие брыльки. Грудь достаточно развита, по глубине спущена до уровня локотков, живот подобран, спина прямая. Конечности сухие, с выраженными углами сочленений, но намечается мягкость пястей в передних ногах и подлыжеватость – в задних, лапы некрупные, гон с небольшим подвесом и чуть крючит в движении.

Очень хорошо. Пятьдесят третье место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+5=40
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
Общий балл	85

Первый племенной класс. В классе пятнадцатое место. МЗМ.



Заграй 2195/06 Шмелёва В. С. (Тверская обл., г. Зубцов)

№ 54. Набат 1425/03, рожд.13.4.00г. от Тумана 9986/01 Крюкова В.Я. (отл., 3-I, 3-II, III) и Порошки 9987/01 Алферова М.Н. (оч.х., II.). Дипломы 3-I, 2-II, IIIст. по зайцу. Владелец Житинёв Сергей Викторович, Воронежская обл, р.п. Новая Усмань.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Баритон 711/04	Житинёв С.В.	оч.х.	2	II	4	6
Дунай 3261/07	Дорошенко Д.И.	оч.х.	2	I	6	8
Флейта 874/04	Березин И.Ю.	оч.х.	2	III	2	4
Верный 17/06	Фисенко В.П.	оч.х.	2	III	2	4
Айка 19/06	Фисенко П.П.	оч.х.	2	III	2	4
Тишка 4712-04/2524	Голев А.И.	оч.х.	2	III	2	4

Итого 30

Среднего роста, высокопередый, под густым чепраком, крепкого сложения, хорошо одет. Голова породная, с плавным переходом от черепной части к морде, глаза карие, уши треугольной формы, но чуть подвижные, небольшие брыльки. Грудь овальная в сечении, со спущенными почти до уровня локотков рёбрами, живот в меру подобран. Спина чуть мягчит, поясница с напружиной, крестец чуть излишне наклонен. Конечности сухие, с выраженными углами сочленений, лапы сводистые с чуть неплотно сжатыми пальцами. Гон до скакательного сустава, чуть крючит. Очень хорошо. Пятьдесят четвёртое место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества..... 40+10=50
2. Экстерьер 25
3. Происхождение 20
4. Потомство 30
- Общий балл 125

Класс «Элита». В классе десятое место. БЗМ.



Набат 1425/03 Житинёва С. В. (Воронежская обл.)

№ 55. Заграй 2078/06, рожд.23.2.04г. от Налёта 1518/03 Баринаова С.В. (оч.х., 1-II, 5-III) и Айны 1605/04 Зайцева В.В. (оч.х., III) Дипломы 1-II, 1-IIIст. по зайцу. Владелец Царьков Н.Д., г. Тверь, пр. Чайковского, д. 31А, кв.53.

Среднего роста, под хорошим чепраком, породный, хорошо одет, крепкого сложения, полного развития костяк и мускулатура ещё не получили. Голова породная, переход от черепной части к морде плавный, линия морды параллельна линии черепной части, глаза карие, уши треугольной формы, прилегающие. Грудная клетка по глубине спущена до уровня локотков, ложные рёбра достаточно развиты, живот подобран, спина прямая. Конечности сухие, передние правильно поставлены, задние - с намечающейся подлыжеватостью, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон чуть длинноват, с небольшим подвесом, в движении крючит.

Очень хорошо. Пятьдесят пятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+5=40
2.Экстерьер	25
3.Происхождение	20
Общий балл	85

Первый племенной класс. В классе шестнадцатое место. МЗМ.

№ 56. Плакун 1659/04, рожд.9.6.01г. от Бушуя II 1050/01 Виноградова А.А. (оч.х., I, II, 3-III) и Флейты 9990/01 Спицина Ю.Н. (отл., II в см.). Дипломы II, IIIст. по зайцу, I, IIст. по лисе. Владелец Житинёв Сергей Викторович, Воронежская обл, р.п. Новая Усмань.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Бушуй 0752-05/0008-3	Пешков А.В.	оч.х.	2	III	2	4
Арфа 0752-05/0008-2	Пешков А.В.	оч.х.	2	II	4	6
Певка 0752-05/0008-1	Рябов М.Н.	оч.х.	2	I	6	8
Плакса 436/05	Бондарев С.А.	оч.х.	2	III	2	4
Плакса 434/05	Житинёв С.В.	оч.х.	2	I	6	8

Итого 30

Выше среднего роста, под обширным чепраком, крепкого сложения, небогато одет. Голова породная, переход от черепной части к морде плавный, глаза темно-карие, уши треугольной формы, но великоваты, прямой обрез губ, брыли и побрудок. Прикус ножницеобразный, справа сверху присутствует лишний премоляр. Грудь широкая, овальная в сечении, со спущенными до уровня локотков рёбрами, ложные рёбра хорошо развиты.

Спина крепкая. Конечности сухие, с выраженными углами сочленений, хотя костяком не богаты, лапы сводистые, собраны. Гон длиной до скакательного сустава, чуть жидковат.

Очень хорошо. Пятьдесят шестое место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества.....	35+10=45
2. Экстерьер	25
3. Происхождение	20
4. Потомство	30
Общий балл	120

Класс «Элита». В классе шестнадцатое место. БЗМ.



Плакун 1659/04 Житинёва С. В. Воронежская обл.

№ 57. Шугай 2193/06, рожд. 2.4.01г. от Шугая 9717/рг Жулиса И.И. (отл., II, III ст.) и Шумки 812-96/008-9 Чекулаева Е.К. (отл., II ст.). Дипломы 2-III ст. по зайцу. Владелец Бойков Н.А., Новгородская обл, Старорусский р-н, дер. Новосельский.

Чуть выше среднего роста, под едва заметным чепраком, высокопередый, крепкого сложения, удовлетворительно одет. Голова породная, чуть широковата, линия морды параллельна линии черепа, переход от черепной части к морде плавный, глаза карие, уши треугольной формы, небольшие, небольшой подбрюбочек. Прикус определить невозможно, поскольку челюсти не сходятся – по высоте между резцами верхней и нижней челюстей остаётся пространство 3-5 миллиметров. Положение

резцов в челюстях нормальное, если бы была возможность сомкнуть челюсти, прикус был бы ножницеобразным. Выжлецу 6 лет, ранее он получал положительные оценки экстерьерера, хотя такое состояние прикуса было, видимо, и раньше. Грудная клетка хорошо развита, овальная в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, ложные рёбра развиты, спина крепкая. Конечности сухие, в задних намечается подлыжеватость, лапы сводистые, в комке, гон с небольшим подвесом.

Хорошо. Пятьдесят седьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества.....	35+8=43
2.Экстерьер	20
3.Происхождение	20
Общий балл	83

Первый племенной класс. В классе двадцать второе место. МЗМ.



. Шугай 2193/06 Бойкова Н.А. (Новгородская обл.)

№ 58. Катай 1074/05, рожд.20.3.03г. от Вулкана 1519/03 Борисова Ю.Н. (оч.х., 3-II) и Найды 1387/03 Борисова Ю.Н. (оч.х., III) Дипломы 1-II, 1-III ст. по зайцу. Владелец Яковлев В., Тверская обл., г. Осташков, п. Солнечный, ул. Новая, д. 38, кв.13.

Среднего роста, под густым обширным чепраком, породный, высокопередый, неплохо одет, полного развития костяк и мускулатура ещё не получили. Голова породная, переход от черепной части к морде плавный, линия морды параллельна линии черепной части, глаза карие, уши треугольной формы, прилегающие, небольшие. Грудная клетка овальная в сечении, по глубине немного не доходит до уровня локотков, живот излишне подобран, спина прямая. Конечности сухие, правильно поставлены, лапы с

чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, излишне опушен.

Хорошо. Пятьдесят восьмое место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества..... 35+5=40

2. Экстерьер 20

3. Происхождение 20

Общий балл 80

Первый племенной класс. В классе двадцать третье место. МЗМ.



Катай 1074/05 Яковлева В. (Тверская обл.)

№ 59. Бой 1684/04, рожд. 20.5.00г. от Гая Голубева С.Н. (оч.х., III) и Лады 9999/01 Медведева И.Ф. (оч.х., 2-I, Пз., Пл.). Дипломы 3-I, 1-II, 4-III ст. по зайцу. Владелец Андреев Игорь Анатольевич, Тверская обл., г. Лихославль, Советский переулок, д. 15, кв. 61.

Среднего роста, под сероватым чепраком, породный, высокопередый, бедновато одет, крепкого сложения, выставлен в рабочей форме, костяком и мускулатурой не богат. Голова породная, сухая, переход от черепной части к морде плавный, линия морды параллельна линии черепной части, глаза карие, уши треугольной формы, прилегающие, желательнее поменьше. Грудная клетка по глубине спущена до уровня локотков, но неширокая, маловато ложного ребра, живот излишне подобран, спина крепкая, но

диафрагмальная впадина чуть увеличена. Конечности сухие, правильно поставлены, лапы некрупные, плосковаты, гон вкороть, сбежисто опушен.

Хорошо. Пятьдесят девятое место в ринге.

Комплексная оценка.

1. Охотничьи качества..... 40+10=50

2. Экстерьер 20

3. Происхождение 20

Общий балл 90

Первый племенной класс. В классе одиннадцатое место. МЗМ.



Бой 1684/04 Андреева И. А. (Тверская обл.)

№ 60. Набат 1726/04, рожд. 6.6.02г. от п.ч. Сигнала 9782/00 Кротова А.Н. (отл., 2-I) и Айки 816-99-0007-7 (отл., II, III). Дипломы 1-I, 1-II, 1-III ст. Владелец Кротов А.Н., Брянская обл, Унечский р-н, с. Павловка.

Список классных потомков.

Кличка	Владелец	Экстерьер	Балл	Диплом	Балл	Всего баллов
Баян	Кутузов А.А.	оч.х.	2	II	4	6
Гром	Чернобай П.В.	оч.х.	2	III	2	4
Заливай	Щигорцов В.Н.	оч.х.	2	II	4	6
Найда	Сизов Ю.К.	оч.х.	2	III	2	4
Айка	Шадой М.Г.	оч.х.	2	III	2	4
Джесси	Шадой М.Г.	оч.х.	2	III	2	4

Итого 28

Выше среднего роста, багряный, крепкого сложения, высокоперёдый, хорошо одет. Голова породная, переход от черепной части к морде плавный, глаза темно-карие, уши треугольной формы, но великоваты, и немного подвижные. **Прикус порочный** – левый нижний зацеп и окраек вышли за линию верхних резцов. Грудь глубокая, по глубине спущена чуть ниже локотков, но неширокая и маловато ложного ребра. Спина крепкая. Конечности сухие, костяком не богаты, в задних – небольшая подлыжеватость, лапы немного распущены. Гон длиной до скакательного сустава, равномерно опушён.

Удовлетворительно. Шестидесятое место в ринге. Без награды.



Набат 1726/04 Кротова А.Н. (Брянская обл.)

5. СПИСОК СОБАК, ПРОШЕДШИХ ЭКСПЕРТИЗУ.

Кличка	Владелец	Область	Оценка экстерьера	Место в ринге
Авось1887/05	Погадаев Е.И.	Марий-Эл	Отл.	1
Буран	Селёмин А.Д.	Брянская	Отл.	2
Рыдай 2387/07	Кутенков В.И	Чувашия	Отл.	3
Карай II БКО РСГ 991707	Новик С.П.	Беларусь	Отл.	4
Плакун 1230/02	Березин В.В.	Нижегородская	Отл.	5
Вопило 1640/04	Жеглов С.Н.	Белгородская	Отл.	6
Гай 1178/02	Шваб П.А.	Кировская	Отл.	7
Альт 1566/04	Бекетов А.Б.	Липецкая	Отл.	8
Налёт 1172/02	Исаев В.И.	Брянская	Отл.	9
Гай	Лысов Г.М.	Псковская	Отл.	10
Гадай 1937/05	Шваб П.А.	Кировская	Отл.	11
Гусляр 1581/04	Летуновский А.В.	Саратовская	Отл.	12
Рушай 1759/04	Шмелёв В.С.	Тверская	Отл.	13
Бушуй 9858/01	Семенчуков Л.И.	Орловская	Отл.	14
Альт 9902/01	Тверьохотобье- днение «Егеръ»	Тверская	Отл.	15
Гай 2019/05	Петухов В.Н	Марий-Эл	Отл.	16
Плакун 1940/05	Сергеев Н.В.	Ленинградская	Отл.	17
Бес 2051/05	Жужукин А.И.	Ульяновская	Отл.	18
Вагай	Остяков С.В.	Чувашия	Отл.	19
Карай 1723/04	Ермоленко А.М.	Курская	Отл.	20
Певун 1792/04	Коробкин А.В.	Ленинградская	Отл.	21
Шугай 2268/06	Кузнецов В.Н.	Самарская	Отл.	22
Дунай 1625/04	Сибилев С.М.	Орловская	Отл.	23
Гул	Кабанов В.Г.	Костромская	Отл.	24
Орган	Баранов С.М.	Тамбовская	Отл.	25
Набат1304/02	Гавриленко Ю.В.	Московская	Отл.	26
Бушуй 2116/06	Михайлов Н.А.	Чувашия	Оч.хор.	27
Заливай 2399/07	Летуновский А.В.	Саратовская	Оч.хор.	28
Аккорд 2118/06	Михайлов Н.А.	Чувашия	Оч.хор.	29
Заливай 1169/02	Семенчуков Л.И.	Орловская	Оч.хор.	30
Туман 2170/06	Блинов М.А.	Московская	Оч.хор.	31
Бой 1555/04	Тяжкин А.В.	Ленинградская	Оч.хор.	32
Ураган 1362/03	Скворцов Я.Ю.	Ленинградская	Оч.хор.	33
Бой	Филатов Д.Н.	Московская	Оч.хор.	34
Бушуй	Берлев П.В.	Липецкая	Оч.хор.	35

Батрак 1699/04	Порошин М.И.	Волгоградская	Оч.хор.	36
Горлан 1499/03	Цван В.М.	Московская	Оч.хор.	37
Сигнал 1832/05	Шамгин А.Ю.	Тверская	Оч.хор.	38
Заливай	Полянин П.А.	Ивановская	Оч.хор.	39
Соловей 1340/03	Карпушенко В.П.	Новгородская	Оч.хор.	40
Говор 1004/01	Борисов Ю.Н.	Тверская	Оч.хор.	41
Заливай 1409/03	Шикунов В.В.	Ярославская	Оч.хор.	42
Сигнал 1280/02	Барминов Е.С.	Московская	Оч.хор.	43
Аян	Герасимов А.И.	Тверская	Оч.хор.	44
Гобой 1939/05	Эглит А.В.	Ленинградская	Оч.хор.	45
Туман 1125/02	Ермоленко А.М.	Курская	Оч.хор.	46
Юртай-Баян 2085/06	Сальников Н.С.	Тульская	Оч.хор.	47
Соловей	Березин И.Ю.	Курская	Оч.хор.	48
Риф-Бой 1742/04	Ильин М.Ф.	Ленинградская	Оч.хор.	49
Чубук 2317/07	Алимкин Г.Г.	Самарская	Оч.хор.	50
Туман 2039/05	Татаринов С.В.	Курская	Оч.хор.	51
Гобой 1250/02	Титов Л.А.	Московская	Оч.хор.	52
Заграй 2195/06	Шмелёв В.С.	Тверская	Оч.хор.	53
Набат 1425/03	Житинёв С.В.	Воронежская	Оч.хор.	54
Заграй 2078/06	Царьков П.Д.	Тверская	Оч.хор.	55
Плакун 1659/04	Житинёв С.В.	Воронежская	Оч.хор.	56
Шугай 2193/06	Бойков Н.А.	Новгородская	Хор.	57
Катай 1974/05	Яковлев В.В.	Тверская	Хор.	58
Бой 1684/04	Андреев И.А.	Тверская	Хор.	59
Набат 1726/04	Кротов А.Н.	Брянская	Удовл.	60

6.Ведомость комплексных оценок.

№ пп	Кличка	Владелец	Оценка по охот- ничьим качествам			Экстерьер	Потомство	Происхождение	Общий балл. Распределение по классам.				Место в классе	Награда
			Основной	Дополнит.	Итого				Элита	1 класс	11 класс	111 кл.		
1	Бушуй 9858/01	Семенчуков Л.И.	40	10	50	30	54	20	154	-	-	-	1	БЗМ МЧ
2	Гадай 1937/05	Шваб П.А.	40	10	50	30	50	20	150	-	-	-	2	БЗМ
3	Гай 1178/02	Шваб П.А.	40	10	50	30	49	20	149	-	-	-	3	БЗМ
4	Соловей 1340/03	Карпушенко В.П.	40	10	50	25	44	20	139	-	-	-	4	БЗМ

5	Заливай 1169/02	Семенчуков Л.И.	40	10	50	25	39	20	134	-	-	-	5	БЗМ
6	Набат 1304/02	Гавриленко Ю.В.	40	8	48	30	36	20	134	-	-	-	6	БЗМ
7	Авось 1887/05	Погадаев Е.И.	35	8	43	30	37	20	130	-	-	-	7	БЗМ
8	Рушай 1759/04	Шмелёв В.С.	40	8	48	30	31	20	129	-	-	-	8	БЗМ
9	Альт 9902/01	Тверьохот-объединение «Егеръ»	35	5	40	30	36	20	126	-	-	-	9	БЗМ
10	Набат 1425/03	Житинев С.В.	40	10	50	25	30	20	125	-	-	-	10	БЗМ
11	Рыдай 2387/07	Кутенков В.И.	40	8	48	25	27	20	125	-	-	-	11	БЗМ
12	Альт 1566/04	Бекетов А.Б.	40	10	50	30	24	20	124	-	-	-	12	БЗМ
13	Сигнал 1832/05	Шамгин А.Ю.	40	10	50	25	28	20	123	-	-	-	13	БЗМ
14	Гобой 1250/02	Титов Л.А.	35	8	43	25	33	20	121	-	-	-	14	БЗМ
15	Заливай 1409/03	Шикунов В.В.	40	8	48	25	28	20	121	-	-	-	15	БЗМ
16	Плакун 1659/04	Житинев С.В.	35	10	45	25	30	20	120	-	-	-	16	БЗМ
17	Говор 1004/01	Борисов Ю.Н.	35	5	40	25	32	20	117	-	-	-	17	БЗМ
18	Ураган 1362/03	Скворцов Я.Ю.	35	8	43	25	28	20	116	-	-	-	18	БЗМ
19	Карай 1723/04	Ермоленко А.М.	35	5	40	30	25	20	115	-	-	-	19	БЗМ
20	Туман 1125/02	Ермоленко А.М.	40	10	50	25	20	20	115	-	-	-	20	БЗМ
21	Плакун 1230/02	Березин В.В.	40	5	45	30	17	20	112	-	-	-	21	БЗМ
22	Бушуй 2116/06	Михайлов Н.А.	40	8	48	25	18	20	111	-	-	-	22	БЗМ
23	Певун 1792/04	Коробкин А.В.	40	8	48	30	12	20	110	-	-	-	23	БЗМ
24	Дунай 1625/04	Сибилёв С.М.	35	8	43	25	19	20	109	-	-	-	24	БЗМ
25	Гобой 1939/05	Эглит А.В.	35	8	43	25	15	20	103	-	-	-	25	БЗМ
26	Горлан 1499/03	Цван В.М.	35	5	40	25	16	20	101	-	-	-	26	БЗМ
27	Бой 1555/04	Тяжкин А.В.	35	8	43	25	13	20	101	-	-	-	27	БЗМ
28	Заливай 2413/07	Полянин П.А.	35	8	43	25	12	20	100	-	-	-	28	БЗМ
29	Гусляр 1581/04	Летуновский А.В.	35	8	43	30	12	20	-	105	-	-	1	МЗМ
30	Вопило 1640/04	Жеглов С.Н.	35	10	45	30	10	20	-	105	-	-	2	МЗМ
31	Батрак 1699/04	Порошин М.И.	40	5	45	25	12	18	-	100	-	-	3	МЗМ
32	Налёт 1172/02	Исаев В.И.	35	8	43	30	4	20	-	97	-	-	4	МЗМ
33	Плакун 1940/05	Сергеев Н.В.	35	8	43	30	4	20	-	97	-	-	5	МЗМ
34	Бой	Филатов Д.Н.	40	10	50	25	-	18	-	93	-	-	6	МЗМ
35	Аккорд 2118/06	Михайлов А.А.	40	8	48	25	-	20	-	93	-	-	7	МЗМ

36	Туман 2170/06	Блинов М.А.	40	8	48	25	-	20	-	93	-	-	8	МЗМ
37	Шугай 2268/06	Кузнецов В.Н.	35	8	43	30	-	20	-	93	-	-	9	МЗМ
38	Туман 2039/05	Татаринев С.В.	40	8	48	25	-	20	-	93	-	-	10	МЗМ
39	Бой 1684/04	Андреев И.А.	40	10	50	20	-	20	-	90	-	-	11	МЗМ
40	Бушуй	Берлев П.В.	35	8	43	25	-	20	-	88	-	-	12	МЗМ
41	Юртай-Баян 2085/06	Сальников Н.С.	35	8	43	25	-	20	-	88	-	-	13	МЗМ
42	Соло-вей	Березин И.Ю.	35	5	40	25	-	20	-	85	-	-	14	МЗМ
43	Заграй 2195/06	Шмелёв В.С.	35	5	40	25	-	20	-	85	-	-	15	МЗМ
44	Заграй 2195/06	Царьков Н.Д.	35	5	40	25	-	20	-	85	-	-	16	МЗМ
45	Карай II БКС 001707	Новик С.П.	35	-	35	30	-	20	-	85	-	-	17	МЗМ
46	Бес 2051/05	Жужукин А.И.	35	-	35	30	-	20	-	85	-	-	18	МЗМ
47	Вагай	Остяков С.В.	30	5	35	30	-	20	-	85	-	-	19	МЗМ
48	Шугай 2193/06	Бойков Н.А.	35	8	43	20	-	20	-	83	-	-	20	МЗМ
49	Сигнал 1280/02	Барминов Е.С.	35	5	40	25	-	18	-	83	-	-	21	МЗМ
50	Риф-Бой 1742/04	Ильин М.Ф.	35	5	40	25	-	18	-	83	-	-	22	МЗМ
51	Катай 1974/05	Яковлев В.В.	35	5	40	20	-	20	-	80	-	-	23	МЗМ
52	Заливай 2399/07	Летуновский А.В.	35	-	35	25	-	20	-	80	-	-	24	МЗМ
53	Аян	Герасимов А.С.	35	-	35	25	-	20	-	80	-	-	25	МЗМ
54	Гай 2019/05	Петухов В.Н.	30	-	30	30	-	20	-	-	80	-	1	БСМ
55	Орган	Баранов С.М.	30	-	30	30	-	20	-	-	80	-	2	БСМ
56	Чубук 2317/07	Алимкин Т.Г.	30	-	30	25	-	20	-	-	75	-	3	БСМ
	Гай	Лысов Г.М.	15	-	15	30	-	20	-	-	-	65	Од	МСМ

В.П. Сипейкин