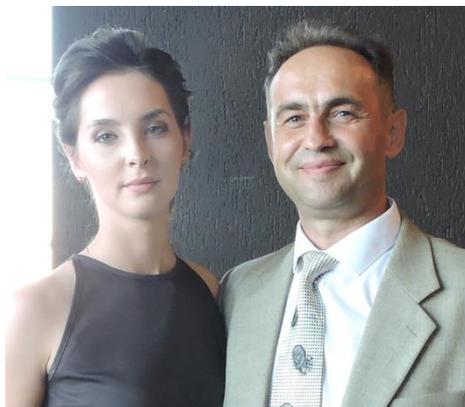


*Из фонда Российской государственной библиотеки
Представлено на сайт Львом Моисеенко («Тигрой»)*



***Из фонда Российской
государственной библиотеки***

Выставка охоты и собаководства и полевые испытания охотничьих собак [Текст] : Москва. 1948 : Сборник судейских отчетов и протоколов Выставки, полевых испытательных станций и состязаний / Под ред. Решетникова С. И. и др. ; Упр. по делам охотничьего хозяйства при Исполкоме Мособлсовета. Моск. о-во охотников. - Москва : Моск. о-во охотников, 1949. - 462 с.; 21 см.



***Фотосъемка каталога
Валерии Моисеенко***

***Обработка и публикация
Льва Моисеенко («Тигры»)***

***Сайт «Гончие России», 2019г.
гончиероссии.рф***



*Из фонда Российской государственной библиотеки
Представлено на сайт Львом Моисеенко («Тигрой»)*



Московское общество охотников

Выставка ОХОТЫ И СОБАКОВОДСТВА И ПОЛЕВЫЕ ИСПЫТАНИЯ ОХОТНИЧЬИХ СОБАК МОСКВА 1948 г.

Сборник судейских отчетов
и протоколов выставки,
полевых испытательных
станций и состязаний



Издание Московского общества охотников

Москва

• 1949 г.

Из фонда Российской государственной библиотеки
Представлено на сайт Львом Моисеенко («Тигрой»)



УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА
ПРИ ИСПОЛКОМЕ МОСОБЛСОВЕТА
МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ОХОТНИКОВ

К 200
240

Выставка

ОХОТЫ И СОБАКОВОДСТВА

И

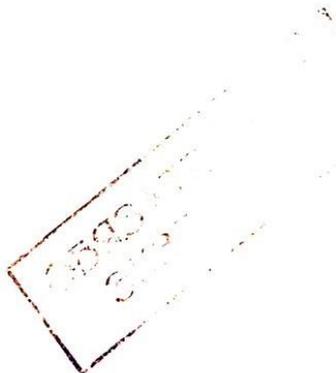
ПОЛЕВЫЕ ИСПЫТАНИЯ
ОХОТНИЧЬИХ СОБАК

МОСКВА

1948 г.

СБОРНИК СУДЕЙСКИХ ОТЧЕТОВ
И ПРОТОКОЛОВ ВЫСТАВКИ,
ПОЛЕВЫХ ИСПЫТАТЕЛЬНЫХ
СТАНЦИЙ И СОСТЯЗАНИЙ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ:
РЕШЕТНИКОВА С. И., БОГУША
Г. В., ДМИТРИЕВА Б. В., КЛЯТОВА
Л. В., ШЕРЕШЕВСКОГО Э. И.



ИЗДАНИЕ МОСКОВСКОГО ОБЩЕСТВА ОХОТНИКОВ
Москва — 1949 г.

Из фонда Российской государственной библиотеки
Представлено на сайт Львом Моисеенко («Тигрой»)



Количество номеров, прошедших через испытательную станцию,
в числах и в процентах

Таблица 1

Порода	Одиночки	Смычки	Стаи	Всего	В % от общего кол-ва собак
Русских гончих	26	5	3	34	58,96%
А/р. гончих	12	3	1	16	25,4%
Нестандартизированной.	12	1	—	13	20,63%
Всего	50	9	4	63	

Дипломировано по породам, согласно таблицы II

Таблица 2

Порода	Одиночки	Смычки	Стаи	Всего	% от колич. номеров по породе	% от общего колич. номеров всех пород
Русских гонч.	13	1	2	16	47,06%	25,61%
А/р. гончих	2	—	—	2	12,5%	3,18%
Нестандартизированной.	4	—	—	4	30,77%	6,35%
Всего	19	1	2	22		

Из фонда Российской государственной библиотеки
Представлено на сайт Львом Моисеенко («Тигрой»)



Расценка собак, не получивших диплома

Порода	Одиночки	Смычки	Стан	Всего	% от колич. собак по породам
Рус. гончих	11	2	—	13	38,24%
А/р. гонч.	3	1	—	4	25%
Нестандартизи- рованы.	7	—	—	7	53,84%
Всего	21	3	—	24	

Собаки, оставшиеся без расценки, по породам

Порода	Одиночки	Смычки	Стан	Всего	% от колич. по породам
Русск. гонч.	2	2	1	5	14,7%
А/р. гонч.	7	2	1	10	62,5%
Нестандартизи- рованы.	1	1	—	2	15,38%
Всего	10	5	2	17	

Сводная таблица общей расценки собак

Порода	Дипломи- ровано	Расценено	Без расценки
Русск. гончих	47,06	38,24	14,7
Англо-русских	12,5%	25,0%	62,5%
Нестандартизированы.	30,71	53,81	15,38



На постоянной Московской испытательной станции, работающей при дер. Морозово, было испытано 49 „единиц“, из них по русским гончим: одиночек—22; смычков—2; стай—1.

Из числа испытанных одиночек одиннадцать прошли на дипломы полевых победителей, из которых было два диплома II степени, заработанные выжловкой „Кенаркой“ Г. Т. Барышникова при общем балле 74 и выжлецом „Дунаем“ неизвестного происхождения, принадлежащим МОО, получившим диплом при общем балле—71.

Дипломы были заработаны собаками следующего возрастного состава:

Пол собаки	Из участвующих	1 осени	2-й осени	Старш. возраст	Всего	%
Выжлецы	7	—	1	2	3	42,9
Выжловки	15	1	3	4	8	53,33
Всего	22	1	4	6	11	

В отношении имеющих производителей:

От „Трубача“ ВНИО участвовало 6 „единиц“, из которых было 5 одиночек, 1 смычок. Причем 3 из выставленных одиночек и смычок были „первоосенниками“.

Все выставленные дети выжлеца „Трубача“ ВНИО отличаются хорошими породными, фигурными голосами из которых на первом месте стоит выжлец „Сигнал“ получивший оценку за голос (8—2—4).

От „Плакуна“ Б. В. Дмитриева было выставлено 2 однопометника: выжловка „Сказка“, прошедшая на диплом III ст., и выжлец „Заливай“, принадлежащий МОО, прошедший при общем балле 61 без диплома.

Третьим производителем был „Трубач“ Лисицына, от которого было выставлено три „единицы“: „Соловей“ П. М. Назарова, „Зорька“ В. Н. Любского и „Валторка III“ А. М. Ламанова. „Зорька“ В. Н. Любского заработала диплом III степени при общем балле 65.

Две выжловки старшего возраста, происходящие от собак И. А. Федотова, прошли на диплом III ст. От „Будило II“ Г. Т. Барышникова было выставлено два выжлеца, из которых один прошел на диплом III степени. Оба эти выжлеца принадлежат Я. Т. Барышникову.

Кличка производителя	Кол-ч. единиц	Мастер- ство	Чутье	Вызкость	Голос	Паратость	Дипломи- рованно
„Трубач“ ВНИО	6 ед., из них 4 ед. перво- осенник и	13	6,6	9,8	7-1-3,4	6,8	1
„Плакун III“ Б. В. Дмитриева	2 ед.	15	6,5	13	6-1-3,5	6,5	1
„Трубач“ Лиси- цына	3 ед.	15	6,0	11	6,3-0,7- -4	6,3	2
Собаки бывш. И. А. Федотова	2 ед.	17	6,5	14	6-0,5- -3,5	6,0	2
„Будило II“ Г. Т. Барышникова	2, из них 1 перво- осенник	15	5,3	10,5	6-0-3,5	6,0	1



Остальные выведенные на станцию собаки были или неизвестного происхождения или документально неоформленного происхождения.

Смычков было испытано всего два, из которых один, принадлежащий МОО, прошел на 61 балл, без диплома.

Кроме того, испытывалась одна сборная стая в три смычка, принадлежащая коллективу 2-го ГПЗ. Стая осталась без расценки „как не сгоненная“.

Англо-русских гончих было выведено на испытательной станции всего лишь 13 номеров, в числе которых было 10 одиночек и три смычка. Остальные 2 одиночки и одна стая испытывались в угодьях ЦВТШД близ г. Кимры.

Как указано ранее, по породе англо-русских гончих было выдано всего лишь два диплома, из которых один заработал первоосенник „Соловей“, происходящий от „Бемби“ и „Сороки“ Н. Д. Иванова, а второй получила выжловка „Затейка“ Ф. М. Бричкалевича, происходящая от „Кларнета“ В. И. Казанского и „Грохотушки“ Тимошенко. По родословным эти собаки родственны друг другу и происходят от сочетания собак В. И. Казанского и собак Корниловича.

4 выведенные на испытания собаки происходили от собак „Динамо“, остальные не имели документами доказанной родословной.

Кроме них испытывались три смычка, два из которых принадлежали МОО и один Истринскому охотхозяйству при Главном управлении охоты.

Смычки, принадлежащие МОО, оба остались без расценки, один — как „работавший по лисе“, другой — как „не идущий в полаз“.



Смычок, принадлежащий Истринскому охотхозяйству, был расценен на 58 баллов, как ввиду недостаточного мастерства, так и ввиду того, что не имелся налицо работающий смычок: работала выжловка, щедро отдавая свой породный голос, выжлец же лишь изредка отдавал его. Приходится сожалеть, что администрация Истринского охотхозяйства не пожелала вторично поставить эту способную выжловку в одиночку.

Нестандартных гончих было выставлено 11 номеров, из которых было 10 одиночек и один смычок.

Остальные два номера были испытаны в Кимрах в угодьях ЦВТШД.

На постоянной испытательной станции было испытано шесть выжлецов, четыре выжловки и один смычок. Испытанных собак нельзя причислить к какому-либо типу; одна выжловка и два выжлеца заработали по диплому III ст.

Следует сказать, что все эти собаки были расценены.

Остался без расценки лишь смычок МОО „Дик“ и „Динка“, который был снят, так как „смычок разорвался“. Основными особенностями испытанных собак была достаточная вязкость, недостаточное мастерство и простые голоса. Исключение составляет „Соловей“ Карпухина, получивший за голос (7. 1. 4).

Привожу средние данные граф расценочной таблицы, в которых можно сравнить отдельные элементы работы гончих по породам.

К сожалению, англо-русских гончих было расценено всего 5 „единиц“, что дает неполную картину для сравнения.

Переменными судьями были А. К. Кулагин и Ф. И. Кусков, которые судили почти всю испытательную станцию.

Порода	Г о л о с										
	Полаз	Добычливость	Мастерство	Чутье	Вязкость	Г о л о с			Паратость	Приездка	Общий балл
	10	5	25	10	15	Сила	Фигури.	Манера отдачи	10	5	
Русск. гонч..	6,31	3,65	15,17	6,43	11,94	6,50	0,71	3,5	6,39	3,9	64,7
Англ/р. . . .	6,38	3,62	14,95	6,38	11,90	6,57	0,76	3,48	6,48	3,9	64,33
Нестандартные	9,91	3,73	13,73	5,64	12,36	5,55	0,40	3,0	6,18	3,64	61,18

Кроме того переменными судьями были Н. И. Волков, С. И. Решетников, Я. Т. Барышников, Н. М. Назаров.

Должен отметить лиц, неоднократно из года в год выставляющих своих собак на испытательную станцию: Я. Т. Барышников, выставивший в текущем году 2 собак, из которых одна получила диплом III ст., М. В. Моисеев, ежегодно выставляющий на испытательную станцию собак, А. М. Ламанов, Н. М. Назаров, П. А. Бученков.

Касаясь вопроса о доезжачих, следует отметить доезжачего МОО тов. Коровина М. М. и егерей МОО тт. Алешина И. С., Яковлева Н. Н. и М. Ф. Кузнецова, любящих и понимающих дело работников.

Прекрасного доезжачего имеет в лице т. Порошина В. В. питомник ВНИО.

Все выведенные им собаки находятся в хорошем состоянии упитанности, прекрасно приезжены и достаточно для их возраста нагонены.

Из егерей, имеющих собак, законтрактованных МОО, следует отметить В. Д. Ладенкова, Котова Г. М., Акимова И. И. и Куражева И. Я.



РАСЦЕНОЧНАЯ ТАБЛИЦА Московской испытательной станции гончих 1948 года

(Расценка собак производилась по обычной балловой шкале)

О Д И Н О Ч К И

1. Полаз 10	7. Голос: музыкальность 5
2. Добычливость 5	8. " верность отдачи 5
3. Мастерство 25	9. Паратность 10
4. Чутье 10	10. Приездка 5
5. Вязкость 15	11. Общий балл 100
6. Голос: сила, доносчивость, манера отдачи 10	12. Степени дипломов: I, II и III

№ п/п.	№ вы- ступл.	Кличка собаки	Владелец	Г р а ф ы т а б л и ц ы											
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Русские гончие															
1	52	„Соловей“	ЦВТШД	8	4	18	8	14	8	1	4	7	4	76	II
2	2	„Кенарка“	Барышни- ков Г. Т.	8	4	19	8	14	7	1	3	7	4	74	II
3	17	„Дунай“	МОО	5	4	18	8	14	8	1	4	5	4	71	II
4	23	„Сигнал“	Богуш	9	4	16	7	12	8	2	4	8	3	73	III
5	57	„Валет“	ЦВТШД	7	4	16	7	13	8	1	4	7	5	72	III
6	51	„Пима“	Волков	6	3	17	7	14	6	1	4	7	5	70	III
7	16	„Заливка“	Ладенков	6	4	17	7	13	6	0	4	6	5	68	III
8	36	„Шумишка“	Моисеев	7	4	16	7	14	6	1	3	7	3	68	III
9	50	„Найда“	Волков	7	4	17	7	14	7	1	3	6	2	68	III
10	47	„Зорька“	Любский	7	3	16	6	14	5	0	4	6	4	65	III
11	9	„Сказка“	Куражев	6	2	16	7	12	5	1	4	7	3	63	III
12	4	„Рыдало“	Барышни- ков Я. Т.	7	3	16	5	13	6	0	3	6	3	62	III
13	49	„Волга“	Истр. о/хоз.	4	4	17	6	14	5	0	3	5	3	61	III
14	25	„Заливай“	МОО	7	3	14	6	14	7	1	3	6	3	64	б/д
15	45	„Айда“	ВНИО	6	4	13	7	12	7	0	4	6	5	64	б/д
16	24	„Соловей“	Назаров	8	4	15	6	7	8	1	4	7	3	63	„
17	27	„Валторка“	Ламанов	6	4	14	6	12	6	1	4	6	4	63	„
18	26	„Найда“	Марков	7	4	13	5	13	6	0	3	7	4	61	„
19	53	„Кувушка“	ЦВТШД	6	3	14	6	11	6	0	3	7	5	61	„



№ п/п.	№ ин-студ.	Кличка собаки	Владелец	Графы таблицы											
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
20	46	„Арфа“	ВНИО	6	4	11	6	9	8	1	3	7	4	59	„
21	41	„Песня“	Бученков	5	4	14	7	7	6	0	3	7	5	58	„
22	40	„Плакун“	Барышников Я.	6	4	13	6	8	6	0	4	6	4	57	„
23	44	„Альма“	ВНИО	5	4	11	6	9	7	1	3	6	5	56	„
24	54	„Порошка“	ЦВТШД	5	3	13	5	9	7	1	3	5	5	56	„
25	30	„Найда“	Егоров	Без расценки. Щенная											
26	34	„Ругай“	Моисеев	„ Не нагонена											
Англо-русские гончие															
1	39	„Затейка“	Бричкалевич	6	4	17	7	14	7	1	3	7	3	69	III
2	18	„Соловей“	МОО	7	4	17	7	14	7	1	3	6	2	68	III
3	30	„Милка“	Кормилицын	6	4	12	6	13	6	1	3	6	4	61	б/д
4	21	„Кама“	МОО	6	3	14	6	13	5	0	3	6	3	59	б/д
5	28	„Говорущка“	Кутузов	6	4	12	5	11	5	0	3	6	3	55	„
6	33	„Кенарка“	МОО	Без расц. Работала по лисе											
7	20	„Трубац“	Коровин	„ Не побудил зверя											
8	29	„Соловей“	Борисов	„ „ „ „ „											
9	45	„Русалка“	Терентьев	„ „ „ „ „											
10	60	„Плакса“	ЦВТШД	„ „ „ „ „											
11	61	„Арфа“	„	„ „ „ „ „											
12	11	„Пурга“	Курдюков	„ „ Не пошла в полав											
Нестандартные гончие															
1	3	„Найда“	Котов	7	5	17	8	14	6	1	3	7	5	73	III
2	59	„Водило“	ЦВТШД	7	4	16	6	14	7	1	4	7	3	69	III
3	13	„Дик“	Лоцманов	7	4	16	6	13	6	0	3	7	3	65	III
4	5	„Эльбрус“	МОО	8	4	16	6	13	5	0	3	5	3	63	III
5	35	„Соловей“	Карпухин	8	4	14	6	13	7	1	4	7	3	67	б/д
6	6	„Дозор“	Образцов	8	4	13	6	12	5	0	3	7	4	62	„
7	7	„Сигнал“	МОО	7	4	12	6	11	6	0	3	6	3	68	„
8	31	„Пелинг“	МОО	5	4	16	5	14	4	0	3	4	3	58	„
9	14	„Динка“	Ежов	6	3	11	5	10	6	1	3	4	3	55	„
10	10	„Дара“	Курдюков	7	2	10	4	12	4	0	3	6	5	58	„
11	8	„Динка“	Титов	6	2	10	4	10	5	1	2	5	5	50	„
12	58	„Бихра“	ЦВТШД	Без расц. Зверь не перевиден											



СМЫЧКИ И СТАИ

- | | |
|---|---------------------------------|
| 1. Полаз 5 | 7. Верность отдачи голоса 5 |
| 2. Добычливость 5 | 8. Свальчивость 5 |
| 3. Мастерство 25 | 9. Ровность ног 5 |
| 4. Вязкость 15 | 10. Паратость 10 |
| 5. Голос—сила, доносивость,
манера отдачи 10 | 11. Приездка 110 |
| 6. Музыкальность голоса . . 5 | 12. Общий балл 00 |
| | 13. Степени диплом —I, II и III |

№ п/п.	№ вы-ступл.	Клички, порода собак	Владелец и ведущий	Графы таблицы											
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Смычки															
1	65	„Звонило“ и „Кукушка“ (русские)	ЦВТШД ведет Кострюков	4	4	16	13	6	1	3	3	3	6	10	III
2	55	„Понукай“ и „Порошка“ (русские)	ЦВТШД ведет Гапеев	4	4	14	13	7	1	3	5	5	6	5	III
3	12	„Бушуй“ и „Затейка“ (русские)	МОО ведет Трусов	3	3	13	12	7	0	4	4	4	6	5	6/д
4	48	„Баритон“ и „Валторка“ (англо-русские)	Истр. о.х ведет Нифотенко	3	2	15	13	5	1	3	4	3	5	4	58 II
5	19	„Трубач“ и „Кама“ (англо-русские)	МОО ведет Коровин	Без расценки. Работал по лисе											
6	56	„Валет“ и „Кукушка“ (русские)	ЦВТШД ведет Кострюков	Без расц. Не побудили зверя											



Продолжение

№ п. п.	№ вы-ступ.	Клички, порода собак	Владелец и ведущий	Графы таблицы												
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
7	15	„Дик“ и „Динка“ (не стандартные)	МОО ведет Ежов	Без расценки. Не сгоненный												
8	22	„Трубач“ и „Найда“ (англо-русские)	МОО ведет Зудин	Без расценки. Не идет в полаз												
9	38	„Соловей“ и „Песня“ (русские)	Назаров и Бученков	Снят ведущим												
				Стан												
1	63	Стая русск. гончих 3 1/2 смычка	ЦВТШД доезжачий Кострюков	4	4	16	14	7	1	3	4	3	7	9	72	III
2	64	Стая русск. гончих 3 смычка	ЦВТШД доезжачий Коняев	4	4	16	13	7	0	4	4	4	6	10	72	III
3	63	Стая англо-русских гончих 3 смычка	ЦВТШД доезжачий Кондауров	Без расценки. Не сгоненная												
4	37	Стая русских гончих 3 смычка	Члены охотсекции 2-го ГПЗ	Без расценки. Не сгоненная												



ОТЧЕТ по Московским областным состязаниям гончих собак,

**состоявшимся 16, 17 и 18 октября 1948 г. в Хотьковском
заказнике Московского общества охотников**

Вторично, в послевоенные годы, мне пришлось судить на Московских областных состязаниях гончих в качестве Главного судьи.

В этом году, так же, как и в прошлом, состязания гончих были проведены в угодьях Московского общества охотников на территории заказника, расположенного близ дер. Морозово в 4-х км от ст. Хотьково Ярославской жел. дороги. Эти угодья по своей доступности в смысле транспорта (электрическая жел. дорога с большим количеством поездов) являются, пожалуй, наилучшими в Московской области.

Большое количество зайца (беляка преимущественно), малое количество лисицы, разнообразие лесных стаций, обилие дорог и просек, позволяющих быстро перевидеть гонного зверя, еще больше увеличивают ценность этих угодий для испытания работы гончих.

Несмотря на ряд всех этих достоинств, выбор угодий для областных состязаний гончих был, по моему мнению, не совсем удачен по следующим причинам:

1. Более чем полуторамесячная работа испытательной станции гончих на этой территории соответствующим образом натренировала местного зайца, приучив ходить его напрямиком на больших расстояниях. Разгар листопада, совпавший с днями состязаний, заставил зайца покинуть места его обычного пребывания и отжал его к опушкам, тем самым сузив полезную площадь для наброса собак.



Условия, создавшиеся в результате листопада и откочевки зайца, повели к тому, что два номера (русский выжлец „Сигнал“, принадлежащий Богушу Г. В., известный по своим работам на предыдущих испытательных станциях, обладающий прекрасной добычливостью и очень опытный нестандартный выжлец „Алек“, принадлежащий Щербакову Ф. А.) остались без „подъема зверя“ и, следовательно, без расценки.

Поведение зверя, под собаками уходившего прямоком и часто сводившего их „со слуха“, или уходившего в поля и пахоту, резко снизило результаты расценки остальных шести номеров.

Несколько слов хотелось бы сказать о дисциплине среди владельцев собак. Наряду с рядом искренних любителей гончих, „болеющих“ за дело своей породы, для которых участие во всех мероприятиях, связанных с проверкой рабочих качеств гончих, стало установившейся традицией,—среди членов подсекции гончих Московского о-ва охотников оказалось достаточное количество лиц, которые, удовлетворившись получением их гончими одного диплома на испытательной станции, в дальнейшем забывают дорогу и на испытательную станцию и на состязания гончих.

В числе настоящих любителей гончих, охотников и спортсменов, в полном смысле этого слова, не могу обойти молчанием таких энтузиастов, какими безусловно являются товарищи: 1. Назаров Н. М., 2. Щербаков Ф. А., 3. Барышников Я. Т., 4. Рубцов К. Г., 5. Моисеев М. В., 6. Хлебников В. Ф.

Гончие собаки этих товарищей являются постоянными участниками испытаний и состязаний последних лет.



Такой известный заводчик гончих, каким является тов. Барышников Г. Т., в этом году не удосужился показать на областных состязаниях своих двух полевых победителей „Кенарку“ и „Будило II“, а члены под-секции т. т. Виноградов и Лидум, записав своих собак, на состязания не явились.

Такое недисциплинированное поведение владельцев гончих—„полевых победителей“ привело к тому, что в текущем году на московских областных состязаниях гончих участвовало всего лишь 8 номеров, причем все номера оказались одиночками.

К моему величайшему сожалению, ни смычков, ни стай на состязаниях не было выставлено.

По породам эти номера распределились следующим образом:

- 1) русские гончие: выжлецов—5, выжловка—1, всего 6;
- 2) англо-русских гончих: выжлецов—не было, выжловка—1, всего—1;
- 3) гончих нестандартного типа: выжлецов—1, выжловок—не было, всего—1.

Из 8 номеров получили дипломы 2 собаки; расценены, но остались без дипломов—4 и без расценки—2.

Порадовала своей работой русская выжловка „Шумишка“, принадлежащая Моисееву М. В., заслуженно завоевавшая первый приз при дипломе второй степени.

Столь же заслуженно заработала второй приз при дипломе III степени „мастероватая“ англо-русская выжловка „Говорушка“, принадлежащая старому любителю англо-русских гончих тов. Рубцову К. Г.



Подробные оценки работы собак видны из протоколов и расценочной таблицы, прилагаемых к настоящему отчету.

Заканчивая вводную часть своего отчета, должен отметить слаженную работу судейского коллектива состязаний, очень сильного по своему составу.

Распорядительный комитет, во главе с председателем Решетниковым С. И., много потрудился над организационной стороной состязаний, результаты чего сказались на хорошем бытовом устройстве судей и участников состязаний.

Бесплатную запись собак на областные состязания, проведенную в этом году по решению правления МОО, необходимо сделать хорошей традицией на дальнейшие годы.

И, последнее,— удивляет полное отсутствие на испытательной станции и состязаниях многочисленных гончих собак, принадлежащих Военно-охотничьему обществу и Добровольному спортивному о-ву „Динамо“. Не к лицу таким солидным обществам оставлять в загоне полевою работу с гончей и сходить с мичуринских рельс в собаководстве. В больших стаях этих обществ нет ни одной собаки с дипломом „полевого победителя“.

Из фонда Российской государственной библиотеки
Представлено на сайт Львом Моисеенко («Тигрой»)



**Расценочная таблица
работы гончих на Московских областных состязаниях,
состоявшихся 16, 17 и 18 октября 1948 г. в Хотьковском
заказнике Московского общества охотников**

№№ п/п.	Кличка собаки	Порода	Фамилия владельца	Расценка												
				Полаз	Добычливость	Мастерство	Чутье	Вязкость	Голос			Паратость	Приездка	Общий балл	Степень диплома	Прим.
									Сила	Звучность	Манера					
1	Шумишка	Рус.	Моисеев М. В.	6	4	19	8	13	6	1	3	7	4	71	II	1
2	Говорушка	А/р.	Рубцов К. Г.	6	4	17	7	13	6	0	4	6	4	67	III	2
3	Разбой	Рус.	Щербаков Ф. А.	7	4	13	7	10	7	1	4	8	3	62	б/д	
4	Соловей	»	Назаров Н. М.	7	4	10	6	9	7	1	3	7	4	58	б/д	
5	Сигнал	»	Хлебников В. Ф.	5	4	10	5	10	7	1	3	6	3	54	б/д	
6	Рыдало	»	Барышников Я. Т.	6	4	10	5	9	5	0	3	6	3	51	б/д	
7	Сигнал	»	Богуш Г. В.	Без расценки												
8	Алек	Нест.	Щербаков Ф. А.	Без расценки												

Гл. судья Ламанов А. М. Судейская коллегия: Дмитриев Б. В.,
Казанский В. И., Богуш Г. В., Портнов В. А.